

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/379/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211290
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o, so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: H. L., D.. XX. XX. XXXX, bytom U. O.Š., C. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 583,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14,19 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 10. 2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 28. 10. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 583,98 eur, úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy 331,94 eur od 23. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 521,25 eur od 23. 10. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného vystavil žalobca dňa 30. 01. 2007 žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania Č. študentského účtu - FUN účtu k žiadosti reg. č. 4003757605P, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní v zmysle čl. 2 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 10.000,- Sk (331,94 eur) formou úveru. Úver mohol byť čerpaný od dňa 30. 01. 2007. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 10,90 % p. a. V zmysle čl. V. ods. 3 podmienok bol žalovaný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho žalobca určil dňa 31. 05. 2012 splatnosť úveru v súlade s čl. IX ods. 1 písm. f) podmienok pre prečerpanie a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. V zmysle čl. IX podmienok, žalobca zverejňuje úrokové sadzby na svojej internetovej stránke a v priestoroch pobočiek, pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zmenou úrokovej sadzby, je oprávnený zaslať žalobcovi písomný nesúhlas, ktorý sa považuje za výpoveď od zmluvy o prečerpaní. V prípade, ak žalovaný nezašle banke písomný nesúhlas so zmenou úrokovej sadzby, považuje sa to, že súhlasí s novou úrokovou sadzbou. Podľa čl. IV ods. 3 podmienok budú čiastky, s ktorými je klient v omeškaní, úročené aj úrokom z omeškania. Žalobca je oprávnený úročiť sumu istiny úveru (povoleného prečerpania) sadzbou riadneho úroku určenou v súlade s podmienkami pre prečerpanie, ako aj sadzbou úroku z omeškania a úročiť sumu kapitalizovaného riadneho úroku a neuhradených poplatkov sadzbou úroku z omeškania. Výška

úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 22. 10. 2013 (aktuálne zverejnená sadzba žalobcu) sadzbu 13,90 % p. a. Žalovaná suma 583,98 eur predstavuje istinu vo výške 331,94 eur, úrok vo výške 74,31 eur vyčíslený ku dňu 22. 10. 2013, úrok z omeškania vo výške 62,73 eur vyčíslený ku dňu 22. 10. 2013 a dlžné poplatky vo výške 115 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 01. 2014, č. k. 5C/379/2013-38 súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 08. 2014, č. k. 6Co/294/2014-63 súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie Č. študentského účtu, oznámením o zosplatnení úveru, úrokovými sadzbami a zistil nasledovný skutkový stav:

Listinou zo dňa 30. 01. 2007 Československá obchodní banka, a. s. pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066 oznámila žalovanému, že na základe jeho žiadosti zo dňa 30. 01. 2007 mu poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu Č. študentského účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 10.000,- Sk s účinnosťou od 30. 01. 2007. V období od 30. 01. 2007 do 30. 04. 2007 je úverový limit stanovený vo výške 10.000,- Sk. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je výška úrokovej sadzby 10,90 % p. a., sadzby úrokov z omeškania 15 % p. a. Účet povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený dňa 30. 01. 2007. Týmto je uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní Č. študentského účtu v zmysle čl. II obchodných podmienok pre povolené prečerpanie.

Listinou zo dňa 05. 06. 2012 žalobca prostredníctvom oznámil žalovanému, že celý jeho záväzok vo výške 483,71 eur zo zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 30. 01. 2007 sa stal dňom 31. 05. 2012 splatný a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 16. 06. 2012.

Zo sadzobníka poplatkov, platného od 01. 10. 2013 bolo zistené, že obchodná úroková sadzba pri povolenom prečerpaní na osobnom účte pre fyzické osoby predstavuje 13,90 % p. a.

Z obchodných podmienok pre povolené prečerpanie Č. študentského účtu - FUN účtu bolo zistené, že povolené prečerpanie účtu poskytuje banka majiteľom bežného účtu na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní, ktorá je tvorená žiadosťou o povolené prečerpanie, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a podmienkami (II obchodných podmienok). Podľa čl. III bod 4 obchodných podmienok, čerpanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu disponuje s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov prevyšujúcich disponibilný zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru. Čerpané peňažné prostriedky do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Úverový limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že majiteľ účtu úverový limit prekročí, bude čiastka o ktorú bude úverový limit prekročený úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatnenou pre bežné účty (čl. IV bod 1, 2 obchodných podmienok). Podľa čl. V obchodných podmienok, splácanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu disponuje s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Majiteľ účtu je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu mesačných splátok úrokov, vrátane nabehnutých úrokov z omeškania (body 1 - 3).

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd vo

veci rozhodol so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka:

Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I.A. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 14,19 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že Č. P. N., a.s. vo veci organizačnej zložky Č. P. N., a.s., pobočka zahraničnej banky v SR poskytol dňa 30. 01. 2007 žalovanému povolené prečerpanie Č. študentského účtu vo výške 10.000, Sk (331,94 eur) s účinnosťou od 30. 01. 2007. Žalobca v zmysle ust. § 59 ods. 4 a 5 Obchodného zákonníka prevzal práva a povinnosti Č. P. N., a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31. 12. 2007. Na základe uzavretej zmluvy vznikol žalovanému záväzok splácať poskytnuté peňažné prostriedky. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že istina poskytnutých peňažných prostriedkov predstavuje 331,94 eur, ktorú čiastku bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi. Rovnako mal súd preukázané (z listiny na č. I. 74 spisu), že žalujúcej strane vznikol za obdobie do 31. 05. 2012 (dátum určenia splatnosti úveru) nárok na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 202,41 eur. Celkový zmluvný záväzok žalovaného tak bol vyčíslený sumou 534,35 eur. Z listinného dôkazu na č. I. 74 rovnako vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi čiastku 520,16 eur, preto dlh žalovaného činí 14,19 eur. V prípade, ak žalovaným uhradená suma bola započítaná na iné položky, súd zdôrazňuje, že v tomto smere si žalujúca strana nesplnila povinnosť tvrdenia a nerozlíšila, na aké konkrétne čiastky a z akého dôvodu bola žalovaným uhradená suma započítaná.

V časti o zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po zosplatnení úveru (po 31. 05. 2012) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požičavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Žalobcovi prislúchali zmluvné úroky do zosplatnenia úveru, t. j. do 31. 05. 2012.

Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 62,73 eur, ktorá je podľa tvrdení žalobcu súčasťou žalovanej istiny. V tejto časti si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia, keď absentujú skutkové tvrdenia ozrejmujúce presnú špecifikáciu uvedenej čiastky (z akej konkrétnej čiastky si uplatňuje úrok z omeškania, odôvodnenie počiatku, doby a rozsahu omeškania). Rovnako súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie poplatkov v sume 115,- eur, keďže žalobca nepreukázal vznik a rozsah uplatneného nároku.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú I.. V zmysle návrhu žalobcu žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. 10. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v prevyšujúcej časti, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania, z tohto dôvodu súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.