

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210006
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114210006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi A. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. Š. XXXX/XX, XXX XX C. C., št. občanovi SR, o zaplatenie 482,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 02. 05. 2014 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenia sumy 482,25 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28. 10. 2010 uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 600,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 32,15 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporcu došlo k dohode o odklade splátok č. 6, 17, 23, 24, 25 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45, 46, 47. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, napokon zaplatil len sumu 868,05 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu dňa 23. 10. 2013 doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Neuhradené splátky úveru vo výške 482,25 Eur mal odporca uhradiť do 10. 11. 2013. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,9 % ročne zo sumy: 32,15 Eur od 18. 02. 2011 do 30. 03. 2011, 15,00 Eur od 31. 03. 2011 do 14. 04. 2011, 32,15 Eur od 18. 03. 2011 do 14. 04. 2011, 0,70 Eur od 18. 02. 2012 do 13. 03. 2012, 32,15 Eur od 18. 03. 2012 do 16. 04. 2012, 32,15 Eur od 18. 07. 2013 do 16. 12. 2013, 32,15 Eur od 18. 08. 2013 do zaplatenia, 32,15 Eur od 18. 09. 2013 do zaplatenia, 32,15 Eur od 18. 10. 2013 do zaplatenia, 385,80 Eur od 11. 11. 2013 do zaplatenia, tak že táto zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 600,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 600,- Eur, len 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 482,25 Eur do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200032781 vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporca ako dlžník, pričom bola podpísaná odporcom dňa 26. 10. 2010 a navrhovateľom dňa 28. 10. 2010. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 600,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/17, mesačná splátka (vrátane úrokov) 32,15 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1 350,30 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 316,36 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 771,60 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 600,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/17, mesačná splátka (vrátane úrokov) 32,15 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 350,30 Eur, RPMN za úver 66,41 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 316,36 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 771,60 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 8. je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa bodu 4.1 zmluvných dojednaní, revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ, za podmienok uvedených v tejto zmluve o RÚ.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 10. 2010 vyplýva, že navrhovateľ odporcovi po preskúmaní jeho žiadosti schválil úver vo výške 600,- Eur a revolving vo výške 361,24 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 32,15 Eur, dátum splatnosti prvej splátky (17. 12. 2010) a poslednej splátky úveru (17. 05. 2014), dátum splatnosti splátky (17. deň v mesiaci), RPMN 66,41 %, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 47,39 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,02 % a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (1 350,30 Eur). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 32,15 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,50%, ročnú úrokovú sadzbu 76,21%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 771,60 Eur.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporcom a bodu 6. žiadosti a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28. 10. 2010 súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 70,02 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v bode 6. žiadosti a v oznámení je údaj RPMN za úver 66,41 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporcovi poskytol úver vo výške 600 Eur. Z karty klienta na č.l. 14 spisu však vyplýva, že odporcovi bola dňa 28. 10. 2010 vyplatená čiastka 513,61 Eur, pričom odporca splatil k 09. 01. 2014 navrhovateľovi v 38-ich nepravidelných splátkach sumu 868,05 Eur. Odporca zaplatil riadne a včas 2 splátky, s 3. splátkou splatnou dňa 17. 02. 2011 (uhradenou dňa 31. 03. 2011 v časti 17,15 Eur a dňa 15. 04. 2011 v časti 15,- Eur) a 4. splátkou splatnou dňa 17. 03. 2011 (uhradenou dňa 15. 04. 2011), bol v omeškaní. Splátky č. 5 až 14 odporca splácal riadne a včas. Potom bol v omeškaní so splátkou č. 15 splatnou dňa 17. 02. 2012 (v časti 0,70 Eur uhradená dňa 14. 03. 2012) a č. 16 splatnou dňa 17. 03. 2012 (uhradená 17. 04. 2012). Následne bol odporcovi povolený odklad 17. splátky splatnej dňa 17. 04. 2012 a následne aj splátky č. 23, 24, 25 (október až december 2012). Poslednú platbu odporca poukázal dňa 17. 12. 2013, započítanú navrhovateľom na splátku č. 32 s platnosťou 17. 07. 2013, následne už nič nezaplatil.

Listom zo dňa 29. 09. 2013, vráteným späť navrhovateľovi dňa 23. 10. 2013 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, navrhovateľ oznámil odporcovi, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 32, 33, 34 v celkovej výške 96,45 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporca splátku č. 32 splatnú dňa 17. 07. 2013 uhradil až 17. 12. 2013, stratil výhodu splátok, nakoľko navrhovateľ úver zosplatnil k 10. 11. 2013.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) „zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca dňa 26.10.2010 podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 28. 10. 2010 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa v údajoch o RPMN pre úver a RPMN pre revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal odporca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver a revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa) a teda nebola dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy. Okrem toho ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve nie je uvedená výška,

počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 11 ods. 2 písm. k) a pokiaľ ide o údaj o RPMN (§ 11 ods. 2 písm. j), táto je rozdielna, t.j. zmätočná, a podľa názoru súdu aj nesprávna (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN nebola uvedená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013). Súd má za to, že ak RPMN vyjadruje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru, medzi ktoré patrí aj zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, možno logickým výkladom dospieť k záveru, že údaj o RPMN (celkové náklady) nemôže byť nižší, ako zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, ku ktorému je nutné pripočítať aj ďalšie náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru. V danom prípade v oznámení zo dňa 28. 10. 2010 je RPMN úveru vo výške 66,41% a ročná úroková sadzba úveru 70,02% a pokiaľ ide o revolving predpokladaná výška RPMN 60,50 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Z uvedených dôvodov súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) pre nedodržanie písomnej formy zmluvy a absenciu jej obligatórnych náležitostí, resp. v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) zákona č.129/2010 Z. z. z dôvodu nesprávnej RPMN.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,02 % ročne, súd má za to, že uvedená výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v októbri 2010 spotrebiteľské úvery poskytované v priemere za úrok vo výške 7 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 4 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď dohodnutá ročná úroková sadzba je približne 10 -krát vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 265 Obchodného zákonníka, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu.

Keďže bolo v konaní preukázané, že by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol poskytnutý úver odporcom splatený. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporcovi poskytol úver vo výške 600,- Eur, a zároveň, že odporca uhradil sumu 868,05 Eur. Navrhovateľ však svoje tvrdenia o čerpaní úveru v uvedenej výške ničím nepreukázal. Súd mal z predloženej karty klienta (č.l. 14) preukázané, že odporcovi bola dňa 28. 10. 2010 vyplatená suma 513,61 Eur, pričom odporca navrhovateľovi doposiaľ uhradil sumu 868,05 Eur. Súd z karty klienta ďalej zistil, že navrhovateľ platby odporcu započítaval na úroky a istinu. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd preto zaplatené splátky v celkovej výške 868,05 Eur (č.l. 14) v zmysle § 566 OZ započítal najprv na istinu úveru. Nakoľko istina, ktorú odporca preukázateľne čerpal predstavovala nižšiu sumu, t.j. 513,61 Eur, súd navrhovateľov nárok v časti o zaplatenie 482,25 Eur ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne (v petite návrhu) a úrok z omeškania vo výške 1,9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od vzniku omeškania odporcu buď do určitého dátumu alebo do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporcu so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu dosiahne sumu 600,- Eur, následne si navrhovateľ uplatnil 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 482,25 Eur do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725% p.a.).

Podľa bodu 14.2 okrem zmluvnej pokuty podľa článku 14. ods. 14.1. tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 14.1. tejto zmluvy o RÚ nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 14.3. tejto zmluvy o RÚ.

Podľa bodu 14.3. zmluvná pokuta podľa čl. 14, ods. 14.1. tejto zmluvy o RÚ spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 01. 07. 2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Dohodu o zmluvnej pokute a úroku z omeškania v čl. 14.1 v spojení s čl. 14. 2, 14. 3 súd považuje za kumuláciu sankcií, ktorá však podľa presvedčenia súdu nie je v rozpore s vyššie citovanými právnymi predpismi. Súd však dospel k záveru, že návrh v časti zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania nie je v tomto prípade dôvodný. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd preto zaplatené splátky v celkovej výške 868,05 Eur (č.l. 14) v zmysle § 566 OZ započítal najprv na istinu úveru a sčítaním platieb odporcu (položka „splatené“ v splátkovom kalendári) zistil, že odporca vrátil požičanú istinu navrhovateľovi dňa 17. 05. 2012, kedy jeho dlh zanikol splnením, a teda navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu a zákonný úrok z omeškania iba do 17. 05. 2012. K uvedenému dňu odporca uhradil navrhovateľovi celkom sumu 514,40 Eur a následne ešte v splátkach sumu 353,65 Eur. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ si do 17. 05. 2012 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 1,9 % ročne zo sumy 32,15 Eur od 18. 02. 2011 do 30. 03. 2011, zo sumy 15 Eur od 31. 03. 2011 do 14.04. 2011, zo sumy 32,15 Eur od 18. 03. 2011 do 14. 04. 2011, zo sumy 0,70 Eur od 18. 02. 2012 do 13. 03. 2012, zo sumy 32,15 Eur od 18. 03. 2012 do 16. 04. 2012 a to ako sankcie za omeškanie odporcu s platením splátok č. 3, 4, 15 a 16. Vyčíslením uplatnenej zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania za uvedené obdobie dostaneme sumu 1,51 Eur (1,35 Eur titulom zmluvnej pokuty a 0,16 Eur titulom úroku z omeškania). Túto sumu už odporca navrhovateľovi uhradil, a

na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania po 17. 05. 2012 z vyššie uvedených dôvodov nemá nárok, preto súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako aj úroku u omeškania ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko si úspešný odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.