

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201931
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322201931.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloletého T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., K.. V. XX, XXX XX E., dieťa rodičov: matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. I.. Z. XXXX/XX, E., t.č. A.. P. X, XXX XX E., zastúpenej spoločnosťou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, a otca T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. Z. XX, XXX XX E., o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6P/75/2022-116 zo dňa 09.12.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením I. výrokom návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a II. výrokom zmenil výrok II. uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 6P/75/2022-41 zo dňa 13.6.2022 tak, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť. Toto rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine").

2. Súd konštatoval, že po právoplatnom skončení konania o rozvoze manželstva rodičov dieťaťa spojeného s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze prebieha konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, v ktorom otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne upraviť styk tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. s tým, že bude oprávnený kedykoľvek po dohode s matkou vyzdvihnúť dieťa zo školy a v ten deň ho matke aj odovzdá. Súd uznesením č.k. 6P/75/2022-41 zo dňa 13.06.2022, právoplatným dňa 06.07.2022, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom nielen každý párny týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 14:00 hod., ale aj každý nepárny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod. Vo výroku II. určil, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas, a to každý párny týždeň v nedeľu v mieste bydliska matky a v každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok otec prevezme dieťa v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, a odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky. Výrokom III. súd napokon rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného na Okresnom súde Levice pod. sp. zn. 6P/75/2022.

3. Z rozvodového spisu rodičov sp. zn. 17P/107/2021 súd zistil, že návrh na rozvod manželstva podávala matka dňa 05.08.2021 s tým, že s manželom sa spoznali ako 15-roční, vo vzťahu boli 10 rokov a následne sa XX.XX.XXXX zosobášili. Manželstvo podľa nej fungovalo do mája 2021 a od tej doby bolo ich spolužitie sytené konfliktmi a napätím, častými hádkami, v manželstve sa začali prejavovať rozdielne očakávania manželov od vzájomného spolužitia. Na čas po rozvode navrhla zveriť mal. T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zásadným problémom v manželstve bolo požívanie alkoholu zo strany manžela a dôsledky s tým súvisiace, ktoré vyúsťovali do hádok. Kolízny opatrovník vykonal informatívny pohovor s maloletým, ktorý je veľmi inteligentný, vnímavý a komunikatívne dieťa. Vtedy syn uviedol, že s ocinom sa stretáva denne a páči sa mu žiť s mamičkou v novom byte. Rodičia na pojednávaní uzavreli dohodu, na základe bol mal. T. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2021.

4. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd ďalej uviedol, že vzájomné vzťahy rodičov sú výrazne až extrémne vyhrotené aj v dôsledku prebiehajúceho trestného stíhania, ktoré sa vedie proti otcovi ako obvinenému pre prečin nebezpečného prenasledovania (Vojenská polícia, oddelenie policajného výkonu Z. pod G.: V.-X/OPV-Z.-XXXXX). Otec trval na tom, že matka mu styk s malým synom neumožňuje, pretože podľa nej sa ho syn bojí a nechce sa s ním stretávať. Prostriedkom, ktorým otec môže dosiahnuť pravidelné stretávanie sa s maloletým synom, je práve neodkladné opatrenie. Otec má právo podieľať sa na výchove svojho syna a maloletý má právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. Základným právom mal. dieťaťa je právo na pravidelný kontakt s oboma rodičmi a v takom prípade je v záujme dieťaťa nevyhnutné, aby sa vytváral pozitívny vzťah dieťaťa k obom rodičom, čo bezpochyby vyžaduje pravidelný styk. Rodičia sa na pokyn súdu zúčastňujú odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb. Ešte v informatívnej správe RPPS z júna XXXX psychologička uviedla, že mal. T. sa s otcom chce stretávať, ale nechce u neho prespať. Na pojednávaní v októbri 2022 však už maloletý uviedol, že s otcom sa nechce ani len stretnúť. Názor dieťaťa je však len jednou zo skutočností, na ktoré súd pri rozhodovaní prihliada. Prvoradá je záujem dieťaťa a v tomto prípade je v záujme maloletého, aby došlo k reálnemu stretávaniu sa s otcom s cieľom budovania vzájomného vzťahu, ktorý je dlhšie narušený. Matka svojím konaním tento záujem nechráni a problém spočíva aj v jej nepochopení potreby spoločnej výchovy dieťaťa. Je absolútne nevhodné, aby volala políciu ešte pred príchodom otca pre syna len preto, že pri telefonáte pred dvoma dňami bol otec podľa nej opitý. Na druhej strane otec, ktorý synovi povie, že matka s novým manželom nie sú jeho rodina, manželova dcéra nie je jeho sestra a dom, v ktorom bývajú, nie je jeho, by tiež mal zvoliť vhodný a primeraný spôsob, ako dieťaťu povedať pravdu. Rodičia nesmú byť pri vytváraní nových životných vzťahov egoistickí.

5. Matka a aj maloletý T. na pojednávaní odôvodňovali nezáujem stretávania sa s otcom tým, že dieťa má z otca strach, lebo ho bil. Pokiaľ matka tvrdí, že boli obeťou domáceho násillia, tak z obsahu spisu nič také nevyplyva. Ak by to bolo objektívne preukázané, potom by šlo o dôvod na reštriktívny prístup ku kontaktu otca s maloletým. Ak dochádzalo k domácemu násilliu, ako tvrdí matka, nie je zrejmé, prečo nepodnikla kroky na ochranu dieťaťa prostredníctvom orgánov polície, prokuratúry či súdov. Tvrdenie, že sa bála jeho vyhrážok o zavretí jej Q., neobstojí. Navyše násillie otca voči nej a dieťaťu nespomenula ani len v rozvodovom konaní a ona sama v návrhu na rozvod, ktorý podala v auguste 2021, popísala manželstvo ako fungujúce do mája 2021 a dokonca ona sama navrhla striedavú osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa. Neuviedla tiež ako dôvod rozpadu vzťahu nadmerné požívanie alkoholu manželom a o jeho násillí nie je v spise ani len zmienka. Dokonca po rozvode, resp. po jej odchode zo spoločnej domácnosti sa otec so synom stretávali takmer denne. Ani mal. T. bitku či strach z otca nespomenul ani v rozvodovom konaní pri pohovore s kolízny opatrovníkom a ani pred psychologičkou v júni 2022. Pri vypočutí pred súdom v tomto konaní bol maloletý veselý, bezprostredný, výrečný, evidentne veľmi inteligentný a dokonca i keď hovoril o otcovi, nebolo na ňom badať žiaden strach, obavu, smútok či akúkoľvek negatívnu emóciu napriek tomu, ako hovoril, že by sa s otcom nechcel stretávať, pretože ho bil, už mu viac neverí a bojí sa ho. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie dospel k názoru, že je potrebné obnoviť styk s otcom. Prípadné traumatizovanie maloletého je spôsobené veľmi konfliktnými situáciami, ktoré medzi rodičmi po rozvode nastávajú aj v súvislosti s prebiehajúcim trestným stíhaním otca. Obaja rodičia by však mali prihliadať na záujem svojho dieťaťa a nie na záujem vlastný. Otec by mal prijať a zmieriť sa s tým, že matka má nového manžela, a matka by si mala uvedomiť, že dieťa ich rozvodom otca nestratilo a je ním stále otec, nie jej manžel. Pri odovzdávaní dieťaťa by sa obaja rodičia mali vyvarovať prítomnosti akýchkoľvek iných osôb, ktoré by mohli zasahovať do pokojného priebehu odovzdania dieťaťa, a už vôbec nie za asistencie polície, keď požitie alkoholu u otca pri prevzatí si dieťaťa

nebol preukázaný. Rodičia so synom sa budú naďalej zúčastňovať psychologického poradenstva, avšak zrušenie neodkladného opatrenia za daného stavu by viedlo ešte k väčšiemu odlúčeniu otca a syna, preto súd návrh na jeho zrušenie zamietol. V časti miesta preberania a odovzdávania dieťaťa zmenil neodkladné opatrenie na bydlisko matky, keďže v čase prázdnin a sviatkov objektívne nie je možné dieťa vyzdvihnúť zo školského zariadenia, navyše matka maloletého zo školy vyzdvihla i tak skôr tvrdiac, že maloletý by s otcom neodišiel.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a priznať jej voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov súdneho konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 62 ods. 1 CMP, § 365 ods. 1 písm. h, b CSP). Podľa nej v odôvodnení uznesenia súd nedodržiaval náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP, odignoroval výsledky vykonaného dokazovania na pojednávaní dňa 24.10.2022, ktoré vyhodnotil opačne a výlučne v prospech navrhovateľa. Poukázala na výpoveď maloletého dieťaťa o tom, že dúfa, že ona sa s otcom rozvedie a že sa s otcom viac nebude musieť stretávať. Ďalej poukázala na uznesenie o vznesení obvinenia navrhovateľa pre trestný čin nebezpečného prenasledovania, kde je obvinený pre jeho dlhodobé protiprávne správanie sa vo vzťahu k nej a dieťaťu. Podľa matky je dôležitý aj znalecký posudok zo dňa 07.12.2022 vyhotovený znalkyňou F. A. B. v rámci trestného konania, ktorá konštatovala, že maloletý je traumatizovaný agresívnym správaním svojho otca voči nemu a aj voči matke a že má voči navrhovateľovi odmietavý, negatívny postoj až strach. Navrhovateľ nerešpektuje pranie maloletého, aby ho nekontaktoval, a tak existuje predpoklad, že maloletý bude navrhovateľa stále viac odmietaať. Súd bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia neuveril výpovedi maloletého a neprihliadol ani na ďalšie skutočnosti teda výpovede ostatných účastníkov a uznesenie o vznesení obvinenia, svedčiace jednoznačne v prospech záveru, že v najlepšom záujme maloletého je, aby sa s navrhovateľom za takto vyhroteného stavu nestretával. Súd uveril tvrdeniu otca a dôkazy proti nemu si nevšimol. Chronický alkoholizmus, nezodpovednosť, vulgárne správanie, nezdravá posadnutosť jej osobou ho dovedli až do stavu, že je dnes trestne stíhaný a maloletý sa ho odôvodnene bojí. Neexistuje žiaden predpoklad, že by si od trestne stíhaného, vulgárneho a násilného alkoholika maloletý odniesol do budúcnosti čokoľvek prospešné. Vzhľadom na to len nepodstatná zmena miesta odovzdania a prevzatia maloletého, o ktorej súd rozhodol, nedáva s ohľadom na údajne preukázaný skutkový stav žiaden zmysel. Súd vec nesprávne právne posúdil, pričom k žiadnej dôležitej zmene pomerov medzi účastníkmi konania od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode nedošlo. Jedinou zmenou je len trestné stíhanie navrhovateľa. Navyše súd napadnutým uznesením znegoval obsah rozsudku o rozvode a vydal ho výlučne na podklade písomného návrhu navrhovateľa. Podľa matky výrok uznesenia o neodkladnom opatrení kopíruje žalobný výrok, ktorého sa navrhovateľ domáha vo veci samej. Navrhovateľ teda bez riadneho zistenia skutočného stavu predbežne dosiahol stav, ktorého sa domáha vo veci samej a nemá už motiváciu byť v konaní aktívnym, pričom mu stačí obštrukciami zdržovať priebeh daného konania. Matka tiež namietala, že z doterajšieho postupu súdu je zreteľný úmysel vytvoriť vopred predbežným opatrením (pozn. odvolacieho súdu - správne „neodkladným opatrením“) vynútený stav starostlivosti, dlhšiu dobu ho udržiavať a potom v súlade s ním rozhodnúť v prospech navrhovateľa, pričom záujem maloletého je na poslednom mieste. Tým, že súd rozhodol bez toho, aby sa ona a maloletý vôbec mohli vyjadriť, jednoznačne bolo porušené ich právo na spravodlivý súdny proces. Napadnutým rozhodnutím súd svoj nezákonný procesný postup len potvrdil.

7. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez viazanosti rozsahom dôvodmi odvolania matky (§ 65, § 66 CMP) vec prejednal a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že konanie vo veci samej je vedené na základe návrhu otca, podaného dňa 11.05.2022, ktorým navrhol upraviť styk s maloletým dieťaťom výlučne len na každý párný víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 14.00 hodiny, a to z dôvodu že rozvodovým rozsudkom styk upravený nebol, pričom matka mu začala v doposiaľ realizovanom styku brániť, hoci on má záujem o stretávanie sa so synom. Dňa 13.05.2022 podal otec samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci tohto konania. Návrhom žiadal rozhodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom

neodkladným opatrením v takom rozsahu, v akom žiadal aj návrhom vo veci samej. Matka sa vyjadrila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým nesúhlasila a poukazovala na odcudzenie vo vzťahu otca a syna a aj na to, že dôvodom rozvodu manželstva bol jeho alkoholizmus, pričom ona má obavy o svoj život a zdravie po rozvode sa otec so synom stretával len pár minút denne, a to po príchode zo školy domov k nej, ale od apríla 2022 sa syn s ním odmieta stretávať, ota sa bojí nechce byť s ním a už sám si vie vyhodnotiť, že otec pije a aj v telefóne predtým otec zle artikuloval. Uviedla, že na otca bolo podané trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu ohovárania a aj pre prečin nebezpečného prenasledovania. Navrhla návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

10. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po pohovore s ním oznámil, že maloletý uviedol, že s otcom sa stretávať chce, ale nechce tam spať a ani nechce byť u neho tak dlho, ako mu to otec povedal, a teda ani v striedavej starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk s otcom tak, aby bol v prospech harmonického vývoja dieťaťa, ktoré sa vyjadrilo jednoznačne, že chce bývať s mamou a otcom sa chce iba stretávať, ale nechcel u neho spať. Následne súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 6P/75/2022-41 zo dňa 13.06.2022, ktorým nariadil neodkladné opatrenie tak, že dočasne upravil styk otca s maloletým T. B., tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním každý párný týždeň v nedeľu od 10.00 hodiny do 14.00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok od 15.30 hodiny do 18.30 hodiny a vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.30 hodiny, pričom rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas, a to každý párný týždeň v nedeľu v mieste bydliska matky a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok otec prevezme dieťa školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, a odovzdať dieťa matke v mieste bydliska matky, s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6P/75/2022. Proti tomuto uzneseniu nikto odvolanie nepodal, preto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2022.

11. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 19.09.2022 a potom aj na deň 24. 10.2022. Na týchto pojednávaniach boli účastníci konania vypočutí a právny zástupca matky v závere druhého pojednávania navrhol, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku, pretože je kontraproduktívne a pre dieťa je stresujúce, ako to podľa neho vyplynulo aj z výsluchu samotného dieťaťa a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka a aj zo správy psychologičky. Zároveň uviedol, že je potrebné zmeniť správanie sa otca a určite je vhodné, aby sa zúčastňoval odporúčaného poradenského procesu; nateraz navrhol styk otca neupraviť.

12. Z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd zamietnutie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil v bode 20. odôvodnenia len tým, že rodičia so synom sa budú naďalej zúčastňovať psychologického poradenstva, avšak zrušenie neodkladného opatrenia za daného stavu by viedlo ešte k väčšiemu odlúčeniu otca a syna, a preto návrh na jeho zrušenie zamietol. Výrok II. napadnutého uznesenia súd odôvodnil v závere len jednou vetou, že v časti miesta preberania a odovzdávania dieťaťa zmenil neodkladné opatrenie na bydlisko matky, keďže v čase prázdnin a sviatkov objektívne nie je možné dieťa vyzdvihnúť zo školského zariadenia, navyše matka maloletého zo školy vyzdvihla aj tak skôr tvrdiac, že maloletý by s otcom neodišiel.

13. Odvolací súd posúdil odvolanie matky ako čiastočne dôvodné pre nepreskúmateľnosť a nedostatok dôvodov konečného záveru súdu uvedeného v bode 20. jeho odôvodnenia, pretože inak vo väčšine textu jej odvolania sa zaoberala samotnou neopodstatnenosťou nariadenia neodkladného opatrenia, hoci proti uzneseniu o jeho nariadení vôbec odvolanie nepodala, v dôsledku čoho sa uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia stalo právoplatným. Na druhej strane odvolací súd konštatoval, že odôvodnenie napadnutého uznesenia nespĺňa podmienky stanovené v ustanovení § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého: (2) V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

14. Z úvodných častí odôvodnenia napadnutého uznesenia nijako nevyplýva, kto a z akých dôvodov podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Táto skutočnosť nevyplýva ani z predposlednej vety odôvodnenia uznesenia, kde súd konštatoval, že rodičia so synom sa budú naďalej zúčastňovať

psychologického poradenstva, avšak zrušenie neodkladného opatrenia za daného stavu by viedlo ešte k väčšiemu odlúčeniu otca a syna, a preto súd návrh na jeho zrušenie zamietol. Odvolací súd až z obsahu spisu zistil, že takýto návrh predniesol právny zástupca matky na poslednom pojednávaní. Odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahuje opis skutočností vyplývajúcich zo spisu, teda jeho priebeh a prednesy účastníkov, zatiaľ čo zhodnotenie neopodstatnenosti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v nadväznosti na obsah ustanovenia § 363 CMP súd prvej inštancie uviedol len stroho v závere jednou vetou, a to bez toho, aby jednotlivé svoje konštatovania a právne závery v nadväznosti priradil ku konečnému záveru. Výrok II. svojho uznesenia, týkajúci sa zmeny odovzdávania a preberania dieťaťa, súd rovnako stroho odôvodnil bez bližšieho vysvetlenia priamo v tej časti.

15. Odvolací súd na podklade uvedeného konštatovania vychádzajúc z obsahu spisu, obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia a dôvodov odvolania matky urobil záver, že neboli dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zmenu napadnutého uznesenia z dôvodov jeho arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov v tej časti uznesenia, v ktorej mal súd prvej inštancie jednak najskôr opísať, kto a prečo podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a z akých konkrétnych dôvodov nebol daný dôvod na jeho zrušenie v súlade s ustanovením § 363 CMP, podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Keďže neboli dané podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd nanovo rozhodne o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a aj samotná matka by svoj návrh mala doplniť v súlade s ustanovením § 363 CMP, t. j. porovnaním aktuálnych pomerov s pomermi, ktoré boli konštatované v odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, s ktorým sa uspokojila a proti ktorému odvolanie nepodala. Svoje nové rozhodnutie súd odôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP tak, aby zodpovedalo podmienke jeho presvedčivosti.

16. Rozhodnutím o odvolaní proti uzneseniu o neodkladnom opatrení sa toto konanie nekončí; konanie sa skončí až právoplatným rozhodnutím o návrhu otca vo veci samej. Odvolací súd preto v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1, 3 CSP o trovách odvolacieho konania, ako to požadoval právny zástupca matky v odôvodnení odvolania, nerozhodoval.

17. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).