

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/373/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210520  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210520.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: V. W., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. O. M. N. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 720,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 720,42 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 05. 11. 2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 93,99 eur a iné trovy konania vo výške 37,84 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, a to mesačnými splátkami vo výške 50,- eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 14. 10. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 720,42 eur, úrok vo výške 16,90 % ročne z dlžnej sumy od 05. 11. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 05. 11. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01. 04. 2005 uzavrel žalobca (obchodné meno k uvedenému dňu X. Z. M., a.s.) so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu žalovaného ako majiteľa účtu zriadená služba povolené prečerpanie na osobnom účte. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca dňa 05. 01. 2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 04. 11. 2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 720,42 eur. Podľa podmienok zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte sa klient zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi, pričom na sumu čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu sa uvedený úrok taktiež aplikuje. Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov je 16,90 %. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške určenej podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

V doplnení žaloby zo dňa 23. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že účastníci konania uzavreli dňa 27. 11. 2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej obsahom bolo zriadenie osobného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vydanie a používanie platobnej karty a poskytovanie ďalších služieb. Za poskytovanie produktov - služieb je banka oprávnená zúčtovať

si poplatky podľa sadzobníka na ľarchu účtu. Dňa 27. 11. 2008 uzavreli účastníci dodatok k zmluve o účte - bonus pre klientov, v zmysle ktorého banka poskytla majiteľovi účtu uvítací bonus k balíku služieb vo výške 600,- Sk, ktorý slúžil na odpočítanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a nad rámec balíka. Dňa 17. 08. 2009 účastníci uzatvorili návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte, v ktorom sa konštatuje, že banka prijíma návrh konkludentne s tým, že povolí čerpať debetný limit (povolený debetný limit vo výške 1.160,- eur). Žalovaný po zriadení účtu využíval výhody povoleného prečerpania. Nakoľko neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca listom zo dňa 26. 10. 2011 oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy. Žalovaná istina vo výške 720,42 eur predstavuje debetný zostatok evidovaný na účte žalovaného, ktorý vznikol z dôvodu prekročenia povoleného prečerpania. Podľa výpisov z účtu vyplýva, že žalovaný po poskytnutí tohto povoleného prečerpania na účte nezabezpečil dostatok finančných prostriedkov na úhradu poplatkov a ostatných záväzkov. Úroková sadzba vo výške 16,90 % ročne predstavuje bežný úrok v prípade čerpania peňažných prostriedkov, ktorý vyplýva z podmienok zriadenie a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte a sadzobníka poplatkov. Na základe výpisu z účtu zo dňa 04. 11. 2011 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu 720,42 eur. V tejto sume je istina povoleného prečerpania, úroky vo výške 16,90 %, zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatku o bonuse a ďalšie poplatky účtované v zmysle sadzobníka na ľarchu účtu. Žalovaná istina predstavuje debetný zostatok na účte klienta v čase jeho zatvorenia (t. j. celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte klienta). Celkový súčet kreditných položiek predstavuje sumu 13.309,87 eur, celkový súčet debetných položiek predstavuje sumu 14.030,28 eur. Rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami činí 720,42 eur. Prekročením povoleného debetu žalovaný porušil ustanovenia zmluvy a všeobecných obchodných podmienok (VOP). Odstúpením od zmluvy zo dňa 26. 10. 2011 žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu vykazovaného debetného zostatku od 21. 10. 2010, ktorého výška je 703,47 eur odstupuje od príslušnej zmluvy. Žalobca nedisponuje doručenkou preukazujúcou doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanému. Na účely doručovania poukázal na čl. VIII, časť B bod 7 VOP.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 01. 2014, č. k. 5C/373/2013-104 súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 07. 2014, č. k. 8Co/286/2014-132 súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, dodatkom k zmluve o účte, návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy, návrhom na zriadenie debetného limitu, výpismi z účtu, sadzobníkom poplatkov, podmienkami zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte, všeobecnými obchodnými podmienkami, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27. 01. 2014 uviedol, že mal v X. banka zriadený bežný účet. Požiadal o povolené prečerpanie, aby mohol ísť do mínusu. Nevedel uviesť, do akej sumy mohol ísť do mínusu. Keď bol zamestnaný, chodila tam výplata. Vytiahol si debet, keď mu prišla výplata, potom sa to vyrovnalo. On bol stále v mínuse. Keď bol nezamestnaný, tak už nemal z čoho dať. K výške žalovanej sumy uviedol, že v nej musia byť nejaké úroky. Nevedel uviesť, v akej výške sú vyčíslené. Nie je mu zrejмый spôsob výpočtu žalovanej sumy. Nepamätal si, či mu zo strany žalobcu bolo doručené odstúpenie od zmluvy a kedy presne požiadal o debet. Žalovaná suma sa zrejme týka obdobia z roku 2011. V prípade, ak mu súd uloží povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, navrhol na splnenie dlhu povolenie splátok vo výške 50 eur mesačne, splatné do 28. dňa v mesiaci. Odôvodnil to tým, že je nezamestnaný a bez príjmu. Pomohli by mu rodičia. Manželka je nezamestnaná. Majú tri deti vo veku 4, 6 a 9 rokov. Na pojednávaní dňa 14. 10. 2014 zotrval na svojej výpovedi, ako aj žiadosti o povolenie splátok. Zmena nastala v tom, že manželka si od 1. 10. našla zamestnanie a mala by poberať minimálnu mzdu.

Žalobca (vystupujúci pod obchodným menom X. Z. M., a.s.) a žalovaný ako majiteľ účtu uzatvorili dňa 27. 11. 2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol žalovanému zriadený rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, spôsob poplatkovania Balík výhoda.

Dňa 27. 11. 2008 uzavreli účastníci dodatok k zmluve o účte - bonus, podľa ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému k balíku služieb Balík výhoda bonus vo výške 600,- Sk/19,92 eur. Podľa bodu 2 zmluvy sa bonusom rozumie pre účely dodatku jednorazový virtuálny bonus, ktorý slúži výlučne na odpočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka. Banka znižuje aktuálny zostatok bonusu o bankou určené poplatky, na ktoré sa vzťahuje bonus. V zmysle bodu 6 zmluvy sa žalovaný zaviazal, že po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa podpisu tohto dodatku, bude využívať účet v banke tak, aby z dôvodov na strane žalovaného nedošlo k predčasnemu zániku zmluvy, alebo nepožiadá žalobcu o zmenu spôsobu poplatkovania účtu, okrem zmeny z nižšieho na vyšší balík. V prípade porušenia záväzku žalovaného uvedeného v bode 6 tohto dodatku je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu podľa posledného využívaného druhu balíka, ak sa žalobca zaviazal poskytnúť bonus podľa tohto dodatku (bod 7 dodatku).

Dňa 17. 08. 2009 navrhol žalovaný ako majiteľ účtu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte do výšky debetného limitu, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa bodu 2 návrhu, výšku a dátum účinnosti debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky. Z listiny označenej ako návrh na zriadenie debetného limitu bola zistená výška debetného limitu 1.160,- eur k vyššie uvedenému číslu účtu žalovaného. Návrh bol schválený povereným zamestnancom žalobcu dňa 18. 08. 2009.

Z výpisu z účtu za obdobie 01. 10. 2011 až 04. 11. 2011 bolo zistené, že predchádzajúci výpis zo dňa 30. 09. 2011 mal zostatok - 701,87 eur. Kreditné položky činia 721,02 eur a debetné položky - 19,15 eur.

Listinou zo dňa 26. 10. 2011 žalobca odstúpil od zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňom doručenia tohto oznámenia, nakoľko bol od 21. 10. 2010 na účte žalovaného vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je - 703,47 eur. Súčasne vyzval žalovaného na vrátenie debetného zostatku v lehote 3 dní od doručenia oznámenia.

Zo sadzobníka poplatkov bolo zistené, že obchodná úroková sadzba pri povolenom prečerpaní na osobnom účte pre fyzické osoby predstavuje 16,90 % p. a.

Zo všeobecných obchodných podmienok (VOP), platných od 1. 8.2009 bolo zistené, že banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu a klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa tejto časti podľa článku III VOP. Splácanie peňažných prostriedkov je priebežné, kreditnými obratmi na účte. Úroková sadzba je variabilná a je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetových stránkach banky. Banka sa zaväzuje zverejniť nové úrokové sadzby najneskôr v deň účinnosti zmeny. Úroky sa vypočítavajú len zo sumy čerpaných peňažných prostriedkov a za dobu ich skutočného čerpania, pokiaľ v tejto časti článku III VOP nie je uvedené inak. Banka inkasuje úroky z účtu, na ktorom bol debetný limit povolený, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, pričom úroky sa stávajú súčasťou sumy čerpaných peňažných prostriedkov. Po povolení debetného limitu je klient povinný dodržiavať nasledovné povinnosti: neprekročiť výšku debetného limitu. Banka má právo okamžite odstúpiť od zmluvy, zrušiť debetný limit a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade ak klient porušuje podmienky uvedené v tejto časti článku III VOP (článok III, časť U, bod 6, 7, 8, 9, 12, 15 písm. a/ VOP).

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd vo veci rozhodol so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval

vyhlásiť meritorne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalujúca strana nenavrhola odročiť súdne pojednávanie a súhlasila s rozhodnutím súdu vo veci v ich neprítomnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka:

Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S.B. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe o zaplatenie žalovanej istiny 720,42 eur v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd zamietol žalobu v časti príslušenstva, a to zaplatenia zmluvného úroku vo výške 16,90 % ročne z dlžnej sumy od 05. 11. 2011 do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 17. 08. 2009 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu pre žalovaného. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému bankovú službu povolené prečerpanie na účte do výšky debetného limitu 1.160,- eur. Rovnako nebolo sporné, že žalobca odstúpil od zmluvy o bežnom účte z dôvodu, že žalovaný prekročil debetný limit. Žalovanému teda vznikol záväzok z titulu povoleného prečerpania účtu splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi za podmienok zmluvne dohodnutých. Uvedený zmluvný záväzok žalovaného predstavuje 720,42 eur, ktorého výšku ani právny dôvod žalovaný nerozporoval, nenamietal zaznamenávanie kreditných a debetných obrátov na bežnom účte. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 720,42 eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú S. platnú k prvému dňu omeškania. Bolo nesporné, čo nasvedčuje aj dloženým listinným dôkazom, že splatnosť dlhu nastala pred dňom 05. 11. 2011 (od ktorého si žalobca uplatňuje úrok z omeškania). Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,50 % (8 % + 1,50 %) ročne z dlžnej sumy (720,42 eur) od 05. 11. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá.

V zostávajúcej časti príslušenstva o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 16,90 % ročne zo sumy 720,42 eur od 05. 11. 2011 do zaplatenia súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po splatnosti dlhu sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po splatnosti dlhu nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po splatnosti dlhu sa dlžník nenachádza v režime požičiavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny - zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. V prejednávanej veci žalobca odstúpil od zmluvy dňa 26. 10. 2011 a poskytol žalovanému lehotu na vrátenie peňažného plnenia v rozsahu 3 dní od doručenia oznámenia. S poukazom na uvedené skutkové zistenia je zrejmé, že pred dňom 05. 11. 2011, od ktorého si žalobca uplatňuje zmluvný úrok, bol dlh žalovaného nepochybne splatný. Preto súd nepriznal žalobcovi zmluvné úroky od 05. 11. 2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 72 % (istina 720,42 eur a úroky z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 05. 11. 2011 do vyhlásenia rozsudku 15. 10. 2014 v sume 201,38 eur), úspech žalovaného predstavoval 28 % (zmluvné úroky z dlžnej sumy za obdobie od 05. 11. 2011 do vyhlásenia rozsudku 15. 10. 2014 v sume 358,25 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 44 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 44 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu a za odvolanie proti rozsudku okresného súdu, za každú vo výške 18,92 eur (44 % zo sumy zaplateného poplatku 43,- eur), spolu 37,84 eur (2 x 18,92). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon

právnej služby mu patrí odmena vo výške 51,45 eur, t. j. za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a odvolania spolu 154,35 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s tromi úkonmi právnej služby vo výške 23,66 eur (7,81 za dva úkony v roku 2013 a 8,04 eur za jeden úkon v roku 2014). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 35,60 eur. Trovy právneho zastúpenia činili celkom 213,61 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 44 %, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 93,99 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 93,99 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 37,84 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 50 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovaného. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.