

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201207  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514201207.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti odporcovi: W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. XXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 1.290,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 77,- Eur titulom súdneho poplatku do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 10.02.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.290,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.290,30 Eur od 21.03.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2008 poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 Eur. Dňa 23.12.2010 v súlade so zmluvou poskytol odporcovi revolving vo výške 1.346,40 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 56,10 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok, preto navrhovateľ uplatnil podľa § 565 Občianskeho zákonníka okamžitú splatnosť úveru. Odporca celkovo zaplatil 2.748,90 Eur, pričom ku dňu 21.03.2013 nemá uhradené 1.290,30 Eur.

Súd dňa 29.05.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca v podaní došlým súdu dňa 30.06.2014 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že pôžičku 30.000,- Sk splatil, novú pôžičku si nezobral. Zároveň poukázal, že peniaze, ktoré poslal navrhovateľ na účet, nebol jeho účtom, ale účtom jeho sestry.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky.

Dňa 11.09.2008 bola podpísaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8400010898 medzi navrhovateľom ako veriteľom s odporcom ako dlžníkom. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Sk, s úrokom vo výške 82,08 % ročne. Úver mal byť splatený v 48 splátkach po 1.690,- Sk mesačne. V tej istej žiadosti boli vypísané údaje o schválení revolvingového úveru vo výške 30.000,- Sk za vyššie uvedeních podmienok.

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporcovi celkovo poskytol revolving vo výške 2.342,22 Eur, pričom odporca celkovo na splátkach uhradil 2.748,90 Eur.

Zo štatistického výpisu Národnej banky Slovenska na priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov vyplýva, že priemerná úroková miera bola v septembri 2008 vo výške 12,24 %.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 cit. zák. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 53 ods. 1 cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 879e ods. 3 a 4 zákona č. 140/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Dňa 11.09.2008 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského (revolvingového) úveru. Revolvingový úver je termínovaný úver, ktorý môže byť obnovovaný za rovnakých podmienok, vždy však po ukončení jedného cyklu. Jedným cyklom sa rozumieme obdobie od poskytnutia úveru do jeho amortizácie. Splátky úveru sú vopred dohodnuté v splátkovom kalendári, ktorý je uvedený v úverovej zmluve. V rámci revolvingového úveru môže klient opakovane vyčerpať nový úver až do výšky stanoveného limitu. Podmienkou začatia nového cyklu (vyčerpanie nového úveru) je plné splatenie úveru predchádzajúceho cyklu a plnenie všetkých ustanovení úverovej zmluvy zo strany odporcu.

Navrhovateľ si celkovo vyčerpal 2.342,22 Eur. V zmysle potvrdenia navrhovateľa odporca z dlhu zaplatil v splátkach celkovo 2.748,90 Eur. Navrhovateľ mal právo žiadať od odporcu úroky za poskytnutý úver, ktorý bol stanovený vo výške 82,08 % ročne.

Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. Z tejto skutočnosti však nie je možné úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené. Neprimeranou, a teda odporujúcim dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že úroková miera o spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami bola v čase splácania úveru odporcom priemerne vo výške 12,24 %. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom stanovený úrok podstatnou mierou presahoval horný limit obvyklej úrokovej miery, súd vyhodnotil postup navrhovateľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh zamietol, pretože v čase podania žalobného návrhu dlh neexistoval (istina bola splatená), nárok navrhovateľa na úroky nemohol požívať právnu ochranu, pretože sa odvíjal od úkonu, ktorý bol postihnutý absolútnou neplatnosťou pre rozor s dobrými mravmi a pre nezosúladenie zmluvného stavu so zákonnými predpokladmi v spotrebiteľských zmluvách.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd v obdobnej veci už rozhodol rozsudkom v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 10C/139/2010-52 zo dňa 26.07.2011, pod č.k. 10C/26/2013-37 zo dňa 13.08.2013, pod č.k. 10C/371/2013-52 zo dňa 26.08.2014, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 77,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.