

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209140
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714209140.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa F. Z., X.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov E. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. H.. K.. Š. XXX/XX-X, J. L. a E. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX, J. L., v konaní o návrhu otca na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

r o z h o d n u t i e :

Maloletá F., X.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. F. výživným vo výške 120 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15 dňa v mesiaci vopred od 1.8.2014.

Zameškané výživné na maloletú F. od 1.8.2014 do 30.10.2014 vo výške 240 eur je matka p o v i n n á splácať otcovi v mesačných splátkach po 60 eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná súčasne s prvým bežným výživným nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. konania 5P 67/2012-48 v časti o zverení maloletej F. matke a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. konania 6P 101/2013-58 zo dňa 27.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. konania 19Cop 37/2014-68 zo dňa 17.7.2014 v časti o určení výživného na maloletú F..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2014 domáhal zverenia maloletej F., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti, a zároveň žiadal určiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,- mesačne. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/67/2012-48 zo dňa 13.02.2013 súd maloletú F., X.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jej výživu vo výške 100,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/101/2013 bolo otcovi zvýšené výživné na maloletú zo sumy 100,- eur na 120,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že v čase od 27.6.2014 do 15.7.2014 bolo dieťa u neho a v období od 15.7.2014 do 20.7.2014 bolo u matky, kedy s ňou trávila dovolenku. Po návrate z dovolenky začala maloletá aj napriek tomu, že mala byť u matky, tráviť čas počas dňa u otca a na noc sa vracala k matke. Následne zostala bývať u otca. Maloletá sa sama vyjadrila, že by chcela zostať natrvalo bývať u otca aj so svojim bratom V., X.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, a otcovou

priateľkou, pretože sa tam cíti bezpečne, dobre a o toto prostredie vníma ako skutočnú rodinu. Matku má rada, avšak odmieta jej spôsob života, ktorý vedie a cíti sa byť osamelá.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 01.10.2014 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že v časti o zverenie maloletej F., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca súhlasí, nakoľko rešpektuje pranie maloletej, ktorá chce bývať u otca a má v jeho prostredí svoje záľuby. Nesúhlasí však s výživným vo výške 150,- eur mesačne, pretože jej príjem je vo výške 670,- eur a otcov okolo 1 000,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že maloletá F.K. prestala navštevovať tanečný krúžok, čím sa znížili jej odôvodnené potreby a tiež poukázala na to, že prispievať na výživu maloletého V. vo výške 120,- eur mesačne. Matka je ochotná uzavrieť rodičovskú dohodu, v ktorej by bola zviazaná k úhrade výživného vo výške 80,- eur mesačne.

Matka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby platila výživné len vo výške 80,- eur, pretože ide o dieťa navštevujúce iba základnú školu a náklady sú neporovnateľne nižšie ako na dieťa na strednej škole, pričom otec maloletej má podstatne vyšší príjem ako ona.

Kolízny opatrovník sa písomne nevyjadril. Na pojednávaní odporučil zveriť dieťa do starostlivosti otca a určiť matke výživné vo výške 120,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/67/2012-48 zo dňa 13.02.2013, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/65/2013 zo dňa 21.11.2013, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/4/2014-83 zo dňa 10.04.2014, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/101/2013-58 zo dňa 27.02.2014, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/2014-68 zo dňa 17.07.2014, Potvrdenie o prijíme matky a otca, Lekárska správa z ortopedického oddelenia zo dňa 18.03.2014 a zistil nasledovné:

Rodičia mal. F. sú rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/67/2012-48 zo dňa 13.02.2013, právop. dňa 22.2.2013 zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu v sume 100,- eur mesačne. Mal. V. (brat mal. F.) bol zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom prispievať na výživu vo výške 100,- eur mesačne bola zviazaná matka.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/65/2013 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/4/2014-83 zo dňa 10.04.2014 bola matka zviazaná prispievať na výživu maloletého V. zvýšeným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne od 01.09.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/101/2013-58 zo dňa 27.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/37/2014-68 zo dňa 17.07.2014 bolo otcovi maloletej F. zvýšené výživné zo sumy 100,- eur na 120,- eur mesačne.

Ako vyplynulo z návrhu, v čase od 27.6.2014 do 15.7.2014 bolo dieťa u otca v rámci styku, následne bola u matky v čase od 15.7.2014 do 20.7.2014, kedy s ňou trávila dovolenku. Po návrate z dovolenky začala maloletá aj napriek tomu, že mala byť u matky, tráviť čas počas dňa u otca a na noc sa vracala k matke. Následne zostala bývať u otca. Maloletá F. dobre vychádza so svojim bratom V., s priateľkou otca a jej synom, ktorí všetci spolu bývajú v jednej domácnosti. Má zdravotné problémy (bolesti brucha), na ktoré berie vitamíny, ktoré mesačne stoja okolo 40,- eur a bolo jej odporúčané používať ortopedické vložky. F. navštevuje 6. ročník základnej školy - atletická trieda. V súčasnosti navštevuje rôzne krúžky, ktoré nie sú spoplatnené (jedine v aranžérskom krúžku sa platí použitý materiál). Momentálne nechodí na tanečný krúžok, ktorý navštevovala v minulosti, nakoľko čaká na odporúčanie lekára. Obedy v škole vyjdú otca mesačne na cca 25 - 27 eur. Tiež platí výdavky na ZRŠ a učebnice, maloletej dobíja kredit vo

výške 10,- eur mesačne. Počas letných prázdnin dieťa vyrástlo a otec jej musel zakúpiť nanovo všetky veci. Na maloletú zaplatila matka výživné v 9/2014 v sume 120,- eur.

Otec je zamestnaný na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru Trenčín, prac. Okresné riaditeľstvo PZ Považská Bystrica s priemerným čistým mesačným príjmom 1116,36 eur za obdobie 10/2013-09/2014, čo bolo zistené z potvrdenia o mzde. Býva v prenajatom 2-izbovom byte, ktorý je prerobený na 3-izbový spoločne s priateľkou, deťmi F. a V. a priateľkiným synom. Náklady na bývanie má okolo 250,- eur. Priateľka je na invalidnom dôchodku a jej príjem predstavuje 240,- eur mesačne. Otec vlastní chatu v Podmaníne, má tri úvery, ktoré spláca vo výške 230,- eur mesačne a za telefóny pre všetkých členov domácnosti platí okolo 70,- eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti okrem F. nemá.

Matka pracuje na Krajskom riaditeľstve PZ Trenčín, prac. OO PZ Považská Bystrica a jej priemerná čistá mzda za obdobie 10/2013-09/2014 bola vo výške XXX,XX eur mesačne. V čase služieb na OO PZ Považská Bystrica býva v 2-izbovom byte v Považskej Bystrici, ktorý má v osobnom vlastníctve, mimo služieb býva v Trenčíne u priateľa. Služby v práci má nepravidelné, 3 až 5 dní v týždni. Náklady na bývanie má matka vo výške 195,- eur (nájomné, elektrina, plyn) a vo výške 30,- eur platí internet a TV. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého V. nemá. Mesačne spláca hypotéku vo výške 89,- eur. Platí paušál na telefón vo výške 30,- eur mesačne a splátky na zakúpený nábytok vo výške 65,- eur. Na maloletého V. platí výživné vo výške 120,- eur. Okrem bytu je vlastníčkou osobného automobilu r. 1996. Matka fajčí a krabička jej vydrží na cca 3 dni.

Ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk matky s dieťaťom.

Kolízny opatrovník uviedol, že maloletá bola na jej žiadosť vo februári 2013 zverená do starostlivosti matky. Na základe podaného návrhu otca bol vykonaný pohovor s maloletou, z ktorého vyplynulo, že pobyt u otca jej vyhovuje, cíti sa tam dobre a spoločne podnikajú aktivity. Maloletá má dobrý vzťah k súčasnej priateľke otca, ktorej sa aj z dôveruje. Vzťah k matke má pozitívny, no oslabený. Maloletá uviedla, že jej vzťah k staršiemu bratovi V. sa zlepšil. Kolízny opatrovník odporučil zaviazať matku na platenie výživného vo výške 120,- eur mesačne, pretože aj keď dieťa nenavštevuje tanečný krúžok, zvýšili sa náklady s jej zdravotným stavom.

Z lekárskej správy z ortopedického oddelenia zo dňa 18.03.2014 vyplýva, že maloletej F. bolo doporučené zredukovať záťaž a nosiť ortopedické vložky so zapracovanou podpätenkou.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 cit. zákona, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 cit. zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá F., ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti matke, vyjadrila svoj názor, že chce bývať u otca, s čím vyjadrila matka svoj súhlas. Prihliadajúc na názor maloletej ako i na vyjadrenie kolízneho opatrovníka potom súd vyhovel návrhu otca a zveril dieťa do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko má za to, že je to v záujme maloletého dieťaťa, keďže toto má u otca pocit istoty, domova a bezpečia.

Pri určovaní výšky výživného súd vzal do úvahy osobné, majetkové i zárobné pomery matky ako i odôvodnené potreby mal. F., pričom na výdaje matky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, neprihliadal. Jedná sa o výdavky v súvislosti s fajčením cca 29,- eur mesačne, s platením internetu a TV vo výške 30,- eur, ktoré matka platí na byte v Považskej Bystrici, a s platením mobilného telefónu vo výške 30,- eur mesačne, ktoré sa súdu zdajú vysoké a nie je nevyhnutné vynaložiť ich v takej výške (výdavky na internet v byte, v ktorom matka netrávi všetok svoj voľný čas, keďže počas dní, keď nie je v službe, býva u svojho priateľa, a výdavky na mobilný telefón), resp. vôbec (cigarety).

Matka síce poukázala na to, že dieťa nenavštevuje tanečný krúžok, na druhej strane otec dieťaťu v súvislosti s jej zdravotným stavom musí zakupovať vitamíny a iné výživové doplnky. Okrem toho dieťaťu bolo potrebné zakúpiť komplet celé oblečenie. Súd preto dospel k záveru, že matkin príjem, ktorý v priemere predstavuje 689,24 eur mesačne (s prihliadnutím na jej vyživovaciu povinnosť k mal. V.i vo

výške 120,- eur mesačne a na vyššie uvedené neúmerne vysoké, resp. zbytočné výdavky na cigarety, internet a mobil) je dostačujúci na to, aby platila na maloletú výživné v súdom stanovnej výške 120,- eur mesačne, keďže aj sama navrhla platiť 80,- eur mesačne.

Súd určil výživné od 1.8.2014, keďže od tohto dátumu F. bola jednoznačne u otca. V súvislosti so spätným určením výživného vzniklo matke zameškané výživné vo výške 240,- eur za obdobie 1.8.2014-30.9.2014, keďže výživné sa platí vopred, t. j. (3 x 120,- eur) - 120,- eur (zaplatené výživné zo strany matky v mesiaci 9/2014), ktoré zameškané výživné povolil súd splácať matke po 60,- eur mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Styk matky s F. súd neupravil, keďže rodičia toto nežiadali.

Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia v časti o zverení mal. F. a o určením výživného.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.