

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205509
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114205509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom Hlboká 61, Prešov, proti odporcovi W. I. C., L. XX. XX. XXXX, J. T. X, XXX XX J. J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, t.č. bytom Plzeň, Dům u Slunce, Na Roudne 1, Česká republika, o zaplatenie 33,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 34,50 eura a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 49,28 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 03. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 33,00 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 25. 04. 2013 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom. Podľa § 11 a 14 zákona č. 168/1996, je odporca povinný zaplatiť úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, za každé cestovanie bez cestovného lístka. Splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou podľa § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je odporca povinný zaplatiť úhradu prvého dňa po tom, čo ho o plnenie navrhovateľ požiadal. Odporca svoju povinnosť uloženú mu vyššie citovanou zákonnou úpravou nesplnil, ani napriek výzve/faktúre. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov (príslušenstva), ktoré mu s uplatnením tohto nároku vznikli - poštovné za doručenie upomienky a trovy súdneho konania. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatenia 33,00 eur a nahradenia poštovného vo výške 1,50 eura a náhrady trov konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 49,28 eura za zastúpenie advokátom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/77/2014-12 zo dňa 24. 03. 2014, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 10Ro/77/2014-22 zo dňa 19. 06. 2014. Nakoľko sa pobyť odporcu nepodarilo súdu v konaní zistiť, uznesením č.k. 12C/52/2014-35 zo dňa 09. 05. 2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník. Súd konal ďalej vo veci s ustanoveným opatrovníkom a oznámil na úradnej tabuli súdu odo dňa 19. 09. 2014, že dňa 14. 10. 2014 o 12:15 hod. vyhlási rozsudok vo veci samej. Dňa 26. 09. 2009 bolo súdu doručené e-mailové podanie z adresy mihal.jaro@gmail.com <mailto:mihal.jaro@gmail.com>, v ktorom odporca uviedol, že momentálne žije a pracuje v Českej republike, v Plzni, uviedol svoju adresu, aj názov zamestnávateľa. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 12C/52/2014-49 zo dňa 06. 10. 2014 uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania o zaplatenie sumy 33,00 eur s príslušenstvom, preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 19. 09. 2014 do 15. 10. 2014.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole vyplýva, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 25. 04. 2013 linkou č. 4, č. voza 708, medzi zastávkami železničná stanica a č. most, pričom na výzvu prepravného kontrolóra, ktorý toto hlásenie spísal, sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Odporca sa preukázal SMS správou č. 739P3XUH, ktorá potvrdila platnosť lístka od 09:39 do 10:09 hod., pričom kontrola bola vykonaná o 09:37 hod. Podľa hlásenia prepravného kontrolóra, odporca sám uviedol, že SMS správu poslal po nastúpení do vozidla, už počas kontroly. Na základe uvedeného vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru na sumu pokuty vo výške 33,00 eur za nedodržanie zákona o cestnej doprave a Prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove, ktorú sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko odporca je podľa poštového doručovateľa na adrese uvedenej v občianskom preukaze „neznámy“. Navrhovateľom predloženými listinami mal súd preukázané, že odporca využil služby navrhovateľa tým spôsobom, že sa dňa 25. 04. 2013 prepravoval mestskou hromadnou dopravou navrhovateľa, linkou č. 4, čím došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom o cestnej doprave a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Odporca sa v čase vykonania kontroly platným cestovným lístkom nepreukázal, keď kontrola bola vykonaná v čase o 9:37 hod, pričom odporca preukázal platný cestovný lístok výpisom z SMS

správy, ktorá preukazovala zaplatenie cestovného na čas od 9:39 do 10:09 hod. Tým, že odporca, ktorého totožnosť kontrolór navrhovateľa zistil sa na výzvu prepravného kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom, ako cestujúci porušil povinnosť podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona o cestnej doprave. Na základe uvedeného odporcovi podľa § 14, § 17 zákona o cestnej doprave vznikla povinnosť zaplatiť sankciu vo výške 33,00 eur navrhovateľovi. Keďže odporca na faktúru nereagoval a do dňa rozhodnutia súdu vzniknutú pohľadávku neuhradil, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy 34,50 eura, ktorá pozostáva zo sankčnej úhrady vo výške 33,00 eur a vo výške 1,50 eura za poštovné, ktorým bola odporcovi doručovaná faktúra navrhovateľom.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 49,28 eura za zastúpenie advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 33,20 eura (2x 16,60 eura) podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a podľa písm. c) vyhlášky písomné podanie žaloby na súd a náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP, zaviazal v konaní neúspešného odporcu k náhrade trov konania, ktoré v konaní vznikli úspešnému navrhovateľovi vo výške 16,60 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 49,28 eura za trovy zastúpenia navrhovateľa advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.

v Banskej Bystrici dňa 14. 10. 2014.