

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010141
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6914010141.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného I. J., proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/36/2014 zo dňa 17.07.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného I. J. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný I. J. uznaný vinným v bodoch 1/ až 17/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák., spáchaného sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., sčasti dokonaného, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. V bodoch 3/,4/,5,6/,7/,8/,9/,10/,11/,12/,13/,14/,15/,17/ z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spáchaného sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bodoch 1/ až 17/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný I. J. dňa 12.07.2013 v čase od 21.30 hod. do 22.30 hod. preliezol oplotenie a vošiel cez neuzamknuté dvere do spodnej miestnosti rodinného domu na ulici L. O. XX v J. Q., odkiaľ odcudzil zo skrinky pod zrkadlom obrúčku z červeného kovu, dámske náramkové hodinky a z kabelky na gauči peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 70,- Eur, 20,- HRK, čo v prepočte činí 2,61 Eur a 200,- forintov, čo v prepočte činí 0,64 Eur, 3 kusy bankomatové karty OTP banky, 1 kus bankomatovú kartu Mbank-VISA, kartičku zdravotnej poisťovne UNION, grid kartu OTP banky, vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno F. A. B., čím pre F. A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 847,49 Eur,

2/ odsúdený V. H. po vzájomnej dohode s obžalovaným I. J. dňa 29.07.2013 v čase od 02.00 hod. do 11.30 hod. preskočil oplotenie, prešiel do zadnej časti dvora a cez neuzamknuté dvere vošiel do rodinného domu na ulici E. X. XX v J. Q., odkiaľ odcudzil z haly videotelefón nezistenej značky a výrobného čísla, z hosťovskej izby na prízemí z peňaženky, ktorá bola položená na pohovke finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur a 15.000,- forintov, čo v prepočte činí 50,36 Eur a z chodby na poschodí rodinného domu Wifi router nezistenej značky a výrobného čísla, pričom obžalovaný I. J. ostal na ulici a dával pozor, čím pre D. F. R., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 382,68 Eur,

3/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 05.08.2013 do 03.10 hod. dňa 07.08.2013 preliezli cez plot a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí zimnej záhrady v hale a cez vzniknutý otvor vošiel do rodinného domu na ulici K. XX v J. Q., odkiaľ odcudzil v spálni zo šperkovnice z nočného stolíka šperky zo žltého kovu, zo stolíka v detskej izbe náramok so

Swarovského kryštálmi, v kuchyni z nádoby na mikrovlnke prstene zo žltého a bieleho kovu, z druhej detskej izby finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a zo špajze 2 fľaše 1,5 l piva Kozel, pričom odsúdený V. H. ostal na dvore a dával pozor, čím pre M. X., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 3.643,18 Eur a poškodením zariadenia vo výške 44,20 Eur,

4/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 17.00 hod. dňa 11.08.2013 do 19.30 hod. dňa 16.08.2013 preskočili oplotenie a odsúdený V. H. kameňom robil sklenenú výplň dverí na terase a vošiel do rodinného domu na ulici Na C. X v J. Q., odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur a retiazku zo žltého kovu s prívieskom, čím pre A. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 118,- Eur, ďalej z rodinného domu odcudzil ďalšie šperky zo žltého kovu, finančnú hotovosť vo výške 160,- UK Libier, čo v prepočte činí 188,24 Eur, ďalej 1.200,- CZK, čo v prepočte činí 46,11 Eur a 200,- Eur a mobilný telefón, pričom obvinený I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre D. P. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 3.475,35 Eur a poškodením zariadenia vo výške 300,- Eur,

5/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 14.00 hod. dňa 17.08.2013 do 06.24 hod. dňa 18.08.2013 preskočili oplotenie a odsúdený V. H. kameňom robil sklenenú výplň dverí na terase a vošiel do rodinného domu XXX v obci J. P., odkiaľ odcudzil šperky zo žltého kovu a kameru značky Toshiba nezisteného výrobného čísla, pričom obžalovaný I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre J. R., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 607,25 Eur a poškodením zariadenia vo výške 150,- Eur,

6/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 22.30 hod. dňa 18.08.2013 do 06.00 hod. dňa 19.08.2013 preliezli oplotenie a odsúdený V. H. kameňom rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do rodinného domu na ulici F. A. X v obci G., odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.620,- Eur a 7.800,- forintov, čo v prepočte činí 25,98 Eur, pričom obžalovaný I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre P. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 1.645,98 Eur a poškodením zariadenia vo výške 180,- Eur,

7/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 10.00 hod. dňa 24.08.2013 do 15.15 hod. dňa 29.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a odsúdený I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna práčovne a sklenenú výplň okna na izbe a vošli do rodinného domu na ulici I. XX v J. Q., ktorý prehľadali, ale z domu nič neodcudzili, čím pre F. F., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 250,- Eur,

8/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 21.20 hod. dňa 26.08.2013 do 06.30 hod. dňa 27.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí a vošiel do rodinného domu na ulici I. XX v J. Q., pričom odsúdený V. H. ostal na dvore a dával pozor, ale z domu nič neodcudzili, čím pre D. J., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 276,54 Eur,

9/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode dňa 04.10.2013 asi o 23.35 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň balkónových dverí rodinného domu na ulici U. X v J. Q., na čo majiteľ domu rozsvietil svetlá v dome a obvinení z miesta činu ušli, čím pre V. F., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 158,40 Eur,

10/ obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 asi o 04.00 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň pivničného okna rodinného domu na ulici I. X v J. Q., pričom bol vyrušený majiteľkou domu a z miesta činu ušiel, čím pre F. O., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 116,06 Eur,

11/ obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 asi o 03.45 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí rodinného domu na ulici X. X v J. Q., pričom bol vyrušený a z miesta činu ušiel, čím pre P. Q., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 150,- Eur,

12/ obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 v čase od 01.00 hod. do 09.00 hod. v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň okna na poschodí na izbe a sklenenú výplň okna na kuchyni

a vošiel do rodinného domu na ulici I. XX v J. Q., ktorý aj prehľadal, ale z domu nič neodcudzil, čím pre T. A., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 94,50 Eur,

13/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode dňa 05.10.2013 v čase od 00.00 hod. do 10.20 hod. preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu na ulici L. XX v J. Q., odkiaľ odcudzil dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 10,- Eur, pričom obvinený V. H. ostal na dvore a dával pozor, čím pre M. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 10,- Eur a poškodením zariadenia vo výške 72,- Eur,

14/ obžalovaný I. J. po vzájomnej dohode s odsúdeným V. H. v čase od 23.30 hod. dňa 07.10.2013 do 07.00 hod. dňa 08.10.2013 preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň zadných vchodových dverí a vošiel do rodinného domu na ulici K. X v J. Q., odkiaľ odcudzil z izieb šperky zo žltého kovu a z kancelárie z tašky dámsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť vo výške 180,- Eur, 3 kusy stravné lístky, každý v nominálnej hodnote 4,- Eur, 3 kusy kolkové známky, každá v nominálnej hodnote 8,- Eur a 1 kus kolková známka v nominálnej hodnote 3,- Eur, pričom odsúdený V. H. ostal na ulici a dával pozor, čím pre D.. T. C., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí a vecí vo výške 1.470,75 Eur a poškodením zariadenia vo výške 196,80 Eur,

15/ obžalovaný I. J. po vzájomnej dohode s odsúdeným V. H. v čase od 21.00 hod. dňa 11.10.2013 do 07.45 hod. dňa 13.10.2013 preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do rodinného domu na ulici K. XX v J. Q., odkiaľ zo spálne odcudzil voľne položenú bezpečnostnú skrinku, v ktorej sa nachádzali šperky zo žltého kovu, pričom odsúdený V. H. ostal na ulici a dával pozor, čím pre F.. P. G., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 644,56 Eur a poškodením zariadenia vo výške 44,- Eur,

16/ obžalovaný I. J. dňa 20.10.2013 asi o 23.30 hodine preliezol oplotenie a vošiel do dvora rodinného domu na ulici H. X v J. Q. v úmysle niečo odcudzit', avšak bol vyrušený a z miesta činu ušiel a pre majiteľku domu V. Y., nar. XX.XX.XXXX žiadnu škodu nespôsobil,

17/ obžalovaný I. J. a odsúdený V. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 15.08.2013 do 08.00 hod. dňa 26.08.2013 v úmysle niečo odcudzit' preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu XX v obci X., pričom odsúdený V. H. ostal na dvore a dával pozor, ale z domu nič neodcudzili, čím pre T. V., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 26,41 Eur,

- pričom obžalovaný I. J. tieto skutky spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 2T 146/2012 z 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) a iné Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- pričom obžalovaný I. J. tieto skutky spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 11T 62/2010 z 15.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2010 odsúdený za pokračujúci prečin krádeže sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) a iné Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený aj zákaz pobytu pre územie mesta Rimavská Sobota na dobu 4 rokov, čo však nerešpektoval.

Bol za to odsúdený podľa § 219 ods. 1, § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol u obžalovaného zrušený aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/262/2013 zo dňa 30.01.2014 podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodeným škodu, a to F. A. B. vo výške 660,- Eur, P. Q. vo výške 150,- Eur, T. A. vo výške 94,50 Eur.

Obžalovaný spoločne s odsúdeným V. H. bol tiež zaviazaný podľa rovnakého ustanovenia nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným škodu, a to D.. F. R. vo výške 382,68 Eur, M. X. vo výške 3.636,20 Eur, D.. P. E. vo výške 377,35 Eur, A. E. vo výške 118,- Eur, J. R. vo výške 757,25 Eur, P. L. vo výške 1.825,98 Eur, M. A. vo výške 82,- Eur, D.. T. C. vo výške 1.407,80 Eur, F.. P. G. vo výške 708,56 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd niektorých poškodených so zvyškom nároku na náhrady škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré neskôr prostredníctvom obhajcu aj písomne zdôvodnil. V odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa nemá oporu vo vykonaných dôkazoch. Má za to, že jeho obhajoba spočívajúca v tvrdení, že skutky nespáchal, nebola náležitým spôsobom vyvrátená. Neexistuje žiadna vecná stopa daktyloskopická, či pachová, ktorá by preukazovala, že sa nachádza v čase spáchania čiastkových skutkov na inkriminovaných miestach a že by sa podieľal na páchaní trestnej činnosti. Predmetnej trestnej činnosti sa dopustil len v prípade jedného čiastkového skutku, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že pachovú stopu nezanechal on.

Výpoveď spoluobžalovaného H. na hlavnom pojednávaní považuje za zmätočnú, keďže vypovedal nejasne a žiadnymi konkrétnymi okolnosťami nepodoprel svoje tvrdenie, že na trestnej činnosti sa mali podieľať spoločne. Ďalej tiež uvádza, že hoci v priebehu trestného konania bol vydané viaceré veci drahých kovov, tieto boli následne vrátené vydávajúcim. Za podstatné považuje tiež poukázať na to, že z vypočutých poškodených sa v priebehu prípravného konania nikto nevyjadroval k jeho správaniu počas previerok na mieste samom.

Keďže vecné dôkazy neexistovali, nahradil ich okresný súd domnienkami, že počas previerok ukázal, ako sa dostal do konkrétnych domov, čo mali potvrdiť aj vypočutí policajti, z ktorých však napríklad svedok F. vypovedal, že pred vykonaním previerok ho vozili po meste. Okresný súd bez ďalšieho uveril policajtom, že na neho nevyvíjali psychický ani fyzický nátlak, keďže na jeho tele boli zistené zranenia spôsobené inou osobou. Poukazuje tiež na to, že ani prípadné priznanie nezbavuje orgány činné v trestnom konaní povinností jeho vinu mu preukázať.

Navrhol preto, aby bol rozsudok okresného súdu zrušený, on spod obžaloby oslobodený, alternatívne, aby vec bola vrátená prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie, kde okrem iného by mal byť vypočutý lekár, ktorý ho vyšetroval potom, čo bol zadržaný policajtm. Mala byť tiež vypočutá jeho družka Q. B., ktorá by mohla potvrdiť niektorého alibi a tiež by mal byť náležité konfrontovaný so spoluobžalovaným H..

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Krajský súd v rámci preštudovania spisového materiálu zistil, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie. Všetky potrebné vykonané dôkazy však nenašli adekvátnu odozvu vo vypracovanom rozhodnutí. Mohli byť pritom odpoveďou na odvolacie námietky obžalovaného. Prvostupňový súd však z vykonaných dôkazov došiel k správnym skutkovým záverom a tiež záverom právnym.

Je potrebné tiež uviesť, že obžalovaný potom, čo bol zadržaný a po vznesení obvinenia sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Na hlavnom pojednávaní sa však už bránil tým, že bol donútený policajtm, a to aj formou fyzického násillia, aby sa priznal. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný bez prítomnosti vypočúvajúcich policajtov bol vypočutý aj sudcom pre prípravné konanie, kde sa tiež k trestnej činnosti priznal a v tomto prípade nemožno predpokladať, aby bol aj tu donucovaný k tomu, aby sa priznal.

Obžalovaný bol v prípravnom konaní usvedčovaný aj výpoveďou bývalého spoluobžalovaného, v súčasnosti odsúdeného, V. H., ktorý najprv popieral aktívnu účasť na krádežiach, pred sudcom pre prípravné konanie sa doznal s tým, že krádeži sa zúčastnil s obžalovaným, ktorý túto trestnú činnosť inicioval. Napokon pri čiastkovom konaní pod bodom 7/ bola stotožnená pachová stopa H. s odobratou pachovou stopou na mieste činu. Na hlavnom pojednávaní však V. H. v časti svoje doznanie zahmlieval, pričom nebol konfrontovaný so svojou výpoveďou, urobenou pred sudcom pre prípravné konanie.

Obžalovaný J. bol usvedčovaný aj ďalšími, hoci nepriamymi dôkazmi, a to čo sa týka čiastkových útokov pod bodmi X/,X/,XX/,XX/, boli stotožnené jeho pachové stopy s pachovými stopami zanechanými na mieste činu. K tomu bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že pachové stopy boli odobraté a stotožnené úplne správne v zmysle predpísaných smerníc a v tomto smere nevznikli žiadne pochybnosti.

Obžalovaný bol usvedčovaný aj tým, že záložňou v Rimavskej Sobote bol vydané niektoré zlaté veci, z ktorých poškodená X. (čiastkový útok 3) opoznala zlatý prsteň a príviesok. Tieto veci dala do záložne T. L., družka spoluobžalovaného V. H..

Aj ďalšie zlaté veci vydané záložňami opoznala poškodená C. (čiastkový útok 14), pričom tieto zlaté veci založila Q. B., družka obžalovaného J..

Svedkyňa Q. X., zamestnankyňa záložne Breva v Rimavskej Sobote tiež uvádzala, že do tejto záložne často chodievala Q. B. spolu s obžalovaným, a to tak asi jedenkrát do týždňa, pričom niektoré veci založila, ale väčšiu časť donesených zlatých vecí dala priamo na predaj a tieto sa hneď aj predali.

Svedkyňa Q. B., družka obžalovaného tiež uvádzala, že obžalovaný má síce trvalého bydlisko v F., ale často ju navštevuje, pričom v lete 2013, keď bol pri nej, často odchádzal v noci, vracal sa nad ránom a doobeda a potom, čo sa vyspal, väčšinou išli spoločne do záložne, kde zakladali a odpratávali rôzne zlaté veci, pričom za tieto dostávali čiastku v rozmedzí od 70 do 150,- Eur.

Obžalovaný bol vo vzťahu k čiastkovému útoku pod bodom 15/ usvedčovaný aj nájdenou trasologickou stopou, ktorá pochádzala od obuvi, ktorú vydal obžalovaný. Už z týchto nepriamych dôkazov je zrejmé, že uplatňovaná obhajoba obžalovaným, že sa nenachádzal na miestach krádeží, bola vyvrátená.

Aj z výpovedí svedkov policajtov P. Z., J. B., F. F. vyplýva, že keď vykonávali previerky na mieste samom, obžalovaný uvádzal podrobnosti a ukazoval trasu vniknutia tak, že by to nemohol vedieť, pokiaľ by na tomto mieste nebol. Svedkyňa P. O. ako policajtku uviedla, že obžalovaný bol privezený do oblasti, kde boli vlámnia a on potom uviedol, do ktorých domov vnikol. Tejto výpovedi zodpovedá aj výpoveď J. A., ktorý uviedol, že obžalovaný nepoznal mesto, len oblasti a navigoval ich, kde ho majú odviesť. Aj svedok X. V. ako kriminalistický technik - policajt, uvádzal, že počas previerok zaznamenával jednotlivé miesta činu, ktoré ukázal obžalovaný, previerka bola realizovaná tým spôsobom, že do rodinného domu, kde došlo k vlámaniu, obžalovaný vošiel s technikom a ukázal, odkiaľ vzal peniaze, prípadne zlaté veci.

Napokon bol vypočutý aj nezainteresovaný svedok V. B., ktorý ako člen mestskej polície bol prizvaný ako nezúčastnená osoba na previerky výpovedí. Potvrdil tento svedok, že obžalovaný spontánne uvádzal, kde a ako vnikol do domov a čo zhruba odcudzil.

Čo sa týka odvolacích námietok, že svedkyňa A. potvrdila navigáciu obžalovaného na konkrétnych miestach policajtmi, pri previerkach, je potrebné uviesť, že popisovala, ako obžalovaný prišiel v sprievode policajtov v putách, potvrdil vniknutie do jej domu a pohyboval sa po jej dome s tým, že policajti ho fotili. Z prehratého záznamu z hlavného pojednávania nie je však úplne zrejmé, či poškodená pochopila význam jednotlivých otázok.

Neobstojí tiež obhajobná námietka obžalovaného, že k výpovedi bol nútený policajtmi aj za pomoci násilia, keďže sa doznal aj pred sudcom pre prípravné konanie a z výpovedí svedkov, príslušníkov polície, X. V. a X. X. vyplýva, že obžalovaný po zaregistrovaní unikol policajtom cez záhrady, nevzdal sa, po zaistení si nechcel dať nasadiť putá, museli byť voči nemu použité aj hmaty a chmaty a pri zákroku bol i zranený, čo sa snažil využiť neskôr vo svoj prospech, že bol násilím k výpovedi donucovaný.

Už z uvádzaných dôvodov, že na mieste, kde došlo ku krádežiam, boli zaistené pachové stopy obvineného, jeho odtlačky obuvi a napokon, že boli poškodenými opoznané niektoré zlaté predmety, je vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že voči nemu neboli obstarané žiadne nepriame dôkazy dokumentačného charakteru. Krajský súd má za to, že nepriame i priame dôkazy vyhodnotené jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti sa dopĺňali a nespochybniteľne bola nimi preukázaná vina obžalovaného.

Správne okresný súd ustálil, že obžalovaný postupným násilným vnikaním do rodinných domov odcudzoval odtiaľ najmä peniaze a zlaté veci, pričom tak spôsobil celkovú škodu vo výške 12.727,- Eur a poškodením vecí 2.038,- Eur. Okresný súd potom uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák., spáchaného sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spáchaného sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 194 ods. 1, § 20 Tr. zák., z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spáchaného sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 245 ods. 1, § 20 Tr. zák. a napokon tým, že sa zdržiaval neoprávnene na území mesta, kde mal súdom zakázaný pobyt, dopustil sa aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Čo sa týka pokračovacieho trestného činu krádeže, tu v zmysle zaužívanej súdnej praxe prichádzala v úvahu prísnejšia právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. pri použití § 138 písm. e) Tr. zák., ktorá je v pomere špeciality ku kvalifikácii podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel vlámaním nespôsobil ani malú škodu. Je nepochybné, že obžalovaný spôsobil odcudzením škodu, ktorá výraznejšie presahovala hranice malej škody. Krajský súd tento nedostatok nemohol napraviť, lebo mu v tom bránila zásada zákazu zmeny k horšiemu, zakotvená v § 322 ods. 3 Tr. por., keďže absentovalo odvolanie prokurátora.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/262/2013 zo dňa 30.01.2014 uznaný vinným z pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., z porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol za to odsúdený podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na osem mesiacov. Krajský súd najprv skúmal, či neprichádza v úvahu uloženie tzv. spoločného trestu, avšak obžalovaný trestnú činnosť, za ktorú už bol odsúdený páchal v inom teritóriu, odlišným spôsobom a tiež samostatne, pričom nebol zistený jednotiaci úmysel páchatel'a. Správne si počínal okresný súd, keď potom ukladal obžalovanému súhrnný trest v zmysle najprísnejšieho ustanovenia za zbiehajúce sa trestné činy, pričom za najprísnejší prečin je hrozené trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov pri prevahe príťažujúcich okolností na dva roky a štyri mesiace až päť rokov. Okresný súd správne obžalovanému uložil trest pri vrchnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby v trvaní štyri roky, keďže už aj v minulosti sa dopúšťal na území SR tejto trestnej činnosti a súdne tresty v podobe trestu odňatia slobody sa u neho mívajú účinkom, pričom nerešpektoval ani súdny zákaz zdržiavať sa v meste Rimavská Sobota.

Pre výkon trestu súd správne zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže posledných desať rokov pred spáchaním trestnej činnosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody na území SR.

Okresný súd v zmysle zákona správne zrušil aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/262/2013, ako i ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak zrušením stratili podklad.

Odvolací súd nezistil pochybenia ani vo výrokoch o náhrade škody. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.