

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210723
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613210723.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporkyni I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N.I.E., H. XXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou V. F., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, za účasti Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie sumy 739,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 181,82 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 28.9.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáha zaplatenia sumy 739,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 28.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. O. a Zmluvu č. O., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 558,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad a to vo výške 369,- €, Samsung Galaxy Ace a to vo výške 189,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút

v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 181,82 € vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07. Navrhovateľ jej pokusom o pokonávku zo dňa 13.9.2012 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.9.2012.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.2.2014 č.k. 21Ro/948/2013-36, ktorý bol uznesením zo dňa 29.4.2014 č.k. 21Ro/948/2013-53 zrušený pre nemožnosť doručenia odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 31.7.2014 č.k. 4C/34/2014-71 súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku V. F., súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske. Ustanovená opatrovníčka navrhla vo veci vykonať dokazovanie a rozhodnúť podľa jeho výsledkov.

Vedľajší účastník na strane odporkyne k návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky - dohody o zmluvnej pokute - z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzavretí zmluvy, aby pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili hospodárnosťou konania, pričom žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' neospravedlnil vážnymi dôvodmi a nežiadal o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmlúv o pripojení, dodatkov k zmlúvam o pripojení, dokladu o doručení pokusu o pokonávku, pokusu o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok, oznámenia o vstupe do konania a vyjadrenia k veci a zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 22.11.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni telekomunikačné služby a záväzok odporkyne zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa. Zároveň v rovnaký deň uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5985261, na podklade ktorého odpredal navrhovateľ odporkyni telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad za kúpnu cenu 1,- €. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporkyne si dohodli zmluvnú pokutu 370,- €, ktorej zaplataenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 3.7 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Dňa 13.12.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni telekomunikačné služby a záväzok odporkyne zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa. Dňa 17.4.2012 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. O., na podklade ktorého odpredal navrhovateľ odporkyni telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,- €. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporkyne si dohodli zmluvnú pokutu 189,- €, ktorej zaplataenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 1.2 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku zo dňa 13.9.2012 na zaplataenie ceny telekomunikačných služieb v sume 181,82 €, zmluvnej pokuty / náhrady škody v celkovej výške 558,- € a poplatku za mimosúdne vymáhanie 59,19 € do 27.9.2012.

Navrhovateľ fakturoval odporkyni cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a dohodnuté poplatky faktúrami

- zo dňa 10.6.2012 č. 2155871002, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 34,99 €,
- zo dňa 10.6.2012 č. 2155852184, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 48,86 €,
- zo dňa 10.5.2012 č. 2152419282, splatnou dňa 24.5.2012 v sume 34,99 €,
- zo dňa 10.6.2012 č. 2155852956, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 2,33 €,
- zo dňa 10.7.2012 č. 2159306691, splatnou dňa 24.7.2012 v sume 4,19 €,
- zo dňa 10.7.2012 č. 2159326373, splatnou dňa 24.7.2012 v sume 3,98 €,
- zo dňa 10.5.2012 č. 2152399218, splatnou dňa 24.5.2012 v sume 55,07 €.

Podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 42 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný

platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len v určitej časti.

Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 13.12.2010 Zmluvu o pripojení v znení Dodatku č. O. zo dňa 17.4.2012, na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa sa za ne zaviazala platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Dňa 22.11.2011 uzavreli ďalšiu Zmluvu o pripojení v znení Dodatku č. O. zo dňa 22.11.2011, na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa sa za ne zaviazala platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Navrhovateľ odporkyni služby poskytol, pričom ich cenu a dohodnuté poplatky jej fakturoval faktúrou zo dňa 10.6.2012 č. 2155871002, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 34,99 €, zo dňa 10.6.2012 č. 2155852184, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 48,86 €, zo dňa 10.5.2012 č. 2152419282, splatnou dňa 24.5.2012 v sume 34,99 €, zo dňa 10.6.2012 č. 2155871002, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 34,99 €, zo dňa 10.6.2012 č. 2155852956, splatnou dňa 24.6.2012 v sume 2,33 €, zo dňa 10.7.2012 č. 2159306691, splatnou dňa 24.7.2012 v sume 4,19 €, zo dňa 10.7.2012 č. 2159326373, splatnou dňa 24.7.2012 v sume 3,98 €, zo dňa 10.5.2012 č. 2152399218, splatnou dňa 24.5.2012 v sume 55,07 €. Spolu poskytol navrhovateľ odporkyni služby, ktorých cena bola 184,41 €. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že

odporkyňa cenu poskytnutých služieb a dohodnuté poplatky navrhovateľovi nezaplatila. Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb v sume 181,82 €, preto mu súd v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal istinu v sume 181,82 €.

Odporkyňa bola so zaplatením ceny telekomunikačných služieb v omeškaní. Navrhovateľovi preto patrí popri istine 181,82 € aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dlžných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia. Keďže si uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa 28.9.2012, súd mu v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal úrok z omeškania od 28.9.2012. Výška zákonného úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka 8,75% ročne. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 181,82 € od 28.9.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd návrh zamietol v tej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody s príslušenstvom. Rozhodol tak z toho dôvodu, že navrhovateľ právne odôvodnil zvyšok svojho nároku tým, že mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi bežnou cenou telekomunikačných zariadení odpredaných odporkyňi a zvýhodnenou cenou, za ktorú ich odporkyňi predal, v dôsledku toho, že odporkyňa nedodrжала povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V posudzovanej veci však navrhovateľ vôbec nepreukázal, že by písomne odstúpil od zmluvy s odporkyňou alebo že by zmluva zanikla iným spôsobom (v zmysle dojednaného čl. 4.1 Všeobecných podmienok). Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu a teda, že porušila svoju povinnosť zostať v zmluvnom vzťahu s ním. Zároveň súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení, hoci by aj odporkyňa porušila svoju povinnosť. Cena telekomunikačných zariadení bola totiž stanovená dohodou účastníkov a jej výška nebola závislá od žiadnych podmienok. Nebola dojednaná žiadna podmienka, v dôsledku naplnenia ktorej by došlo k zvýšeniu kúpnej ceny. Hoci bola účastníkmi zmluvy dohodnutá nižšia ako bežná cena, táto nižšia cena bola len výsledkom ich dohody. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu riadnych kúpnych zmlúv, predmetom ktorých boli telekomunikačné zariadenia. Ak s ohľadom na okolnosti po uzavretí zmlúv navrhovateľ obsah týchto zmlúv v časti dohody o cene prehodnotil s tým, že chce získať od odporkyne doplatok do bežnej ceny telekomunikačných zariadení, nemôže sa domáhať tohto doplatku formou náhrady škody. Dojednaná kúpna cena totiž bola riadne zaplatená, k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku v príčinnej súvislosti s konaním odporkyne teda nedošlo.

Keďže navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu škody, nemohlo mu vzniknúť ani právo na úrok z omeškania z uplatnenej náhrady škody. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ aj odporkyňa boli v konaní len čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).