

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Er/725/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214206538.3

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v exekučnej veci oprávneného mal. L. zastúpeného Q. proti povinnému L. pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 298,43 Eur od 01.09.2013 do 31.07.2014, bežného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne od mesiaca august 2014, splatné vždy do 20 dňa v mesiaci vopred a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Zástupkyňa oprávneného podala dňa 13.08.2014 návrh na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Ivete Tóthovej, Exekútorsky úrad Veľký Krtíš, so sídlom Nemocničná 16. Táto predložila návrh spoločne s exekučným titulom dňa 19.08.2014 a požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávneného zameškaného výživného vo výške 298,43 Eur od 01.09.2013 do 31.07.2014, bežného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne od mesiaca august 2014, splatné vždy do 20 dňa v mesiaci vopred a trov exekúcie.

Dňa 07.10.2014 súdna exekútorka postúpila súdu námietky povinného proti exekúcii. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 01.10.2014. Námietky boli súdnej exekútorke doručené dňa 03.10.2014, teda boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote.

Povinný v námietkach proti exekúcii uvádza, že od roku 2013 je oprávnený mal. L. v jeho starostlivosti a dcéra Q. je u matky. Medzi rodičmi došlo k dohode, že si vzájomne výživné platiť nebudú. Povinný uvádza, že sa o syna riadne stará celú dobu. Matka sa o syna riadne nestarala, vo svojej výchove mala len dcéru. Mal. L. bol rozsudkom zverený do jeho starostlivosti až od 01.08.2014, ale zo spisu okresného súdu ale aj z výsluchu rodičov bolo zistené, že sa stará o syna dlhodobo. Povinný žiada, aby exekúcia voči nemu bola zastavená. Povinný poukazuje na skutočnosť, že matka si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorú jej ukladá rozsudok okresného súdu.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný môže podať námietku proti

exekúcií iba z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to, že a) došlo k zániku vymáhaného nároku, b) nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) nastali iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) z dôvodu hmotnoprávnej legitímácie oprávneného, alebo povinného. V danom prípade povinný podal námietky proti exekúcií z dôvodu, že nastali okolnosti pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Predmetná exekúcia sa vykonáva na podklade exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 9P 139/2013-29 zo dňa 22.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2013. Okrem iného súd zveril oprávneného mal. L., nar. 08.02.2007 do starostlivosti matky a uložil povinnému povinnosť prispievať na výživu oprávneného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne od 01.09.2013, splatné vždy do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Skutočnosti, ktoré uvádza povinný v námietkach proti exekúcií neodôvodňujú ich vyhoveniu. Právo oprávneného bolo priznané právoplatným a vykonateľným rozsudkom. Ústna dohoda rodičov o tom, ktorý z rodičov sa bude o maloleté deti starať, napriek existujúcej úprave v právoplatnom a vykonateľnom rozsudku nie je právne záväzná. Ak došlo k zmene pomerov, pokiaľ ide o výkon starostlivosti o oprávneného mal. Ladislava Kótaia, otec bol povinný hneď podať návrh na zmenu umiestnenia maloletého. Povinný nepreukázal, že by čo i len z časti splnil povinnosť, ktorú mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, súd preto námietky povinného proti exekúcií zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.