

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201358
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414201358.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L- 1653, Luxemborg, zast. AK Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi P. O., A.. X.X.XXXX, W. F. Č.. XXX, Š. E. X., zast. JUDr. Petrom Rybárom, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, o návrhu na zaplatenie 1.652,34 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 241,30 € na účet právneho zástupcu odporkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1652,34 € spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného úveru. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 25.3.2004 zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty evidenčné číslo 991393, na základe ktorej bol odporkyni schválený úverový rámec vo výške 1294,56 €. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi navrhovateľa úver späť a zaplatiť mu úroky vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Odporkyňa na základe zmluvy čerpala úver realizovaním transakcií prostredníctvom karty. Právny predchodca navrhovateľa všetky transakcie uskutočnené odporkyňou zúčtoval na ľarchu kartového účtu odporkyne a vyhotovil odporkyni výpis všetkých uskutočnených transakcií zúčtovaných na ľarchu kartového účtu odporkyne. Odporkyňa sa podpisom zmluvy zaviazala, že právnemu predchodcovi navrhovateľa zaplatí splátku vo výške 43,15 € mesačne. Do dňa podania návrhu na súd zaplatila odporkyňa celkovo na úver sumu 1 955,16 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 30.10.2013 vyzval odporkyňu k úhrade celej dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila. Navrhovateľ sa stal veriteľom pohľadávky, ktorú evidoval právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012. Nakoľko odporkyňa neuhradila predmetnú pohľadávku ani na základe výzvy navrhovateľa, obrátil sa so svojim nárok na súd.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 16Rob 144/2014-28 zo dňa 17.2.2014, voči ktorému podala odporkyňa cestou svojho právneho zástupcu odôvodnený odpor. V odpore uviedla, že na základe zmluvy o úvere č. 991393 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 25.3.2004 čerpala úver vo výške 1 294,56 € a celkovo navrhovateľovi na tento úver zaplatila 1 955,16 €. Ďalej v odpore odporkyňa poukázala na to, že úverová zmluva neobsahuje podstatné obligatórne náležitosti (údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov), z uvedeného dôvodu je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

V priebehu konania súd Uznesením č. k. 19C 41/2014 -63 zo dňa 1.7.2014 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1 182,76 €, nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh v tejto časti späť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy - žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 7.1.2004, výpisu z nákupnej karty Hallens, návratkou zo dňa 31.1.2005 zo dňa 16.2.2006, výzvou pred podaním žaloby zo dňa 30.10.2003, výsluchom odporkyne ako i ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou na základe jej žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty č. 991393 zo dňa 24.3.2004 zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úverový rámec vo výške 18 000,-Sk (597,49 €) a odporkyňa sa zaviazala splácať úver štandardnou mesačnou splátkou vo výške 600,-SK (19,92 €). Podľa výpisu z nákupnej karty Helens, súd zistil, že odporkyňa realizovala prostredníctvom kreditnej karty počnúc od 5.4.2004 transakcie - výbery z bankomatu, úhrady ako i iné debetné operácie. Na účte odporkyne boli celkovo uskutočnené debetné operácie vo výške 53 116,22 Sk (1 763,14€), pričom odporkyňa na účet predchodcu navrhovateľa uhradila celkovú výšku 1 994,69 €. Poslednú úhradu poukázala odporkyňa na účet právneho predchodcu navrhovateľa dňa 20.5.2009 vo výške 43,15 €. Od uvedeného momentu právny predchodca navrhovateľa účtoval odporkyňi len administratívne poplatky za správu rizikovej pohľadávky. Od predmetnej splátky odporkyňa na účet navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu nepoukázala žiadnu kreditnú platbu.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Všeobecná úverová banka, a.s.) a navrhovateľom (spoločnosťou Secapital S.a.r.L.) došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, ktorú mal z titulu nesplateného úveru na úverovej karte odporkyne.

Odporkyňa v konaní pred súdom uviedla, že v r. 2004 požiadala o vydanie kreditnej karty, na ktorej boli finančné prostriedky, ktoré postupne čerpala na nákup rôznych vecí z katalógu Quelle. Tento úverový rámec sa postupne navyšoval a obnovoval, používala ho celé roky. Pravidelne mesačne poukazovala na kartu kreditné splátky, ktoré hradila mesačne šekom, ktorý jej bol každý mesiac zo strany právneho predchodcu navrhovateľa zasielaný spolu s výpisom z účtu. Po roku 2009 mali v domácnosti horšiu situáciu, nakoľko manžel prišiel o zamestnanie, preto po tomto roku nerealizovala na úver žiadnu splátku. Odporkyňa v rámci konania cestou svojho právneho zástupcu vzniesla námietku premlčania nároku uplatňovaného navrhovateľom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (ô 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v súlade s vtedy účinným znením zák. č. 258/2001, nakoľko touto zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca navrhovateľa je právnickou osobou, ktorá poskytla predmetný úver v rámci svojho podnikania a odporkyňa je spotrebiteľkou, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolenia, zamestnania alebo podnikania, nakoľko z neho realizovala nákup produktov spoločnosti Quelle.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v konaní vzniesla námietku premlčania, súd sa musel prvotne zaoberať dôvodnosťou tejto námietky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa poukázala na kreditnú kartu poslednú kreditnú splátku v mesiaci máj 2009, od uvedeného termínu odporkyňa na kreditnú kartu žiadne ďalšie splátky nepoukázala. Z výpisu jej kreditnej karty je zrejmé, že navrhovateľ účtoval odporkyňi po tomto termíne rôzne administratívne poplatky z titulu rizikovej pohľadávky. Už v danom čase bolo preto právnemu predchodcovi navrhovateľa nepochybne zrejmé, že odporkyňa je v omeškaní so splácaním pravidelných mesačných splátok na kreditnú kartu a už v tom čase sa mohol domáhať vrátenia celej dlžnej sumy. Premlčacia doba tak začala podľa názoru súdu plynúť okamihom, kedy odporkyňa nepoukázala na úverovú kartu žiadnu kreditnú splátku, tak ako sa k tomu zaviazala v pôvodnej zmluve - t.j. od júna 2009. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si svoj nárok uplatnil na súde až žalobou doručenou súdu dňa 10.2.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd

návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako premlčaný zamietol. Súd na daný prípad aplikoval trojročnú premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade je zrejmé, že ide jednoznačne o spotrebiteľský úver, ktorého spotrebiteľský charakter vyplýva už zo samotného názvu, a na tento sa vzťahujú ustanovenia občianskeho zákonníka aj pokiaľ ide o inštitút premlčania.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP a priznal úspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci účtované v súlade s Vyhláškou 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie odporu, účasť na pojednávaní dňa 2.9.2014 a 14.10.2014) pri hodnote úkonu za prvé dva úkony 71,37 € + 2 x 8,04 € režijný paušál a za druhé dva úkony 33,20 € (z hodnoty 469,58 € po čiastočnom späťvzatí návrhu) + 2 x 8,04 €, t.j. celkom trovy právneho zastúpenia 241,30 €. Súd nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia účtovaných za hotové výdavky - stratu času a cestovné na pojednávania dňa 2.9.2014 a 14.10.2014 s poukazom na § 150 ods. 2 OSP, keďže v danom prípade ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia sa súdu javia neprímerané k hodnote a výške žalovanej pohľadávky. Súd v danom smere poukazuje na nehospodárnosť a neúčelnosť vyčíslených trov aj s poukazom na to, že právne zastúpenie prevzala právna kancelária, ktorá má sídlo 200km vzdialené od bydliska odporkyne. Z uvedených dôvodov súd tieto trovy právneho zastúpenia odporkyni ako nehospodárne nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.