

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217659  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6713217659.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Q.. B. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. C. Č.. XX, V., občan SR, proti žalovanej: A. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. K. G. Č.. XXX, R., občianka SR, zastúpená: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, vo veci sporného užívania poľnohospodárskej pôdy, takto

### rozhodol:

- Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- Súd **p r i z n á v a** žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

- Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/116/2015-199 zo dňa 18.04.2016, právoplatné 07.06.2016 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/123/2013-165 zo dňa 13.01.2015 a vec vrátil na ďalšie konanie Okresnému súdu Zvolen.
- Krajský súd v Banskej Bystrici posúdil iným spôsobom lehotu na podanie žaloby (30 dní) než Okresný súd Zvolen vo svojom rozhodnutí. Poľnohospodárska platobná agentúra 05.09.2013 neurčovala žiadnu lehotu na podanie žaloby na súd. Lehota 30 dní nie je lehotou prekluzívnou, prepadnou.
- Okresný súd Zvolen v prvom rozhodnutí zamietol žalobu vo veci v plnom rozsahu z dôvodu neuplatnenia práva v prekluzívnej 30 dňovej lehote. Nevykonal dokazovanie.
- Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.
- Okresný súd je viazaný zrušujúcim uznesením krajského súdu, preto vo veci vykonal ďalšie dokazovanie.
- Právny zástupca žalobcu vo svojich vyjadreniach a na pojednávaní trval na podanej žalobe. Žalobca po výpovedi plnej moci svojim právnym zástupcom trval na podanej žalobe aj na poslednom pojednávaní 31.01.2023. Nevyjadril sa k naliehavému právnemu záujmu v čase podanej žaloby ani v čase posledného pojednávania.
- Žalovaná vo svojich vyjadreniach aj na poslednom pojednávaní žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku naliehavého právného záujmu na určovacej žalobe.



XXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXX na LV č. XXX, parc. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXX/X na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX na LV č. XXXX, parc. č. R.-H. XXX na LV XXX, parc. č. R.-H. XXX/X na LV XXX, parc. č. R.-H. XXX/X na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXX/X na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXX/X na LV č. XXX, parc. č. R.-H. XXX/X na LV č. XXX, a parc. č. R.-H. XXX/X Y. V. Č.. XXX vedenými Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, o celkovej výmere 16,3326 ha.

- z č.l. 18 žalobca vymedzil 14,4 ha, grafická príloha
- z č.l. 19 žiadosť žalobcu na 14,40 ha
- z č.l. 21 zoznam parciel na 16,4 ha
- z č.l. 22 identifikačný list žalobcu z roku 2012
- z č.l. 27 - 30 dňovú lehotu na podanie žaloby
- z č.l. 31 čestné prehlásenie Ing. P. N.
- z č.l. 32 výmeru Š. G. 163326,60 m<sup>2</sup>
- z č.l. 33 nový geometrický plán
- z č.l. 42 vyjadrenie žalovaného zo dňa 06.03.2014 k M-trade AG spol. s r.o. - nie je vlastníkom, žiadosť o zamietnutie
- z č.l. 53 projekt pozemkových úprav v k.ú. C. zo dňa 23.04.2012 - zároveň č.l. 73
- z č.l. 54 schválený projekt pozemkových úprav, zanikli nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam z 09.04.2014 - zároveň na č.l. 75
- z č.l. 55 do podnájmu len s písomným súhlasom prenajímateľa - taktiež č.l. 76
- N. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 78 - 79
- N. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 80 - 81
- N. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 82 - 83
- N. R., Y. XX.XX.XXXX č.l. 84 - 86
- N. H., Y. XX.XX.XXXX č.l. 87 - 88
- N. A., Y. XX.XX.XXXX č.l. 89 - 90
- Q.. N. Š., Y. XX.XX.XXXX č.l. 91 - 92
- R. B., Y. XX.XX.XXXX č.l. 93
- R. R., Y. XX.XX.XXXX č.l. 94
- I. N., bez dátumu narodenia č.l. 95 - 96
- C. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 97 - 98
- C. A., Y. XX.XX.XXXX č.l. 99 - 100
- G. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 101 - 102
- G. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 103 - 104
- G. R., Y. XX.XX.XXXX č.l. 105 - 106
- N. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 107 - 108
- E. H., Y. XX.XX.XXXX č.l. 109 - 110
- N. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 111 - 112
- N. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 113 - 114
- N. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 115 - 116
- N. B., Y. XX.XX.XXXX č.l. 117 - 118
- N. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 119 - 120
- N. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 121 - 122
- N. K., Y. XX.XX.XXXX č.l. 123 - 124
- N. N., Y. XX.XX.XXXX č.l. 125 - 126
- z 09.06.2014 originál spisu 500/910/86/2012 žalobcu
- z č.l. 149 - 158 pojednávanie zo dňa 13.01.2015 kde bola žaloba zamietnutá
- rozsudok na č.l. 165
- na č.l. 199 zrušený rozsudok krajským súdom
- č.l. 161 zamietnuté prerušené konanie uznesením z č.l. 196 zrušené krajským súdom
- č.l. 173 odvolanie žalobcu
- č.l. 187 vyjadrenie žalovanej k odvolaniu
- č.l. 199 žiadosť o pripojenie spisov 14C/219/2013 a 8C/123/2012 (32 nájomných zmlúv)

- z 03.08.2022 odpoveď z č.l. 497
- vyjadrenie žalovanej z 18.08.2016 z č.l. 208
- vyjadrenie žalovanej z 20.09.2016 z č.l. 211
- z č.l. 215 návrh dohody, nepodpísané M-trade AG
- z č.l. 218 list žalovanej + doručenka na č.l. pv 218
- z č.l. 263 - 264 a z č.l. 318 vyjadrenie žalobcu
- z č.l. 320 návrh na dôkaz na NPPA, centrálu, čo bolo žiadané - odkázané naspäť na PPA
- dôkazy na č.l. 321
- z č.l. 327 prerušenie konania do právoplatnosti veci vedenej na Okresnom súde Zvolen 14C/219/2013
- z č.l. 362 pojednávanie z 21.01.2020
- z č.l. 372 vyjadrenie žalovanej zo 14.02.2020, v ktorom žiadala žalobu zamietnuť
- z č.l. 381 mapu
- z č.l. 382 zoznam parciel
- z č.l. 389, 390, 392 mapu + grafickú prílohu k žiadosti z roku 2011, mapa je na č.l. 407 v prílohovej obálke
- z č.l. 437 vyjadrenie z 08.09.2020 - zároveň na č.l. 491
- LV z č.l. 494 - 501
- z č.l. 491 - 493 vyjadrenie právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 26.07.2021
- LV na č.l. 494 - 501
- z č.l. 555 parcely, výmera, LV, vlastníci, doložené Ing. P. N. - svedkyňou v tomto konaní
- z č.l. 557 pojednávanie zo dňa 26.04.2022, na ktorom bola vypočutý svedkyňa Ing. P. N. (vid' č.l. 558 - 562, č.l. 557 - 567)
- z č.l. 572 dodatok + príloha 1 (dodatok na č.l. 573)
- z č.l. 609 PPA
- z č.l. 610 výmera prekryvu
- z č.l. 612 LPIS
- z č.l. 614 žiadosť z 2012 žalovanej
- z č.l. 615 prílohu k žiadosti
- z č.l. pv 615 - 616 grafickú prílohu k žiadosti
- z č.l. 617 zmluvu žalovanej s urbárom R. 1/2013
- v spise 8C/123/2012 na č.l. 57, v spise 14C/219/2013 na č.l. 58, 238
- z č.l. 618 zmluvu žalovanej s pasienkovou lesnou spoločnosťou Ostrôžky zo dňa 06.09.2012, 8C/123/2012 č.l. 53, 14C/219/2013 č.l. 54, 235
- z č.l. 619 zmluvu žalovanej s K. R., Y.. XX.XX.XXXX, v 8C/123/2012 č.l. 55 - 56, v 14C/219/2013 č.l. 231
- z č.l. 620 zmluvu žalovanej s A. N., Y.. XX.XX.XXXX, v 14C/219/2013 č.l. 37
- z č.l. 621 zmluvu žalovanej s N. L., Y.. XX.XX.XXXX, v 8C/123/2012 č.l. 39, v 14C/219/2013 č.l. 204
- z č.l. 622 zmluvu žalovanej s N. I., Y.. XX.XX.XXXX, v 14C/219/2013 č.l. 411
- z č.l. 623 zmluvu žalovanej s W. X., Y.. XX.XX.XXXX, v 14C/219/2013 č.l. 45 - 46
- z č.l. 624 zmluvu žalovanej s Q. J., Y.. XX.XX.XXXX, v 8C/123/2012 č.l. 47 - 48, za lomítkom - 14C/219/2013
- z č.l. 625 zmluvu žalovanej s H. E., Y.. XX.XX.XXXX v prvom spise č.l. 49 - 50
- z č.l. 626 zmluvu žalovanej s I. R., Y.. XX.XX.XXXX v druhom spise č.l. 51 - 52
- z č.l. 627 dodatok zmluvy 1 s K. R., Y.. XX.XX.XXXX, na č.l. 228
- z č.l. 628 nájomnú zmluvu s K. R., Y.. XX.XX.XXXX, v druhom spise č.l. 247
- z č.l. 630 zmluvu žalovanej s A. I., Y.. XX.XX.XXXX
- z č.l. 491 - 493 vyjadrenie žalovanej z 21.07.2021
- zo spisu OS Zvolen 8C/123/2012 zmluvy medzi prenajímateľmi a nájomcom M-trade AG spol. s r.o.
- prvá zmluva H.A. I., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 19
- druhá zmluva A. Š., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 20
- tretia zmluva B. N., Y.. XX.XX.XXXX P. Č..V.. XX, s rozpisom pozemkov na č.l. 22
- štvrtá zmluva R. N., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 23
- piata zmluva L. R., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 24
- šiesta zmluva A. R., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 25
- siedma zmluva A. N., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 26
- ôsma zmluva K. I., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 27
- deviata zmluva A. C., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 28
- desiata zmluva K. L., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 29
- jedenásta zmluva R. R., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 13

- dvanásť zmluva K. G., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 31
- trinásť zmluva W. I., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 32
- štrnásť zmluva V. N., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 35
- pätnásť zmluva K. R., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 34
- šesťnásť zmluva N. K., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 35
- sedemnásť zmluva I. S., Y. XX.XX.XXXX - zmluva na č.l. 36, 120 - 121
- osemnásť zmluva B. R., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 37
- deväťnásť zmluva R. R., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 38
- dvadsať zmluva R. R.Y., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 39
- dvadsať prvá zmluva F. Q., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 40
- dvadsať druhá zmluva L. K., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 41
- dvadsať tretia zmluva L. N., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 42
- dvadsať štvrtá zmluva to isté meno, iný dátum narodenia, L.M. N., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 43
- dvadsať piata zmluva S. K., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 44
- dvadsať šiesta zmluva J. H., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 45 s dodatkom č. 1 na č.l. 46
- dvadsať siedma zmluva X. H., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 47
- dvadsať ôsma zmluva N. K., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 48
- dvadsať deväť zmluva N. K., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 49
- tridsať zmluva G. N., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 51
- tridsať prvá zmluva E. H., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 52
- tridsať druhá zmluva C. G., bez dátumu narodenia, N. R., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 53
- tridsať tretia zmluva C. K., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 54
- dodatok č. XXXXX/XXXX - I.-I..XX k nájomnej zmluve č. PNZ-I..XX.XX
- SPF, nájomná zmluva s M-Trade AG s.r.o., úprava výšky nájomného za rok 2012 a nasl. rok 2013 z č.l. 55 - 56
- výpočet nájomného za rok 2011 z č.l. 57
- nájomnú zmluvu 42640.05 so SPF a M-trade AG s.r.o. z č.l. 64 - 69
- prílohu 1 k nájomnej zmluve 42640.05 z č.l. 70 - 71
- vyjadrenie žalovaného z 09.07.2012 z č.l. 75 - zamietnuté PO
- rozhodnutie PPA zo dňa 08.06.2012 z č.l. 82
- platbu za dojnice 158,32, podpora 2.990,68
- LV z č.l. 90 - 128
- zo spisu OS Zvolen 14C/219/2013
- na č.l. 3 PPA určila žalovanej podať žalobu v lehote 30 dní
- na č.l. 4 bolo oznámenie o nezrovnalosti vo výmerách
- na č.l. 5 bolo rozhodnutie PPA o podpore zo dňa 05.12.2010
- oznámenie o nezrovnalostiach vo výmere z č.l. 6
- rozhodnutie PPA o podpore z 08.06.2012 na plochu 2990,68, na dojnice 158,32 na č.l. 7
- oznámenie o nezrovnalosti vo výmerách zo dňa 31.08.2012 z č.l. 8
- na č.l. 15 sa nachádza uznesenie spisu OS Zvolen 8C/123/2012-151 zo dňa 09.08.2012, právoplatné 18.09.2012 kde bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia
- správu z kontroly z č.l. 19
- zápisnicu z kontroly z 30.04.2013 z č.l. 20
- žiadosť o opravu v protokole z č.l. 22
- odpoveď z č.l. 24
- podnet na preskúmanie z č.l. 22
- poplatok, výzvu z č.l. 27
- odpoveď z 05.08.2013 k nezrovnalostiam vo výmerách z č.l. 32
- LV XXXX v k.ú. C., v časti B voči žalovanej v 1/1 z č.l. 33
- LV XXXX v k.ú. C., v časti B žalovaná v 1/1 z č.l. 34
- Dodatok 1/2012 k nájomnej zmluve 1/2010 kde žalovaná s nájomcom K. R., Y.B.. XX.XX.XXXX má výmeru 6,83 ha, 2,4 ha, je to z 18.09.2012, nachádza sa na č.l. 35 - 36
- nájomnú zmluvu s nájomcom žalovanou a prenajímateľom A. E., Y. XX.XX.XXXX zo dňa 19.12.2011 z č.l. 43
- nájomné zmluvy so žalovanou kde prenajímateľom bol K. X., Y. XX.XX.XXXX zo dňa 19.12.2011 z č.l. 44
- s prenajímateľom K. A., Y. XX.XX.XXXX z č.l. 59
- rozhodnutie o poplatku za odpady vo výške 32,68 z č.l. 60, zaplatené na č.l. 61

- nájomnú zmluvu medzi prenajímateľom R.N. N., Y.. XX.XX.XXXX a nájomcom M-trade AG zo dňa 20.09.2012 z č.l. 62 - 63
- žiadosť o skončenie obhospodarovania parciel na LV XXXX v k.ú. Z. zo dňa 27.03.2009 z č.l. 64
- oznámenie V. XXXX/X - 9,20 ha, návrh základnej nájomnej zmluvy v prospech žalovanej z č.l. 65
- výpoveď z nájmu zo dňa 25.09.2012 z č.l. 66
- doplnený návrh zo dňa 25.03.2014 z č.l. 87 -101, 102
- LV z č.l. 104 - 114
- nájomnú zmluvu X/XXXX, nájomca žalovaná a prenajímateľ N. R.I., Y.. XX.XX.XXXX, R. R., Y.. XX.XX.XXXX, C. R., Y.. XX.XX.XXXX zo dňa 10.09.2012 z č.l. 115 - 117
- nájomnú zmluvu X/XXXX zo dňa 10.09.2012 medzi nájomcom žalovanou a prenajímateľom K. G., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 118
- Y. XX/XXXX, Y. XXXX/XXXX A. I., Y.. XX.XX.XXXX - vydržanie v k.ú. C., k.ú. R. z č.l. 197
- z č.l. 20 LV XXXX
- 3523, 3532 nie sú LPIS XXXX/X
- z č.l. 201 kúpnu zmluvu z 15.08.2012 medzi A. I. A. A. I. G. R..Ú.. R., C.
- LV XXXX C. - N. L. v 1/1
- nájomnú zmluvu s N. I. z č.l. 208
- LV XXXX C., N. I. v 1/1 z č.l. 211
- nájomnú zmluvu XX/XXXX nájomca žalovaná, prenajímateľ A. E.R., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 212
- LV XXXX v k.ú. C., v časti B vlastník A. E. v 1/1 z č.l. 214
- nájomnú zmluvu XX/XXXX nájomca žalovaná, prenajímateľ K. X., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 215
- LV XXXX v C., vlastník znovu K. X., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1
- nájomnú zmluvu 18/21011 nájomca žalovaná, prenajímateľ W. X., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 218
- LV XXXX v k.ú. C., vlastník W. X., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 220
- nájomnú zmluvu XX/XXXX nájomca žalovaná, prenajímateľ Q. J.W., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 221
- LV XXXX v k.ú. C. kde vlastník je Q. J., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 223
- nájomnú zmluvu XX/XXXX nájomca žalovaná, prenajímateľ H.V. E., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 224
- LV XXXX pre k.ú. C. kde vlastník je H. E., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 226
- nájomnú zmluvu XX/XXXX nájomca žalovaná, prenajímateľ I. R., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 228
- LV XXXX pre k.ú. C. kde vlastník je I. R., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 ako prvý a druhý je SPF na č.l. 230
- nájomnú zmluvu X/XXXX z 10.09.2012 kde nájomca je žalovaná, prenajímateľ K. R., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 231
- LV XXXX pre k.ú. C. kde vlastník je K. R., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 233
- LV XXXX pre k.ú. C. kde vlastník je N. R., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 ako 2 - SPF z č.l. 234
- LV XXXX k.ú. C. z č.l. 241 - 245 kde je strašne veľa podielových spoluvlastníkov
- LV XXXX k.ú. C. kde v časti B je K. R., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 na č.l. 250
- nájomnú zmluvu X/XXXX z 19.12.2011 medzi nájomcom žalovanou a prenajímateľom A. G., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 51
- LV XXXX k.ú. C. tá istá vlastníčka A. G., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 253
- nájomnú zmluvu XX/XXXX z 19.12.2011 kde nájomcom je žalovaná, prenajímateľom K. N., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 254
- LV XXXX k.ú. C. kde vlastník je K. N., Y.. XX.XX.XXXX v 11 z č.l. 256
- nájomnú zmluvu XX/XXXX z 18.12.2011 kde nájomcom je žalovaná, prenajímateľom Q. F., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 257
- nájomnú zmluvu XX/XXXX z 19.12.2011 kde nájomcom je žalovaná, prenajímateľom N. N., Y.. XX.XX.XXXX, N. N., Y.. XX.XX.XXXX, N. N.Á., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 259
- LV XXXX k.ú. C. kde v časti B sú vlastníci N. N. v 1/6, N. N. v 1/6, N. N. v 1/6, Q. F. v 1 z č.l. 262
- nájomnú zmluvu XX/XXXX zo dňa 19.12.2011 kde nájomcom je žalovaná, prenajímateľom N. X., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 263
- nájomnú zmluvu XX/XXXX zo dňa 01.12.2011 kde nájomcom je žalovaná, prenajímateľom A. C., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 265
- LV XXXX v k.ú. C. kde žalovaná je A. C., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 267
- nájomnú zmluvu XX/XXXX z 19.12.2011 kde nájomcom je žalovaná, prenajímateľom A. V., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 268
- LV XXXX k.ú. C. kde vlastníkom je A. V., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 270
- nájomnú zmluvu XX/XXXX zo dňa 19.12.2011 medzi nájomcom žalovanou a prenajímateľom K. N., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 271
- LV XXXX v k.ú. C. kde vlastník je K. N., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 273

- nájomnú zmluvu XX/XXXX zo dňa 12.12.2011 medzi žalovanou a prenajímateľom A. Š.L., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 274
- LV XXXX k.ú. C. - Š. K., Y.. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 276
- nájomnú zmluvu X/XXXX zo dňa 02.09.2013 medzi nájomcom žalovanou a prenajímateľom K. A., Y.. XX.XX.XXXX z č.l. 277
- LV XXXX k.ú. C. z 30.01.2014 v časti B vlastník K. A. P. XX.XX.XXXX v 1/1 z č.l. 279
- z č.l. 410 - 429 pojednávanie zo 06.10.2015 zo spisu 14C/219/2013
- z č.l. 434 - 441 oprávnenie užívania LPIS 4404/1
- ortomapu z č.l. 150, 282, 283 tohto spisu
- z č.l. 151, 152 katastrálnu mapu, snímok z roku 2013
- z č.l. 444, 280 meranie LPIS XXXX/2 2012
- pojednávanie z 10.11.2015 z č.l. 442 - 452
- opravu z 20.10.2016 z č.l. 537 - 558
- rozsudok 14C/219/2013-620 zo dňa 21.03.2017, právoplatný 27.05.2019
- odvolanie zo dňa 07.06.2017 z č.l. 635
- rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica 14Co/342/2017-667 zo dňa 16.04.2019, právoplatné 27.05.2019

zo spisu 9C/123/2013 vyjadrenie žalobcu, právnej zástupkyne žalovanej z pojednávania zo dňa 31.01.2023.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 31.01.2023 v rámci záverečnej reči nechcel nič uviesť.

11. Právna zástupkyňa žalovanej poukázala na nedostatok naliehavého právneho záujmu na žalobcom požadovanom určení o výmere užívanej plochy 16332,6 ha, kde spornou bola len plocha 7,20 ha.

12. Súd v danej veci nemohol aplikovať § 137 Civilného sporového poriadku, nakoľko konanie začalo pred začiatkom platnosti Civilného sporového poriadku. Vec súd musel posúdiť v súlade s § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

13. Žaloba vo veci sporného užívania poľnohospodárskej pôdy musí mať naliehavý právny záujem v čase podania žaloby ako aj v čase pojednávania.

14. Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

15. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

16. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

17. V zmysle R 24/1987 podľa ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku možno návrhom na začatie konania uplatniť, aby sa rozhodlo o určení či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem.

18. Podľa R 24/1995 naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku je daný aj vtedy ak takého určení môže predísť žalobe na plnenie podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

19. Podľa Zborníku IV strana 176, ak sa žalobca domáha určenia či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, musí v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení.

20. Naliehavý právny záujem na tomto určení existuje pritom najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Ak naliehavý právny záujem nevyplýva priamo z návrhu, zisťuje sa výsluchom účastníkov.

21. Podľa Zborníku IV strana 705, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu nemožno z pravidla v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku vyhovieť návrhu na rozhodnutie súdu určovacím výrokom ak možno uplatniť nárok na plnenie.

22. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 49/2003, časopis Zo súdnej praxe č. 75/2003: Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla.

23. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cd 31/2011: Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) OSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) aj iná žaloba (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

24. Rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17 Co 161/2007: Určovací návrh podľa § 80 písm. c) OSP, podľa ktorého návrhom na začatie konania (žalobou) možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter - jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa a či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä Medy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania).

25. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. mája 2010, sp. zn. 2 Cdo 110/2009: Naliehavý právny záujem na určení nie je daný, ak sa práva, ktoré má byť ohrozené alebo neisté, dotýka ďalšia právna zmena. Rozhodujúci je preto stav daný v čase vyhlásenia rozsudku. Naopak, naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

26. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010, sp. zn. 4 Cdo 56/2009: Z hľadiska procesného je základným predpokladom úspešnosti žaloby o určenie skutočnosť, že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Existenciu naliehavého právneho záujmu musí v konaní preukázať žalobca, pričom naliehavý právny záujem musí existovať (byť preukázaný) nielen v čase začatia konania, ale aj v čase, kedy bol rozsudok súdu vyhlásený (§ 154 ods. 1 OSP). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite (tento nedostatok bráni zaoberať sa vecou z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku). Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo kde by sa bez tohto určenia stalo právne postavenie žalobcu neistým, pričom žaloba o určenie nie je spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti [§ 80 písm. b) OSP]. Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení môže byť daná aj vtedy, keď určenie existencie práva alebo právneho vzťahu, o ktoré v konaní ide, priaznivo (prípadne nepriaznivo) ovplyvní právne postavenie žalobcu voči žalovanému. Toto priaznivé (nepriaznivé) ovplyvnenie môže spočívať nielen v odstránení spornosti či neistoty žalobcovho právneho postavenia voči žalovanému (samozrejme, vo vzťahu k predmetu sporu), ale aj v založení možnosti uplatnenia (voči žalovanému) vlastného (zo zákona, prípadne zo záväzkového vzťahu) vynutiteľného práva k predmetu určenia. 7-a určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) OSP považuje súdna prax aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu.

27. Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 17. júla 2004, sp. zn. 29 Cdo 914/2004: Ak ku dňu vydania rozhodnutia o určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c) OSŘ nemá žalobca na požadovanom určení naliehavý právny záujem, je to vždy dôvodom k zamietnutiu určovacej žaloby s tým, že žalobcovi nič nebráni v tom, aby žalobu znovu podal v dobe, kedy naliehavý právny záujem na takomto určení získa (zmenia sa pomery, za akých súd určovaciu žalobu zamietol). To platí aj vtedy, ak prebieha v dobe rozhodovania o určovacej žalobe iné konanie, jeho výsledok by mohol založiť zmenu čo do úsudku o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

28. Žalobca podal dňa 14.10.2013 na Okresnom súde Zvolen podanie označené ako žaloba vo veci sporného užívania pôdy, ktoré bolo na základe výzvy Okresného súdu Zvolen doplnené dňa 22.11.2013 Návrhom (doplnenie) na začatie konania o určenie oprávnenosti nájmu (ďalej len „návrh“). Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal určenia, že bol v roku 2012 oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov v obci C., k.ú. C. definovaných v petite návrhu o celkovej výmere 16,3326 ha, pričom o toto určenie žiada z dôvodu, že Pôdohospodárska platobná agentúra (ďalej len „PPA“) konanie o poskytnutie podpory týkajúcej sa dielu pôdneho bloku G. č. LPIS 4404/1 s celkovou výmerou 16,40 ha, v rámci ktorého deklaroval navrhovateľ výmeru 14,40 ha a odporkyňa 9,20 ha prerušila, a navrhovateľa odkázala na konanie pred súdom s tým, že PPA bude pokračovať v konaní až po právoplatnom rozhodnutí súdu, čím mal žalobca preukázať naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby.

29. Podľa vtedy účinného ustanovenia § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

30. V prvom rade je súd prvej inštancie povinný zaoberať sa zisťovaním splnenia podmienky danosti naliehavého právneho záujmu na určení požadovanom v návrhu žalobcu. V predmetnej veci právo žalobcu bolo sporné v časti pôdneho bloku G. č. LPIS 4404/1 s celkovou výmerou 16,40 ha, v rámci ktorého deklaroval žalobca výmeru 14,40 ha a žalovaná 9,20 ha, teda v spornej výmere 7,20 ha. Na odstránenie sporného stavu bol žalobca PPA odkázaný na podanie žaloby. Žalobca sa tak žalobou mal domáhať výlučne určenia práva užívania v časti, ktorá bola PPA označená ako sporná, a už vôbec nie v rozsahu presahujúcom ním deklarovanú výmeru 14,40 ha. Výlučne v časti spornej výmery možno konštatovať existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení, keďže rozhodnutím vydaným v správnom konaní bol odkázaný na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania. Naliehavý právny záujem žalobcovi vyplýva len k právu spornému, označenému PPA ako sporná výmera 7,20 ha v rámci pôdneho bloku G. č. LPIS 4404/1. Uvedené tvrdenie je v súlade so závermi rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 14Co/342/2017-667, ktoré priamo súvisí s uvedenou vecou.

31. Žalobca si uplatnil nárok na určenie práva užívať pozemky nielen v dotknutom diely LPIS 4044/1 ale aj mimo tohto diely a v tejto časti nepreukázal naliehavý právny záujem na určení svojho nároku v prípade parcel označených v jeho žalobnom návrhu ako

- a. parc. č. R.- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXXX,
- b. parc. č. KN- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXX,
- c. parc. č. R.- H. XXX Y. V. Č.. XXX,
- d. parc. č. R.- H. XXX/X Y. V. Č.. XXX
- e. parc. č. KN- H. XXX/X Y. V. Č.. XXX
- f. parc. č. R.- H. XXX/X Y. V. Č.. XXX,

To, že sa predmetné parcely nachádzajú mimo dotknutého bloku vyplýva zo žalovanou predloženej identifikácie parciel k 01.01.2012 v LPIS 4404/1 pozemkov vypracovanej Q.. E. C., ktorý tvorí súčasť súdneho spisu č.l. 263 a nasl..

Je povinnosťou a zodpovednosťou žalobcu identifikovať spornú výmeru pre potreby súdneho konania označením registra katastra nehnuteľností, číslom parciel, jednotlivých výmer a listu vlastníctva, na ktorom je predmetný pozemok evidovaný. Žaloba žalobcu je však nedostatočná a neurčitá, keď z nej nie je zrejmé v akej výmere jednotlivých pozemkov sa domáha určenia svojho práva, pričom doloženie prílohy č. 1 nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2012 so zoznamom parciel bez označenia registra katastra nehnuteľností jednotlivých parciel nemožno považovať za také doplnenie žalobného návrhu, ktoré by zhodilo podstatné nedostatky žaloby, v čoho dôsledku je takýto návrh žalobcu nevykonateľný a nemožno ho prevziať do výrokovej časti rozsudku súdu.

32. V uvedenej veci je dôležité bez ohľadu na vyššie uvedené nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení, že bol v roku 2012 oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov v obci C., k.ú. C. definovaných v petite žaloby o celkovej výmere 16,3326 ha, uviesť aj ďalšie podstatné skutočnosti, ktorými je návrh žalovanej na zamietnutie žaloby a priznanie trov konania žalovanej v rozsahu 100% plne odôvodnený.

33. Žalobca preukazuje svoje právo užívať pozemky v obci C., k.ú. C. definované v petite svojho návrhu o celkovej výmere 16,3326 ha, najmä na základe uzatvorenej Nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2012, ktorej prílohu č. 1 tvorí zoznam parciel (v spise č.l.3,4). Čo sa týka tejto zmluvy, táto zmluva nespĺňa základné zákonné požiadavky, aby ju bolo možné považovať za platne uzatvorenú nájomnú zmluvu resp. podnájomnú zmluvu. Zároveň žalobca predložil čestné vyhlásenie spoločnosti M-trade-Ag spol. s r.o., na základe ktorého chcel súdu preukázať oprávnenosť spoločnosti M-trade-Ag spol. s r.o. pozemky uvedené v prílohe č. 1 nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2012 dať do podnájmu na základe uzatvorených nájomných zmlúv s fyzickými osobami, ktoré súdu predložil v počte 30 ks, bez ich určenia ktorého pozemku nájom a v akom rozsahu preukazujú. Tieto zmluvy rovnako ako nájomná zmluva zo dňa 01.01.2012 považuje žalovaná za neurčité, keďže ich predmet nájmu je vymedzený buď len výmerou alebo listom vlastníctva, ktorý netvorí prílohu zmluvy, alebo číslom dedičského konania a teda je len ťažko identifikovateľný predmet nájmu. Žalobca chaoticky a neurčito predkladal súdu dôkazy bez náležitej konkretizácie, ku ktorým pozemkom, ktorých užívanie deklaruje, ktoré nájomné zmluvy patria, kde je nemožné vzhľadom na neurčitosť predmetu predložených nájomných zmlúv určiť, ktoré z týchto nájomných zmlúv sa vzťahujú na navrhovateľom uvedený nárok na užívanie. Žalobca súdu predložil aj nájomnú zmluvu v spise na č.l. 121 s pani N. N. pre nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré nie sú predmetom tohto konania. Žalobca predložil aj nájomnú zmluvu v spise na č.l. 123 s K. N., kde predmet nájmu je definovaný len číslom dedičského konania, ktoré ani netvorí prílohu tejto zmluvy. Žalobca je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a teda je povinný jednotlivo preukázať akým dôkazom, ktoré zo svojich tvrdení preukazuje. Súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku.

34. Čo sa týka konkrétnych parciel uvedených v petite žaloby je dôležité uviesť, že žalobca sa domáha určenia práva užívať aj pozemok parcela č. R.-H. XXX/X Y. V. Č.. XXXX, ktorý na základe predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2012, netvorí predmet nájmu resp. podnájmu ani predmet nájmu žiadnej z predložených nájomných zmlúv. Zo žaloby nie je možné zistiť v akom rozsahu si užívanie tejto parcely nárokuje a na základe akého titulu, je oprávnený žiadať o určenie, že je nájomcom tejto parcely resp. jej časti. Uvedené opäť preukazuje, že takýto návrh žalobcu je nevykonateľný, keďže nie je možné určiť v akom rozsahu sa domáha určenia užívania jednotlivých parciel.

35. Žalobca rovnako žiada o určenie, že je oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve neznámych vlastníkov a sú v správe a nakladaní Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“), pričom z ním predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2012 vyplýva, že toto právo odvodzuje

od práva spoločnosti M-trade-Ag spol. s r.o., ktorý má s SPF uzatvorenú nájomnú zmluvu, keďže sám nepreukázal uzatvorenie takejto nájomnej zmluvy ním ako nájomcom, pričom v zozname nájomných zmlúv nebola súdu predložená ani iná nájomná zmluva, v zmysle ktorej, by mala spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. alebo navrhovateľ právo tieto pozemky v správe SPF užívať.

36. Podľa vtedy platného a účinného ustanovenia § 10 ods. 6 zákona 504/1993 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov (6) Pozemky v správe a nakladaní Slovenského pozemkového fondu nemožno dať do podnájmu, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12a).

37. SPF vo svojej odpovedi zo dňa 30.04.2014, ktorá je evidovaná v spise na č.l. 55, potvrdil, že nájomná zmluva so spoločnosťou M-trade-Ag spol. s r.o. obsahuje ustanovenie, ktoré spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. neoprávňuje dať prenajaté pozemky do podnájmu tretej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa t.j. SPF. Žiadny písomný súhlas SPF na preukázanie, že spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. bola oprávnená dať tieto pozemky v správe SPF do podnájmu tretej osoby nebol žalobcom predložený. Preto nárok žalobcu o určenie, že je oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov, ktoré sú v celku alebo v časti ktorej užívanie si žalobca nárokuje v správe SPF, bez preukázania, že spoločnosti M-trade-Ag spol. s r.o. bol SPF poskytnutý písomný súhlas s podnájomom dotknutých pozemkov žalobcovi, nie je možné priznať. Žalovaná uviedla aspoň čiastočný výpočet pozemkov, ktorých sa predmetná vada týka, a teda ktorých užívanie nie je možné žalobcovi určiť.

38. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 2134 m<sup>2</sup>, je vo vlastníctve nezistených vlastníkov E. K., E. K., E. N., E. N., E. K. každý v spoluvlastníckom podiele 1/6 v pomere k celku, ktorých správu k nehnuteľnostiam vykonáva SPF a spoluvlastnícky podiel 1/6 v pomere k celku je vo vlastníctve SR- SPF.

39. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 395 m<sup>2</sup>, je vo vlastníctve nezistených vlastníkov BoJ. K., E. K., E. N., Z. I., E. K. každý v spoluvlastníckom podiele 1/6 v pomere k celku, ktorých správu k nehnuteľnostiam vykonáva SPF a spoluvlastnícky podiel 1/6 v pomere k celku je vo vlastníctve SR- SPF.

40. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXX Y. V. Č.. XXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 7206 m<sup>2</sup>, je v časti vo vlastníctve nezistených vlastníkov č. 1,2,3,4,5, ktorých správu k nehnuteľnostiam vykonáva SPF.

41. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXX Y. V. Č.. XXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 20455 m<sup>2</sup>, je v časti vo vlastníctve nezistených vlastníkov č. 1,2,3,4,5, ktorých správu k nehnuteľnostiam vykonáva SPF.

42. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 6150 m<sup>2</sup>, je v časti spoluvlastníckeho podielu 1/2 vo vlastníctve nezisteného vlastníka č. 1, ktorého správu k nehnuteľnostiam vykonáva SPF a v časti spoluvlastníckeho podielu 1/2 v pomere k celku je vo vlastníctve Q. C., C.W. Č.. XXX, Y. XX.XX.XXXX, s ktorým žalobca nepredložil spoločnosťou M-trade-Ag spol. s r.o. ako nájomcom uzatvorenú nájomnú zmluvu, a z ktorej by spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. vyplývalo právo dať tento podiel do podnájmu žalobcovi.

43. Žalobca nepredložil písomný súhlas SPF, ktorý by vyjadril súhlas s podnájomom týchto pozemkov, pričom súdu nepredložil ani nájomnú zmluvu, z ktorej spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. vyplýva nájomný vzťah k týmto pozemkom a právo tieto pozemky dať do podnájmu tretej osobe. Vypočutá svedkyňa Q.. P. N. pri výsluchu ani v stanovenej lehote písomný súhlas SPF nepredložila.

44. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve

zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 974 m<sup>2</sup>, je vo vlastníctve pána K. V., s ktorým síce predložil navrhovateľ spoločnosťou M-trade-Ag spol. s r.o. ako nájomcom uzatvorenú nájomnú zmluvu, avšak z predmetu nájmu, ktorý je neurčito určený len číslami Listov vlastníctva nevyplýva, že by predmetom nájmu bol aj tento pozemok zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C..

45. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXX Y. V. Č.. XXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 9263 m<sup>2</sup>, je v 5/18 vo vlastníctve SR-SPF, kde žalobca nepreukázal, že by mala spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. so SR -SPF uzatvorenú nájomnú zmluvu, a rovnako tak nepreukázal, že by mal uzatvorenú nájomnú zmluvu s ďalšími spoluvlastníkmi tejto parcely a to N. N., I. N., N. N..

46. Pozemok parcela parc. č. R.- H. XXXX/XXX Y. V. Č.. XXXX, k.ú. C., ktorý žalobca žiada určiť, že je oprávneným nájomcom a užívateľom tak ako deklaruje predloženou prílohou č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 01.01.2012 v jeho celkovej výmere 7459 m<sup>2</sup>, je v časti vo vlastníctve A. V. (podiel 1/2), Q. J. (podiel 1/8), K. A. (podiel 1/8), N. L. (podiel 1/32), A. E. (podiel 1/32), kde ani s jedným z týchto spoluvlastníkov žalobca nepreukázal, že by mala spoločnosť M-trade-Ag spol. s r.o. alebo on uzatvorenú nájomnú zmluvu.

47. Žalovaná dostatočným spôsobom, nie vyčerpávajúco, spochybnila nárok žalobcu najmenej v časti týkajúcej sa 15 parciel uvedených v petite návrhu žalobcu, ktorým sa domáha určenia, že je oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov v obci C., k.ú. C. definovaných v petite návrhu o celkovej výmere 16,3326 ha, a rovnako spochybnila aj jeho naliehavý právny záujem na takomto určení, pričom súd má za to, že žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno, preto odvolávajúc sa na všetky svoje tvrdenia a skutočnosti uvedené vo svojich podaniach a na pojednávaniach v priebehu tohto konania, ako aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

48. Súd z dôvodu, že v čase podania žaloby a v čase pojednávania neexistoval naliehavý právny záujem na určení spornosti užívania poľnohospodárskej pôdy žalobu v celom rozsahu zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

51. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

52. Žalovaná bola v plnom rozsahu úspešná, žalobca neúspešný, súd priznal žalovanej právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

53. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

56. O výške trov konania, po právoplatnosti rozhodnutia, rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.