

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212807
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713212807.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: T. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXXX/X, XXX XX U., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou L. V., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,08 €, na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 € s príslušenstvom.

Svoj návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca cestoval mestskou dopravou v Bratislave, prevádzkovanou navrhovateľom, bez prepravného dokladu, resp. na výzvu oprávnenej osoby navrhovateľa sa nevedel preukázať platným prepravným dokladom, čím odporcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy (ďalej len prepravný poriadok) a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len tarifa) navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť mu cestovné vo výške 0,70 €, ako aj prirážku vo výške 50,00 €. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy pokusom o zmier. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.09.2013, č.k. 1Ro/1881/2013-7, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 09.09.2014, č.k. 21C/125/2014-17, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 09.09.2014, č.k. 21C/125/2014-18, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, aby ho zastupovala v tomto konaní, nakoľko jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Na pojednávaní, konanom dňa 14.10.2014, sa navrhovateľ a ustanovená opatrovníčka odporcu nezúčastnili. Ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 17.06.2013, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.03.2012 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 12.03.2012 cestoval na linke mestskej dopravy v Bratislave č. 15 bez platného prepravného dokladu, čím porušil prepravný poriadok a čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie cestovného

vo výške 0,70 € a prirážky vo výške 50,00 €. Odporca však do dnešného dňa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len zákon o dráhach) cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 8 ods. 5 veta prvá zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov, potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Vzhľadom na to, že súd mal za preukázané, že odporca cestoval mestskou dopravou bez platného prepravného dokladu a že týmto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné a prirážku, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zo znenia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že rozhodujúcim pre použitie tejto úpravy je najskôr zistenie pomeru výšky požadovanej náhrady trov konania k výške uplatnenej pohľadávky a následné vyhodnotenie, či tu ide o stav neprimeranosti takýchto súm.

V prejednávanej veci navrhovateľ vo veci samej požadoval od odporcu zaplatenie sumy 50,70 €, pričom trovy prvostupňového konania, vzniknuté v súvislosti s uplatnením tejto pohľadávky vyčíslil spolu na sumu 104,38 € (trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier a písomný návrh na začatie konania - vo výške po 16,60 €, režijný paušál za tri úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a daň z pridanej hodnoty vo výške 14,65 €). Takto navrhovateľom vyčíslené trovy konania v súčte potom prevyšujú žalovanú pohľadávku (50,70 € vs. 104,38 €).

Trovy vyčíslené v takejto výške preto podľa názoru súdu spĺňajú podmienku neprimeranosti voči žalovanej pohľadávke, a preto o trovách konania rozhodol s použitím ust. § 150 ods. 2 O.s.p., a to aj s ohľadom na nízku právnu a časovú náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Súd rozhodol o nepriznaní odmeny za úkon právnej služby, označený ako "pokus o zmier - výzva na zaplatenie", z dôvodu, že ide o neúčelný a formálny úkon, vyžadujúci minimálnu administratívnu prácu, a nie odborné právne vedomosti (aktualizácia vopred pripraveného tlačiva o osobné údaje odporcu). Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu/advokáta do "elektronickej predtlačky" písomnosti nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania; rozhodne nie v celom rozsahu nárokovanej odmeny za právnu službu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 10Co/283/2010).

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, tak predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 17.06.2013 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,76 €.

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).