

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/545/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712206200
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712206200.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci navrhovateľky: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: JOLUS, s.r.o., so sídlom Unín č. 47, 908 46 Unín, IČO: 44 673 728, zastúpený advokátom: JUDr. Ľubomír Vanek, so sídlom Škarniclovská 1, 909 01 Skalica o zaplatenie sumy 241,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietal.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 3.9.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 241,36 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 3.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že uzatvorila s odporcom poistnú zmluvu č. 801 842 0517, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 72,33 eur. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 2.2.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neuhradil ani jednu splátku poistného za celé poistné obdobie, t.j. jeden rok, poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 2.12.2010. Žalovaná suma predstavuje nezaplatené poistné do zániku poistenia ako právo poistiteľa na poistné do zániku poistnej zmluvy.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 2Ro/373/2012 - 19 zo dňa 23.10.2012, proti ktorému podal odporca včas odpor. Tým sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie. Odporca v odpore poukázal na to, že poistná zmluva je neplatná s poukazom na ustanovenia § 6 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z., keď neobsahuje číslo osvedčenia o evidencii, podľa § 3 ods. 1 cit. zákona nie je odporca vlastníkom motorového vozidla ani jeho prevádzkovateľom, nemá uzavretú zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci, žiadal navrhovateľa o zrušenie uvedenej zmluvy z dôvodu duplicity.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.6.2013 tak, že návrh zamietol a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/326/2013 - 84 zo dňa 28.2.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia dospel k záveru, že súd prvého stupňa nezistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel nesprávne k skutkovým zisteniam a vec i nesprávne právne posúdil. V ďalšom konaní je potrebné doplniť zistenie skutkového stavu veci so zameraním na zistenie skutočnosti, či bola medzi odporcom a

spol. Stolárstvo - Štefan Madák, IČO: 33 047 936 riadne uzavretá kúpna zmluva, následne či bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá platná poisťná zmluva a v prípade ustálenia skutkového stavu tak, že došlo k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy, tak je potrebné zistiť kedy a na základe akej právnej skutočnosti došlo k zániku predmetnej poisťnej zmluvy. V novom konaní rozhodne prvostupňový súd i o trovách odvolacieho konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 2.2.2010, všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťkou č. 801 842 0517 zo dňa 8.2.2010, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 14.3.2012, správou OR PZ v Skalici a zistil tento skutkový stav veci:

Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy súd zistil, že ako poisťník je tu uvedený odporca, ide o návrh na uzavretie poisťnej zmluvy s predbežným poistením od 2.2.2010 na dobu neurčitú, ktorej predmetom je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s ročným poisťným obdobím a poisťným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 72,33 eur, ročne 289,32 eur, splatné prvého dňa poisťného obdobia, dátum podpisu návrhu zmluvy 2.2.2010, pričom ako osoba, ktorá v mene spoločnosti navrhovateľky prevzala návrh poisťníka na uzavretie poisťnej zmluvy a overila totožnosť klienta je uvedená Mária Gregušová za spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Senica. Predmetom poistenia bola zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to zn. HYUNDAI, farba biela, EČ: SIXXXJ., rok výroby 1997, identifikačné číslo motora D4BA. Na návrhu sa nachádza pečiatka navrhovateľa, kde je uvedené „došlo 4.2.2010“.

Podľa poisťky č. 801 842 0517 vystavenej navrhovateľkou dňa 8.2.2010 súd zistil, že navrhovateľkou bol akceptovaný odporcom podpísaný návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, pričom sa jedná o povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 2.2.2010 a poisťným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 72,33 eur, ročne 289,32 eur, splatné prvého dňa poisťného obdobia.

Prípisom zo dňa 14.3.2012 navrhovateľka oznámila odporcovi zánik poistenia dňom 2.12.2010 z dôvodu nezaplatenia poisťného a súčasne uplatnila nárok na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 241,36 eur.

Navrhovateľka v podaní doručenom súdu dňa 31.1.2013 a 18.4.2013 poukázala na splatnosť dohodnutých splátok poisťného a to ku dňu 2.2.2010, 2.5.2010, 2.8.2010 a 2.11.2010. K námietke neuvedenia č. TP poukázala na to, že tento údaj odporca v čase uzatvárania poisťnej zmluvy nevedel uviesť a tento mal nahlásiť bezodkladne po jeho obdržaní, čo neurobil. Motorové vozidlo bolo poistené podľa výrobného čísla, údaj o č. TP nie je povinnou náležitosťou poisťnej zmluvy. Navrhovateľka došetrila, že predmetné motorové vozidlo nebolo u navrhovateľky poistené duplicitne. V zmysle výpisu z webovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov je jediným poisťovateľom predmetného motorového vozidla navrhovateľka. Navrhovateľka oznámila kancelárii elektronickou formou dňa 16.4.2010 údaje o vzniku poistenia zodpovednosti za škodu. Zástupca navrhovateľky na pojednávaní súdu dňa 23.9.2014 ohľadom uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy uviedol, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy dňa 2.2.2010 a tento návrh zároveň podpísala aj navrhovateľka, týmto dňom, teda 2.2.2010, tak bola uzavretá poisťná zmluva. Týmto dňom bolo uzavreté i predbežné poistenie do doručenia poisťky. Poisťka bola vypracovaná navrhovateľkou dňa 8.2.2010. Navrhovateľka nemá k dispozícii dôkaz, ktorým by preukázala, že táto poisťka bola doručená odporcovi. Zástupca navrhovateľky trval na tom, že k uzavretiu zmluvy prišlo dňa 2.2.2010, keď odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy a tento návrh bol podpísaný aj zo strany navrhovateľky, a teda prišlo k prijatiu návrhu odporcu.

Odporca najskôr uviedol, že predmetná poisťná zmluva bola uzavretá, ale neobsahuje údaje z technického preukazu a preto je neplatná. Pri uzatváraní zmluvy sa dohodli ústne s poisťovateľom, že ďalšie údaje budú v zmluve doplnené potom, čo príde k prepisu motorového vozidla na odporcu

ako vlastníka. Odporca mal záujem odkúpiť motorového vozidlo od vlastníka Stolárstvo Madák, Holíč a preto nebol ani dodaný technický preukaz, keďže mala byť vykonaná zmena zápisu na dopravnom inšpektoráte. Pri zápise zmeny vlastníka odporca zistil, že na predmetné motorové vozidlo je vedené exekučné záložné právo a preto nebolo možné uzavrieť kúpnu zmluvu na motorové vozidlo, previesť vlastníctvo k hnutelnej veci a preto ani nebol vykonaný zápis. Odporca telefonicky oznámil uvedené skutočnosti navrhovateľke v pobočke v Senici a žiadal o zrušenie uvedenej poisťnej zmluvy. Odporca prostredníctvom advokáta ohľadom uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy na pojednávaní súdu dňa 23.9.2014 ďalej uviedol, že medzi odporcom a F. L. ako vlastníkom motorového vozidla prišlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy o prevode motorového vozidla ústne s podmienkou, že bude vozidlo prevedené na odporcu platne a odovzdané do jeho držby a bez právnych väd. Obaja účastníci sa dostavili na dopravný inšpektorát za účelom prepisu vlastníka vozidla, pričom vtedy bolo zistené, že nie je možné vykonať zmenu pre právne vady na vozidle (vedenie exekúcie). Zároveň advokát odporcu poukázal na skutočnosť, že poisťka, teda potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy, nebola odporcovi doručená, a z toho dôvodu potom nemohlo prísť k uzavretiu riadnej poisťnej zmluvy.

Podľa správy OR PZ v Skalici zo dňa 17.4.2013 od 16.5.1997 doteraz je držiteľom predmetného motorového vozidla a vlastníkom od 18.4.2006 doteraz STOLÁRSTVO - Štefan Madák, IČO: 33 047 936, Kopčanská 25/25, Holíč.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 792 ods. 1 OZ, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Podľa odseku 2 tu citovaného ustanovenia návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa § 6 ods. 2 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., účasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., pred uzavretím poisťnej zmluvy môže poisťovateľ dohodnúť s osobou, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa § 3 ods. 1, že za neho nahradí škodu podľa tohto zákona.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie podľa odseku 1 zaniká uplynutím doby, na ktorú bolo dojednané, alebo uzavretím poisťnej zmluvy.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. VI bod 1 VPP, poistenie zodpovednosti vzniká okamihom uzavretia poisťnej zmluvy, pokiaľ nie je v poisťnej zmluve dohodnutý neskorší začiatok poistenia.

Podľa čl. VI bod. 3 VPP, poistenie zodpovednosti môže začať aj pred uzavretím poisťnej zmluvy - predbežné poistenie zodpovednosti. Predbežné poistenie zodpovednosti a povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu podľa zákona začína dohodnutým dátumom a hodinou uvedenými v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy.

Podľa čl. VI bod. 4 VPP, predbežné poistenie zodpovednosti zaniká uzavretím poisťnej zmluvy; poisťná zmluva je v tomto prípade uzavretá okamihom, keď poisťník (navrhovateľ) obdrží písomné vyrozumienie poisťovateľa o prijatí svojho návrhu. V prípade takéhoto uzavretia písomnej zmluvy sa do doby trvania poistenia zodpovednosti započítava aj doba trvania predbežného poistenia zodpovednosti, pričom za začiatok poistenia zodpovednosti sa považuje začiatok predbežného poistenia zodpovednosti. Poisťovateľ vydá poisťníkovi poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Predbežné poistenie zodpovednosti zaniká aj následkom dôjdenia prejavu o odmietnutí návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy poisťníkovi a to uplynutím 8 dní odo dňa dôjdenia takéhoto prejavu.

Podľa čl. VI bod 5 prvá veta VPP, poisťovateľovi patrí za dobu trvania predbežného poistenia zodpovednosti poistné, aj vtedy, ak nebola poisťná zmluva uzavretá.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že predmetom konania je právo navrhovateľa ako poisťiteľa na poistné za dobu do zániku poistenia na základe poisťnej zmluvy, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravuje zákon č. 381/2001 Z.z.. Táto úprava predstavuje lex specialis vo vzťahu k právnej úprave o poisťnej zmluve zakotvanej v Občianskom zákonníku, a preto súd pri posudzovaní nároku navrhovateľky postupoval podľa citovaného špeciálneho zákona.

V zmysle pokynu odvolacieho súdu, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, sa súd v novom konaní najskôr zaoberal otázkou, či bola medzi odporcom a Štefanom Madákom riadne uzavretá kúpna zmluva. Medzi stranami nebolo v konaní sporné, že došlo k riadnemu uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy. Ako uviedol i advokát odporcu, medzi odporcom a F. L. (odporca uzatváral kúpnu zmluvu so F. L. ako fyzickou osobou, nakoľko podľa výpisu zo Živnostenského registra podnikateľský subjekt Štefan Madák STOLÁRSTVO, IČO: 33 047 936 ukončil svoju činnosť k 1.3.2008) prišlo k uzavretiu kúpnej zmluvy o prevode motorového vozidla ústne s podmienkou, že bude vozidlo prevedené na odporcu platne a odovzdané do jeho držby a bez právnych väd. Na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy došlo k prevodu vlastníckeho práva a odporca sa tak stal vlastníkom predmetného motorového vozidla. Kúpna zmluva však zanikla odstúpením odporcu od uzavretej zmluvy pre právne vady na vozidle. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že odporca bol v čase podpisu návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy vlastníkom predmetného motorového vozidla, a preto mal v zmysle vyššie cit. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu.

V konaní bolo medzi stranami sporné, či medzi účastníkmi došlo k riadnemu uzavretiu poisťnej zmluvy. Súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľky o tom, že k uzavretiu zmluvy prišlo dňa 2.2.2010, keď odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy a tento návrh bol podpísaný aj zo strany navrhovateľky, a teda prišlo k prijatiu návrhu odporcu. Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy bol odporcom podpísaný dňa 2.2.2010, keď ide o poistenie na dobu neurčitú a predbežné poistenie zodpovednosti je dohodnuté od 2.2.2010, pričom ako osoba, ktorá v mene spoločnosti navrhovateľky prevzala návrh poisťníka na uzavretie poisťnej zmluvy a overila totožnosť klienta je uvedená L. Y. za spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Senica. Súd má z výpisu z Obchodného registra navrhovateľky preukázané, že za spoločnosť konajú a podpisujú vždy spoločne dvaja členovia predstavenstva alebo jeden člen predstavenstva spolu s prokuristom alebo dvaja prokuristi. K uzavretiu poisťnej zmluvy tak nemohlo prísť podpisom návrhu odporcu na uzavretie poisťnej zmluvy zamestnankyňou pobočky navrhovateľky, nakoľko táto osoba nebola oprávnená konať v mene navrhovateľky a teda nebola ani oprávnená v mene navrhovateľky uzavrieť predmetnú poisťnú zmluvu. Z poisťky č. 801 842 0517 vystavenej navrhovateľkou dňa 8.2.2010 súd zistil, že táto je podpísaná dvomi členmi predstavenstva ako osobami oprávnenými konať v mene spoločnosti - navrhovateľky. V konaní bolo preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a príslušných článkov VPP ustálené, že poisťná zmluva je uzavretá okamžikom doručenia poisťky poisťníkovi. Prijatím tvrdenia navrhovateľky o tom, že k riadnemu uzavretiu poisťnej zmluvy dôjde už podpisom návrhu poisťníka na uzavretie poisťnej zmluvy zo strany zamestnanca príslušnej pobočky poisťovateľa by dojednanie predbežného poistenia strácalo absolútne zmysel, keďže účelom predbežného poistenia je práve poskytnúť poisťné krytie v období od dohodnutého dátumu (spravidla od dátumu podpisu návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy poisťníkom) do doby uzavretia poisťnej zmluvy, t.j. do doby doručenia poisťky poisťníkovi.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno, a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, keďže neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca doručil navrhovateľke návrh na uzavretie predmetnej poisťnej zmluvy, pričom navrhovateľka tento prijala formou vystavenia poisťky č. 801 842 0517 zo dňa 8.2.2010, avšak s tým, že navrhovateľka nepreukázala doručenie tejto poisťky odporcovi, čím by sa proces uzatvárania poisťnej zmluvy podľa návrhu zo dňa 2.2.2010 ukončil s dôsledkom uzavretia poisťnej zmluvy, z ktorej by odporcovi vyplýval žalovaný záväzok. Podľa vyjadrenia advokáta odporcu, poisťka odporcovi doručená nebola. Samotná navrhovateľka prostredníctvom zástupcu na pojednávaní súdu dňa 23.9.2014 potvrdila, že dôkazom preukazujúcim doručenie predmetnej poisťky odporcovi nedisponuje. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uzavretie poisťnej zmluvy medzi navrhovateľkou a odporcom s tým, že súd nemal preukázané toto uzavretie zmluvy ani iným konkludentným spôsobom napr. platením poisťného zo strany odporcu. Keďže súd nemal v konaní preukázané uzavretie poisťnej zmluvy, nebolo potrebné sa ďalej zaoberať námietkami odporcu ohľadom platnosti, resp. neplatnosti predmetnej poisťnej zmluvy z dôvodu chýbajúcich podstatných náležitostí.

Keďže súčasťou návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 2.2.2010 bolo aj dojednanie predbežného poistenia zodpovednosti, súd sa zaoberal platnosťou uvedeného dojednania a následne oprávnenosťou nároku navrhovateľky na zaplatenie žalovanej sumy z tohto titulu. Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo dojednané predbežné poistenie zodpovednosti od 2.2.2010 hodina 14:21, poistenie na dobu neurčitú. V zmysle vyššie cit. ust. § 14 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., predbežné poistenie zaniká uplynutím doby, na ktorú bolo dojednané, alebo uzavretím poisťnej zmluvy. V danom prípade nebola doba, na ktorú sa predbežné poistenie dojednáva, v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy uvedená, bolo len uvedené, že ide o poistenie na dobu neurčitú, pričom dobu trvania predbežného poistenia neupravujú ani Všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky riešia len dva prípady zániku predbežného poistenia, a to zánik predbežného poistenia uzavretím poisťnej zmluvy a zánik následkom dôjdenia prejavu o odmietnutí návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy poisťníkovi. Možnosť uplatnenia inštitútu predbežného poistenia je zavedená z toho dôvodu, že medzi nadobudnutím motorového vozidla a uzatvorením poisťnej zmluvy je obdobie, počas ktorého by motorové vozidlo nebolo za bežných okolností poistené. Tomu má zabrániť uplatnenie možnosti

uzavrieť predbežné poistenie zodpovednosti. Z uvedeného je zrejmé, že inštitút predbežného poistenia má len prechodný charakter, keď jeho zmyslom je poskytnúť poistné krytie v období od dohodnutého dátumu do doby uzavretia poistnej zmluvy. Súd preto dospel k záveru, že dojednanie predbežného poistenia zodpovednosti v znení, v akom bolo medzi účastníkmi dojednané v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 2.2.2010 je neplatné ako nejasné a neurčité s použitím ustanovenia § 37 OZ (právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný), keď v dojednaní absentuje doba trvania predbežného poistenia a túto otázku neupravujú ani Všeobecné poistné podmienky. V zmysle hore citovaných ustanovení zákona a Všeobecných poistných podmienok má byť dohodnutá doba predbežného poistenia na dobu určitú, alebo končí uzatvorením zmluvy. Ani jedna z týchto alternatív nebola v konaní splnená. Vzhľadom k dočasnému charakteru predbežného poistenia je potrebné, aby bolo jasne dojednané dokedy takého predbežného poistenia bude trvať. Jasné a určité dojednanie doby trvania predbežného poistenia je v záujme právnej istoty účastníkov poistného vzťahu a to aj pre prípad, ktorý nastal v danej veci, keď nebola platne uzavretá poistná zmluva a odporca ani v prospech navrhovateľky dobrovoľne neplnil.. Navrhovateľka sa ani nedomáhala plnenie titulom predbežného poistenia, ale titulom plnenia z uzavretej poistnej zmluvy, ktorá zanikla zo zákona. Z vyššie uvedených dôvodov, keď sa navrhovateľka domáhala zaplata žalovanej sumy z titulu uzavretej poistnej zmluvy, ktorej uzavretie nebolo v konaní preukázané a zároveň dojednanie predbežného poistenia bolo súdom vyhodnotené ako neplatné, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom k tomu, že neboli vyčíslené trovy konania do vyhlásenia rozhodnutia v zmysle § 151 O.s.p. a trovy konania je možné vyčísliť do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, súd o trovách konania rozhodne osobitne, v prípade ich vyčíslenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).