

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011490
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011490.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Olgy Trúchlej na verejnom zasadnutí dňa 14.10.2014 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam, z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného v trestnej veci odsúdeného J. O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Y., okres H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/129/2011, v ktorej bol odsúdený uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/129/2011 zo dňa 27.09.2011 právoplatným dňa 27.09.2011, pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom dňa 11.07.2014 došlo k zmene väznice u odsúdeného, a to z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd u odsúdeného J. O., nar. XX.XX.XXXX v H. zrušuje len vo výroku o treste (výrok o vine zostáva naďalej v platnosti) rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/129/2011 zo dňa 27.09.2011, právoplatným dňa 27.09.2011, pričom sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 403 Tr. por. sa obžalovaný J. O.Č., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Y., okres H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany neberie do väzby s tým, že ihneď nastúpi výkon zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a 10 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/67/2009 zo dňa 19.05.2009, právoplatný dňa 19.05.2009 vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienečne prepustený dňa 13.01.2011 uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 13Pp/207/2010, pričom zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 02.03.2012.

III.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. súd vracia trestnú vec obž. J. O., nar. XX.XX.XXXX, vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 13T/129/2011 prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Odsúdený J. O. podal na tunajšom súde dňa 06.08.2013 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/129/2011, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/129/2011 zo dňa 27.09.2011, právoplatným 27.09.2011, uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo svojom návrhu v podstate poukázal na to, že okresný súd pri rozhodovaní o výške trestu pristúpil k použitiu tzv. „asperačnej zásady“, čo je hlavným dôvodom jeho podania návrhu na povolenie obnovy konania. Ústavný súd SR nálezom zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011 zverejneným v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 rozhodol tak, že § 41 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu určenej trestnej sadzby, nie je v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR. Podľa stanoviska Ústavného súdu SR, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok, na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy SR, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu alebo jeho časti, je dôvodom na obnovu konania podľa príslušných ust. Trestného poriadku. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd povolil obnovu konania.

Uznesením sp.zn. 3Nt/119/2013 zo dňa 6.5.2014 súd zamietol návrh odsúdeného J. O. na povolenie obnovy konania, voči ktorému podal odsúdený sťažnosť. Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 2To/79/2014 zo dňa 6.8.2014 zrušil uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu rozhodol. V odôvodnení senát krajského súdu uviedol, že výrok uznesenia o zamietnutí povolenia obnovy konania nezodpovedá stavu veci a zákonu, a preto bude potrebné povoliť obnovu konania vo vzťahu k výroku o treste.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd na verejnom zasadnutí dňa 14.10.2014 opätovne preskúmal návrh na povolenie obnovy konania, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/79/2014, oboznámil sa so stanoviskom obhajcu ako aj prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal uznesenie o spojení veci sp.zn. 23Nt/21/2014, odpis registra trestov lustráciu ZVJS. Po vyjadrení procesných strán - prokurátora, obhajcu a odsúdeného, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania sa oboznámil s konečnými návrhmi vo veci:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin navrhol vyhovieť žiadosti odsúdeného na povolenie obnovy konania s tým, že súd zruší rozsudok sp.zn. 13T/129/2011 tak vo výroku o vine, ako aj vo výroku o trestne a súčasne rozhodne o väzbe tak, že odsúdeného do väzby nevezme a ihneď nastúpi výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trestnej veci sp.zn. 3T/67/2009.

Obhajca odsúdeného navrhol, aby súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovel a obvineného nezobral do väzby a ďalší postup súdu o povolení obnovy konania nechal na zvážení súdu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí žiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania. V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13T/129/2011 súd zistil, že obv. J. O., nar.XX.XX.XXXX v H. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/129/2011 zo dňa 27.09.2011, právoplatným 27.09.2011, uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pričom zistil, že takéto podmienky sú splnené. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania v podstate poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, podľa ktorého bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody", dňom vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo účinnosť a po uplynutí šiestich mesiacov od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov platnosť.

Podľa stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Nakoľko v danom prípade bola pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody odsúdenému aplikovaná aj tzv. asperačná zásada tzn. ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., súd vyhovel návrhu a povolil vo výroku o treste obnovu konania v prospech odsúdeného J. O..

Podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Súd týmto uznesením zrušil len vo výroku o treste predošlý rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/129/2011 zo dňa 27.9.2011, právoplatný dňa 27.09.2011, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom dňa 11.07.2014 došlo k zmene väznice u odsúdeného, a to z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výrok o vine zostáva naďalej v platnosti.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd rozhodol v zmysle § 403 Tr. poriadku o tom, že odsúdeného neberie do väzby s tým, že ihneď nastúpi výkon zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a 10 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/67/2009 zo dňa 19.05.2009, právoplatný dňa 19.05.2009 vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 13.01.2011 uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 13Pp/207/2010, pričom zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 02.03.2012. Výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred väzbou, a tak odsúdený ihneď nastúpi výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci sp.zn. 3T/67/2009, v ktorej bol nariadený výkon zvyšku trestu dňa 2.3.2012 a tento trest (resp. jeho nariadený zvyšok po porušení podmienok pri podmiennečnom prepustení z jeho výkonu) odsúdený doposiaľ nezačal vykonávať.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. poriadku v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, v zmysle § 404 ods. 2 druhý veta vrátil trestnú vec obž. J. O. vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 13T/129/2011 prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.