

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010842  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114010842.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2014 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. V. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/33/2014 zo dňa 25.07.2014.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 1PP/33/2014 zo dňa 25.07.2014 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Tr. zákona žiadosť odsúdeného T. V. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/35/2010 zo dňa 22.03.2010 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený M. V. sťažnosť dňa 25.08.2014, v ktorej namietal, že okresný súd nepreskúmal v jeho prípade dostatočne všetky možnosti podmieneného prepustenia, najmä s poukazom na § 34 ods. 3 Tr. zákona. Svoju trestnú činnosť oľutoval a v budúcnosti chce viesť riadny život, pričom v minulosti nikdy neporušil podmienky uložené mu pri podmienenom prepustení. Preto žiadal o preskúmanie jeho sťažnosti.

V prvom rade sťažnostný súd posudzoval, či sťažnosť odsúdeného M. V., ktorý je v zmysle § 186 ods. 1 Tr. poriadku oprávnenou osobou na jej podanie, bola podaná včas.

Napadnuté uznesenie bolo vyhlásené v prítomnosti odsúdeného M. V. a prokurátora na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2014.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uzneseniu oznamuje tak obvinenému, ako aj zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od tohto oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa vety druhej § 179 ods. 1 Tr. poriadku oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Z uvedenej zákonnej úpravy teda plynie, že deň vyhlásenia uznesenia v prítomnosti odsúdeného M. V. sa považuje za deň oznámenia uznesenia, a teda od tohto dňa je potrebné počítat lehotu na podanie sťažnosti ako riadneho opravného prostriedku proti uzneseniu (§ 185 ods. 1 Tr. poriadku). Trojdňová lehota na podanie sťažnosti odsúdenému preto začala plynúť v zmysle § 63 ods. 3 Tr. poriadku

nasledujúceho dňa po oznámení uznesenia, t. j. 26.07.2014, a márne uplynula dňa 28.07.2014, pokiaľ v uvedený deň odsúdený nepodal sťažnosť proti vyhlásenému uzneseniu.

Z obsahu predloženého spisového materiálu síce plynie, že písomné vyhotovenie uznesenia bolo doručené odsúdenému M. V. dňa 22.08.2014, ktorý podal voči nemu sťažnosť dňa 25.08.2014, čo by zodpovedalo zachovaniu trojdňovej lehoty, avšak táto sťažnosť nie je účinne podaná, keďže lehota na podanie sťažnosti odsúdenému začala plynúť odo dňa vyhlásenia uznesenia so zreteľom na zákonnú úpravu § 187 ods. 1 v spojení § 179 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

S poukazom na vyššie uvedené zistenia sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného ako oneskorene podanú a túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zamietol bez preskúmavania vecnej správnosti napadnutých výrokov uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.