

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011770
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému H. U., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. U. zo dňa 03.09.2014, sp. zn. 2Pv 264/11/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: H. U., na.r XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W.,
Y. XXXX/XX, zamestnaný J. Y..N..K., U.,
R. X

je v i n n ý , ž e

dňa 09.05.2011 o 10.20 hodine v W. na svetelnej križovatke ulice Q. G. R., pri kontrole policajnou hliadkou dobrovoľne vydal 1 ks papierovej skladačky s obsahom neznámej látky, ktorá bola podrobená kriminalisticko expertíznemu skúmaniu, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2011/7138 vyplynulo, že papierová skladačka obsahovala 0,98 mg/l absolútneho (100%) fentanylu, čo predstavuje 1 jednorazovú dávku drogy s vyšším obsahom účinnej látky, pričom fentanyl je uvedený v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prekurzoroch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 03.09.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. U..

Obvinený H. U. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený H. U. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 03.09.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným H. U..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/111/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 14.10.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 14.10.2014 obvinený H. U. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. U. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 14.10.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).