

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208398  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713208398.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: SKAL & CO spol. s r.o., Mallého 977/58, 909 01 Skalica, IČO: 31 447 511, proti odporkyni: J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Q. XX, XXX XX X., štátna občianka SR, právne zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, o zaplatenie istiny 785,41 € s prísl., taktó

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 32,- € .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 13.11.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 785,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 739,22 eur od 26.12.2012 do 29.1.2013, zo sumy 489,22 eur od 30.1.2013 do 11.2.2013, zo sumy 354,77 eur od 12.2.2013 do 4.3.2013, zo sumy 270,32 eur od 5.3.2013 do 5.9.2013, zo sumy 220,32 eur od 6.9.2013 do 20.9.2013, zo sumy 193,38 eur od 21.9.2013 do 17.10.2013, zo sumy 143,38 eur od 18.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 71,67 eur od 20.6.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 115,10 eur od 26.4.2013 do 30.10.2013, zo sumy 108,16 eur od 31.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 115,55 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 115,55 eur od 26.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 115,55 eur od 26.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 115,55 eur od 26.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatených mesačných preddavkov na poskytované plnenia spojené s užívaním bytu a správou domu a nedoplatku z vyúčtovania plnení za rok 2012.

Súd rozhodol vo veci platobný rozkazom č.k. 5Ro/551/2013 - 28 zo dňa 6.12.2013 v zmysle žalobného návrhu.

Odporkyňa zastúpená advokátkou podala proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu dňa 9.1.2014 v zákonnej lehote odpor, čím došlo v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu. Po podaní odporu bola vec zapísaná na tunajšom súde v súdnom oddelení „C“ pod sp. zn. 2C/34/2014.

Uznesením č.k. 2C/34/2014 - 48 zo dňa 5.5.2014 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 250,- € na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom z dôvodu, že odporkyňa po začatí konania uhradila dňa 31.12.2013 sumu 50,- € a dňa 8.1.2014 uhradila sumu 200,- €. Zároveň

súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 8,30 € v zmysle § 11 ods. 3, 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť pred prvým pojednávaním. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2014, predmetom konania tak naďalej zostalo zaplatenie istiny 535,41 € s príslušenstvom, a to vrátane úrokov z omeškania zo sumy istiny, o ktorú bolo konanie čiastočne zastavené (do dňa čiastočnej úhrady).

Zástupkyňa odporkyne dňa 21.8.2014 doručila súdu stanovisko k návrhu, v ktorom uviedla, že pohľadávku uhradila, ale navrhovateľ podmieňuje späťvzatie návrhu úhradou úrokov z omeškania. Poukázala na § 517 ods. 2 a § 697 Občianskeho zákonníka s tým, že navrhovateľ má pri plneniach poskytovaných s užívaním bytu nárok len na poplatok z omeškania. Nakoľko súd nemôže priznať účastníkom iné plnenie, než akého sa účastníci domáhajú, súd nemôže navrhovateľovi priznať poplatok z omeškania, keďže žiada len úrok z omeškania, na ktorý nemá zákonné právo.

Dňa 10.10.2014 navrhovateľ pred prvým pojednávaním v danej veci doručil súdu úplné späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu, že odporkyňa žalovanú istinu vrátane príslušenstva navrhovateľovi uhradila. Navrhovateľ žiadal o zastavenie konania a vrátenie uhradeného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal svoj návrh späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil prevodom na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 47,- €, kedy vychádzal z ceny predmetu poplatkového úkonu 785,41 € (hodnota pohľadávky v čase začatia konania). Na základe rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie istiny 250,- €, bola navrhovateľovi vrátená alikvotná časť súdneho poplatku vo výške 8,30 €, zostatok zaplateného poplatku tak činí sumu 38,70 €. Súd v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi zostávajúcu časť zaplateného súdneho poplatku, avšak opätovne krátenú o sumu 6,70 € v súlade s ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t.j. v sume 32,- €. Poplatok bude navrhovateľovi vrátený v súlade s § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p., nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a následne bol vzatý späť len pre správanie odporkyne, ktorá uhradila navrhovateľovi žalovanú pohľadávku vrátane jej príslušenstva až po začatí konania, odporkyňa teda zavinila zastavenie konania a vznikla jej preto povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhovateľ si pri úkone, ktorým konanie žiadal zastaviť, neuplatnil trovy konania, a to ani vo vzťahu ku krátenej časti súdneho poplatku, preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )