

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220846
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, zast. Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát a konateľ proti odporkyni C. A. / teraz K./ nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. XXX/X, O., zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, J. Kráľa 5/A, Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 959,30 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 684,92 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta vedený v Tatra banke, a.s., č. 2620036847/1100, variabilný symbol 8574913, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 959,30 eur a žiadal priznať i trovy konania.

V priebehu konania oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zast. JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec vstup do konania na stranu odporkyne ako vedľajšieho účastníka písomným podaním zo dňa 4.10.2013.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 13.2.2014 platobný rozkaz sp. zn. 7Ro 431/2013, proti ktorému zákonom stanovenej lehote podal vedľajší účastník odpor, ktorý odôvodnil tým, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, preto súd nemal vydať platobný rozkaz, lebo neprijateľnú zmluvnú podmienku skúma ex offo. Ďalej uviedol, že predmetná spotrebiteľská zmluva je uzavretá podľa zákona o spotrebiteľských úveroch z. č. 258/2001 Z. z. účinného do 10.6.2010. Zmluva nespĺňa náležitosť, neobsahuje obligatórnu náležitosť, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Spotrebiteľský úver sa v danej veci považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 odst.2 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa § 4 odst. 2 písm. d/ cit. zákona v znení účinnom ku dňu podpisu

zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať RPMN; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ zdôraznil, že veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 odst.5 z č. 258/2001 Z. z.).

Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje požadované náležitosti.

Navrhovateľ v súvislosti s tým poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C 368/2012 zo dňa 11.1.2013.

Uviedol, že plnenie, ktoré odporca, spotrebiteľ poskytne navrhovateľovi bez platného právneho úkonu, zakladá na strane odporcu, spotrebiteľa, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Tiež zdôraznil, že úverová zmluva neobsahuje údaje o úrokovej sadzbe a poplatkoch. Pokiaľ údaj o úrokoch a poplatkoch bol len neurčito uvedený, v ťažko čitateľných úverových podmienkach a nie je v hlavnej úverovej zmluve, uvedené nemožno považovať za platné dojednanie v písomnej podobe. Zo zmluvy nie je zrejmé na akom základe a aká mala byť odplata za tento úver. Spôsob akým navrhovateľ počítal úroky, ich výška, zaratávanie dlžných splátok na úroky a istinu úveru teda vôbec nemá oporu v zákone.

Na základe uvedených skutočností v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 61/2012 zo dňa 15.1.2013 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co 9/2012 zo dňa 21.1.2013.

K uvedenej veci ďalej uviedol, že podľa predloženého splátkového kalendára odporkyňa čerpala finančné prostriedky prostredníctvom platobnej karty počas obdobia 7 rokov. S ohľadom na zmenu podmienok poskytovania spotrebiteľských úveroch, najmä novelou z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch účinnou od 1.1.2008 mala byť podľa názoru vedľajšieho účastníka uzatvorená nová zmluva ohľadom poskytovania úveru, resp. dodatok k pôvodnej zmluve. Aj uvedená skutočnosť zakladá neplatnosť právneho titulu poskytovania finančných prostriedkov spotrebiteľovi.

V ďalšom poukázal na úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, kde podľa hlavy 8, § 2 mala vzniknúť odporkyni povinnosť splatiť celý čerpaný úver, na základe čoho navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 28.6.2011 na zaplatenie zostávajúcej časti úveru v celkovej sume 959,30 eur v 15-dňovej lehote odo dňa spísania uvedenej výzvy.

Na základe predloženého splátkového kalendára odporkyňa čerpala peňažné prostriedky vo výške 2.811,76 eur /debetné operácie pod položkou istina/ a nakoľko už odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 2.873,35 eur (kreditné operácie pod položkou čiastka celkom), navrhovateľ žiada odporkyňu o zaplatenie celkovej uplatnenej sumy 959,30 eur bez právneho titulu.

Nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 959,30 eur vedľajší účastník pokladá za neoprávnený a nedôvodný, nakoľko navrhovateľ nemá naň platný právny titul.

Navrhovateľ namietal aj formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporkyni ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, ako aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona a nemôže tak požívať právnu ochranu.

Navrhol návrh zamietnuť a uplatnil i trovy konania.

Odporkyňa súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na jej stranu (list zo dňa 9.6.2014), ktorý bude hájiť jej záujmy v tomto konaní a zároveň uviedla, že navrhovateľ si uplatňuje neoprávnene žalovanú sumu, nakoľko dlh, ktorý mala voči navrhovateľovi zaplatiť. Zároveň súdu zaslala výpis z úverového účtu, ktorý vyhotovil Home Credit Slovakia a.s. a poštový peňažný poukaz s vytlačením slova „Neplatiť“.

Vedľajší účastník zaslal súdu vyjadrenie zo dňa 26.8.2014, ktoré je v zásade totožné s obsahom podaného odporu vedľajším účastníkom.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 18.9.2014 žiadal návrhu navrhovateľa vyhovieť z týchto dôvodov.

Účastníci konania uzatvorili dňa 8.9.2003 Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a o vydaní a používaní platobnej karty YES, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 995,82 eur (30.000 Sk). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú i úverové zmluvné podmienky. Odporkyňa svojím podpisom potvrdila, že sa s týmito úverovými podmienkami oboznámila, že sú pre ňu zrozumiteľné a považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaná.

Poukázal na to, že v zmysle hlavy 3, § 1 s názvom čerpanie a plnenie revolvingového úveru ÚP je revolvingový úver poskytovaný odporkyni k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje odporkyni čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Celková výška poskytnutého úverového rámca je uvedená v ÚP, alebo dohodnutá s odporkyňou na základe jej žiadosti. Maximálna čiastka, ktorú je odporkyňa oprávnená z úveru čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa odporkyni automaticky zvyšuje v závislosti na splácaní RÚ. Pri tomto type úveru ide o obnoviteľnú finančnú rezervu. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa odporkyni obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže požičať. Vzhľadom na charakter tohto úveru, t. j. skutočnosť, že navrhovateľ a ani odporkyňa nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne dohodnutá vo výške 995,82 eur (30.000 Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 39,83 eur (1.200 Sk).

Čo sa týka počtu splátok, ani tieto nie je možné vopred dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý na lícnej strane ÚZ a to vždy do 20-teho dňa v kalendárnom mesiaci. Z výpisu z úverového účtu k prvému čerpaniu RÚ zo strany odporkyne a teda k poskytnutiu RÚ došlo 26.9.2003, prvá mesačná splátka tak bola splatná dňa 20.10.2003.

Rovnako tak výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa zmenia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp. zn. 6Co 95/2010 zo dňa 27.1.2011, kde jednoznačne stanovil, že „keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je možné dobre stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 cit. zákona bez úrokov a bez poplatkov“.

Špecifikácia poplatkov bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatný celý zostatok čerpaného úveru, pričom ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe, splatnosť nastala ku dňu 28.6.2011, kedy navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie celého dlhu a to v lehote 15 dní.

Navrhovateľ si uplatňuje v predmetnom konaní voči odporkyni sumu 959,30 eur, ktorá ako vyplýva už z predloženého splátkového kalendára pozostáva z istiny (t. j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru) v sume 836,40 eur; úroku (t. j. úrok z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby) vo výške 101,73 eur; zmluvná pokuta vyčíslená za použitie úrokovej sadzby 8 % (t. j. zmluvná pokuta podľa hlavy 10, § 2 ÚP s názvom záverečné ustanovenie), v zmysle ktorého prípadné omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní vo výške 21,24 eur (t. j. úrok z omeškania do času zosplatenia vo výške 2,45 eur); zmluvná pokuta vyčíslená za použitie úrokovej sadzby 8 % (t. j. zmluvná pokuta podľa hlavy 9, § 2 ÚP s názvom záverečné ustanovenia, v zmysle ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ alebo ich časti dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný

zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní) vo výške 12,76 %; poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 eur.

Poukázal na § 503 odst. 2 Obchodného zákona.

Zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa § 53 Občianskeho zákona, ako aj ustanovenia z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch.

Podľa navrhovateľa úverová zmluva neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok podľa § 53 a neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne, spotrebiteľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - úverová zmluva č.l. 4, úverové podmienky č.l. 5-6, splátkový kalendár č.l. 7 - 14, list navrhovateľa č.l. 15 - 16, výpis z účtu č.l. 17, oznámenie vedľ. účastníka o vstupe č.l. 21, platobný rozkaz č.l. 27, odpor vedľ. účastníka č.l. 30-32, vyjadrenie odporkyne č.l. 39, výpis z účtu odporkyne č.l. 42, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 46-47, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 52, 55, predložený sadzobník poplatkov právnym zástupcom navrhovateľa na pojednávaní č.l. 62 a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu a poukázal na výpis z účtu odporkyne, z ktorého vyplýva, že odporkyňa robila úkony aj po roku 2007, kde mala nejaké výbery. Navrhovateľ poskytol odporkyňi úverový rámec do sumy 30.000 Sk. Úroková sadzba nebola v zmluve uvedená, ale v úverových podmienkach je odkaz na sadzobník, ktorý je súčasťou úverových podmienok, ktorý odporkyňa dostala. RPMN nie je uvedená v zmluve a ani v úverových podmienkach. Mesačná splátka 1.200 Sk pozostáva z časti úveru, poplatku z výberu z bankomatu, úroku za poskytnutie úveru mesačne vo výške 2,21 %, 20 Sk za výpis, ktorý odporkyňa dostávala každý mesiac. Žalovaná suma pozostáva aj zo zmluvnej pokuty, ktorá je upravená v hlave 9, § 2 úverových podmienok a tiež úrok. Čo sa týka výpisu z úverového účtu, ktorý odporkyňa zaslala súdu, v tomto výpise je konečný stav, že odporkyňa má všetko uhradené. V roku 2007 realizovala ďalšie výbery, o čom svedčí výpis z účtu odporkyne. Zdôraznil, že súčasťou zmluvy o úvere sú aj úverové podmienky, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, ktoré odporkyňa podpísala. V hlave 6, v § 7 úverových podmienkach je uvedené, že odporkyňa bola oboznámená s platným sadzobníkom, bolo len na nej oboznámiť sa s týmito listinami. Tým, že odporkyňa potvrdila svojím podpisom úverové podmienky, potvrdila, že sa oboznámila aj s platným sadzobníkom. Úverové podmienky sú na úrovni úverovej zmluvy. Čo sa týka úrokovej sadzby, táto sa nemení, hoci sa meniť mohla. Dodal, že úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré mala v čase uzavretia obsahovať, považuje úverovú zmluvu za platnú. Uplatnil i trovy konania.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že zmluvu o úvere dňa 8.9.2003 podpísala, išlo o poskytnutie revolvingového úveru na použitie platobnej karty YES. Odporkyňa skutočne túto kartu aj používala do limitu 30.000 Sk. Mesačné splátky uhrádzala vo výške 1.200 Sk na základe poštových poukážok, ale neskôr splátky prestala uhrádzať, lebo sa jej javili poplatky vysoké a mienila si tento limit do sumy 30.000 Sk vyrovnáť, preto sa rozhodla pre úver vo výške 50.000 Sk v Tatra Banke v roku 2007 a týmto sumu 30.000 Sk doplniť. V tom čase jej zamestnankyňa Tatra Banky a. s. v Prievidzi telefonicky zistila, akú sumu má uhradiť do vyrovnania sumy 30.000 Sk a túto aj poukázala na účet navrhovateľa a tým považovala dlh za vyrovnaný. Kartou odovzdala svojej matke. Navrhovateľ ju nevyzval po roku 2007 na zaplatenie dlhu, nedostala žiadnu upomienku, ale zaslali jej len výpis, ktorý súdu predložila, z ktorého mala za to, že má dlh vyrovnaný a nemá čo platiť. Z týchto dôvodov považovala dlh za vyrovnaný. Jednotlivé splátky úveru vo výške 1.200 Sk platila poštovými poukážkami. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové podmienky, ktoré si prečítala, ale im nerozumela. Nevedela uviesť, koľko finančných prostriedkov čerpala kartou YES, ale túto sumu vyrovnala. Tvrdila, že kartu prestrihla, túto nepoužívala a nerobila s ňou žiadne úkony.

Na druhom pojednávaní odporkyňa uviedla, že platila len úverovou kartou do úverového rámca do sumy 30.000 Sk, ale na účet jej nebola prevedená suma 30.000 Sk. Na konkrétnu otázku sudkyne, či si pamätá, či v roku 2007 zlikvidovala úverovú kartu, odporkyňa uviedla, že po prvom pojednávaní nad likvidáciou karty premýšľala, ale presne si už nepamätá, či ju zlikvidovala alebo nie. Nepamätala

si, či dostala k zmluve a úverovým podmienkam aj sadzobník poplatkov. Tiež sa nepamätala, či s ním bola oboznámená. V priebehu konania tvrdila, že úverový rámec uhradila.

Z výsluchu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplynulo, že navrhovateľ podal návrh nedôvodne, nakoľko v zmluve absentujú podstatné náležitosti upravené v § 4 odst. 2 z. č. 258/2001 Z. z. a preto je potrebné považovať zmluvu za bezúčinnú a bez poplatkov. V zmluve nie je uvedený počet splátok, RPMN, splatnosť splátok a čo obsahuje splátka istiny. Odporkyňa čerpala sumu 2.811,76 eur a vrátila navrhovateľovi sumu 2.873,35 eur, preto považuje vyrovnanie úverového rámca za vyrovnaný. Navyiac odporkyňa uhradila viac ako mala, úver preplatila a preto navrhol návrh zamietnuť.

V priebehu konania uviedol, že v úverovej zmluve nie je uvedená RPMN, preto tak ako uviedol predtým, ide o zmluvu bez úrokov a bez poplatkov, lebo úroky nie sú v zmluve uvedené. Pokiaľ je len odkaz na úverové podmienky, takáto formulácia nestačí. Zmluva a úverové podmienky sú napísané drobným písmom a sú neprehľadné. Ďalší odkaz je na sadzobník, ktorý odporkyňa nepotvrdila svojím podpisom. V čase uzavretia úverovej zmluvy mal určite zákonodarca na mysli, že spotrebiteľ pokiaľ ide o spotrebiteľskú zmluvu musí vedieť presne výšku odplaty za poskytnutý úver, ktorý odporkyňa nemohla vedieť, keďže v zmluve nebol uvedený. V súvislosti s tým poukázal na § 4 odst. 5 z. č. 258/2001 Z. z.. Vyjadril sa aj k zmluvnej pokute, ktorá je v úverových podmienkach upravená v hlave 9, § 2, kde je uvedená zmluvná pokuta 0,08 % a potom 8 %, pričom nemôže byť dojednaná takýmto spôsobom v úverových podmienkach. Zmluva je navyiac predformulovaná zmluva, úroková sadzba sa zjavne menila, nie je to zrejmé z úverovej zmluvy, nie je uvedená ani výška úroku, pričom navrhovateľ so zmenou úroku odporkyňu neoboznámil. Úroková sadzba musí byť súčasťou úverovej zmluvy, ide o podstatnú náležitosť zmluvy. Považuje túto skutočnosť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uplatnil i trovy konania.

Z listiny predloženej navrhovateľom, označenej ako Úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany, uzavretej medzi klientom C. A. a spoločnosťou Home Credit Slovakia zo dňa 8.9.2003 súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške úverového rámca 30.000 Sk a výška mesačnej splátky činila 1.200 Sk. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý do 20-teho dňa v mesiaci, ktoré splátky mala odporkyňa poukazovať na účet Tatra Banky a.s.. V spodnej časti tejto úverovej zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. uvedené na rube tejto listiny. Klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený so zmluvnými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

V spodnej časti tejto zmluvy je tiež uvedené, že klient výslovne a neodvolateľne s týmto súhlasí, že v prípade oneskorenia s platením najmenej dvoch mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy alebo oneskorenia s platením inej pohľadávky spoločnosti, môže spoločnosť požadovať, aby platiteľ vždy alebo v inej opakovanej platbe klienta vyplácal spoločnosti sumu vo výške dvojnásobku mesačnej splátky úveru, nie však viac ako je výška zrážok pri výkone rozhodnutia v zmysle O.s.p. a to až do úplného uplatnenia čerpania úveru a aby zrazenú čiastku poukazoval na účet spoločnosti. Spoločnosť súhlasí s týmto zabezpečením svojich pohľadávok. Tak ako súd uviedol už vyššie, zmluva obsahuje len výšku splátky 1.200 Sk mesačne a výšku úverového rámca 30.000 Sk. Zmluva neobsahuje počet splátok, ani úrok a ani RPMN. Rovnako zo zmluvy nevyplýva, že výška mesačnej splátky zahŕňa časť istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, resp. úhradu za poistenie.

Podľa hlavy 3, § 1 Úverových podmienok, revolvingový úver je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty (ďalej iba ÚK) do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, ak nie v ÚV stanovené inak. Úverová karta má funkciu identifikačnú a platobnú (viď h.5 týchto ÚP). Platobná funkcia umožňuje previesť čerpanie elektronickou cestou prostredníctvom siete europay (Mastercard) identifikačná funkcia umožňuje pre YES čerpanie prostredníctvom siete predávajúcich spoločností.

Podľa hlavy 9, § 2 v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok oneskorenia vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý

započatý deň oneskorenia. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení. Ustanoveniami o zmluvnej pokute, ako aj samotné zaplatenie zmluvnej pokuty, nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu v celom rozsahu a výške spôsobenej škody. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu alebo úrok z oneskorenia klientovi úplne alebo sčasti odpustiť. Súhlas spoločnosti s odpustením zmluvnej pokuty alebo úroku z omeškania musí byť vždy písomnou formou.

Hlava 10, § 2 nie sú v týchto úverových podmienkach zakomponované tak, ako uviedol navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku.

Navrhovateľ súdu predložil splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že odporkyňa čerpala kartou sumu 2.811,76 eur a vrátila navrhovateľovi sumu 2.873,35 eur. Z prehľadu je zrejмый pohyb na účte odporkyne, je tu zrejмый výber z bankomatu, predpis splátky vo výške 39,83 eur. Z prehľadu je zrejмый, že odporkyňa vykonávala úkony aj po 1.1.2007.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu listom zo dňa 28.6.2011 k úhrade dlhu vo výške 959,30 eur.

Podľa § 52 odst.2 Občianskeho zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 odst. 2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odst.3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odst. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odst.1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže dopredu vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1 citovaného zákona).

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2, písm. a/, g/ citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ túto možnosť využije; ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES. Odporkyňa podpísala navrhovateľom predformulovanú zmluvu, ktorej obsahom je poskytnutie revolvingového úveru a používanie karty YES, pričom nejde o klasickú zmluvu o úvere, ktorou by navrhovateľ poskytol odporkyňi fyzicky sumu 30.000 Sk, ale odporkyňa mohla čerpať úverový rámec do sumy 30.000 Sk a tento limit mala splácať v mesačných splátkach po 1.200 Sk. Táto zmluva neobsahuje RPMN, neobsahuje počet splátok a neobsahuje ani úrokovú sadzbu. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Úverové podmienky, ktoré sú napísané drobným písmom a málo čitateľné. Navrhovateľ odkazuje vo svojom návrhu na podrobnejšie upravené podmienky, konkrétne hlavu 9, § 2 a hlavu 10, § 2, pričom hlava 9, § 2 obsahuje porušenie nesplácania úverového rámca, kde sa dvakrát opakuje porušenie so sankciou zmluvnej pokuty vo výške 0,08 % a raz 8 % z dlhu omeškania so splácaním splátky a hlava 10, § 2 nie je zakomponovaná v úverových podmienkach.

Navrhovateľ poukázal na Sadzobník poplatkov a odmien úverovej YES karty, ktorá je obsiahnutá v prílohe č.1, pričom súd je toho názoru, že nie je možné poukázať pri úroku z omeškania a pri sadzobníku poplatkov len na prílohu. Takáto podstatná náležitosť ako sú poplatky a ako je úrok z omeškania, resp. iná odplata, vrátane úroku by mala byť zakomponovaná v zmluve. Odporkyňa ako spotrebiteľ by mala byť informovaná o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Preto v prípade nesplnenia povinnosti veriteľa spočívajúcej v konkretizácii úroku z úveru nastáva zo zákona sankcia, v danom prípade podľa § 4 odst.5 z. č. 258/2001 Z. z., teda nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Preto ide o zmluvu, ktorá je bez úrokov a bez poplatkov. Súd preto zdôrazňuje, že úverová zmluva, ktorá odkazuje len na Obchodné podmienky, resp. Sadzobník poplatkov, ktoré sú už včas pripravené vopred a spotrebiteľ, teda odporkyňa nemôže a nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, je nutné považovať túto zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Ide o zmluvu vopred naformulovanú a štandardnú. Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi spoznať rozsah svojho záväzku. Odporkyňa túto možnosť nemala, keďže výška úrovej sadzby nebola súčasťou zmluvy a ani v úverových podmienkach, preto navrhovateľ nemôže požadovať úrok a poplatky, ktoré nie sú uvedené v úverovej zmluve. Na základe vyššie uvedeného súd považuje úverovú zmluvu za zmluvu bez úroku a bez poplatkov.

Čo sa týka úverového rámca 30.000 Sk, preukázateľne z výpisu z účtu odporkyne je zrejmé, že odporkyňa čerpala 2.811,76 eur a vrátila navrhovateľovi 2.873,35 eur. Odporkyňa teda uhradila, resp. doplnila navrhovateľovi úverový rámec do limitu, ktorý jej bol poskytnutý 30.000 Sk, pôvodne v zmluve z 8.9.2003 a navyše ešte uhradila viac ako mala.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 51,45 eur, dvakrát režírný paušál v sume 8,04 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, za spísanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 28.2.2014, celkom v sume 118,98 eur.

Za účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 23.9.2014, mu patrí odmena vo výške 51,45 eur a režijný paušál v sume 8,04 eur. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávaní dňa 23.9.2014 predstavujú sumu 69,120 eur (240 km x 0,183 eur + 16,80 eur x 1,50 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 107,20 eur (8 polhodín x 13,40 eur). Za účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 14.10.2014, mu patrí odmena vo výške 51,45 eur a režijný paušál v sume 8,04 eur. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávaní dňa 14.10.2014 predstavujú sumu 69,120 eur (240 km x 0,183 eur + 16,80 eur x 1,50 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 107,20 eur (8 polhodín x 13,40 eur). Za účasť na pojednávaní dňa 23.9.2014 a dňa 14.10.2014 patrí právnenému zástupcovi z odmeny, režijného paušálu, z cestovných náhrad a náhrady za stratu času 20% DPH, pretože jeho substituent je platcom DPH, ktorá zo sumy 471,62 eur predstavuje sumu 94,32 eur. Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi predstavujú sumu 684,92 eur.

Súd nepriznal náhradu trov konania odporkyni, keďže odporkyni vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením, a to rovnakým advokátom, ktorým bol zastúpený aj vedľajší účastník. Takéto právne zastúpenie považoval súd za neúčelné, keďže odporkyňa bola oprávnená vzniesť rovnaké námietky ako vedľajší účastník. Vedľajšiemu účastníkovi nebol priznaný úkon právnej služby vyjadrenie vo veci zo dňa 26.8.2014, pretože vo vyjadrení uvádza rovnaké skutočnosti ako vo vyjadrení zo dňa 28.2.2014, pričom uvedené vyjadrenie zo dňa 26.8.2014 mohol predniesť na nariadenom pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.