

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203949  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203949.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: J. R., nar. XX. XX. XXXX, P. L. X. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.196,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 02. 05. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2.196,37 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,775 % ročne zo sumy 64,72 eur od 10. 02. 2012 do 04. 03. 2012, zo sumy 64,10 eur od 10. 10. 2012 do 22. 11. 2012, zo sumy 14,10 eur od 23. 11. 2012 do 03. 12. 2012, zo sumy 64,62 eur od 10. 02. 2013 do 05. 03. 2013, zo sumy 60,61 eur od 10. 03. 2013 do 05. 05. 2013, zo sumy 64,72 eur od 10. 04. 2013 do 05. 05. 2013, zo sumy 60,61 eur od 06. 05. do zaplattenia, zo sumy 64,72 eur od 10. 05. 2013 do zaplattenia, zo sumy 64,72 eur od 10. 06. 2013 do zaplattenia, zo sumy 64,72 eur od 10. 07. 2013 do zaplattenia, zo sumy 1.941,60 eur od 09. 08. 2013 do zaplattenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.140,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.140,- eur len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.196,37 eur do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 08. 10. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.140,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 64,72 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 25, 26, 27 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 61, 62, 63. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 27. 08. 2012 vo výške 1.553,28 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 64,72 eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 16 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1.686,83 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 27. 06. 2013. K uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok došlo dňa 08. 08. 2013, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky

úveru. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 2.196,37 eur.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 05. 2014 súd vyzval žalobcu, aby v časti úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty doplnil podanie v zmysle poučenia súdu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 16. 06. 2014 žalobca upresnil a vyčíslil zmluvnú pokutu a úrok z omeškania jednotlivých súm tak, že celková vyčíslená zmluvná pokuta činí 455,51 eur a úrok z omeškania 4,49 eur. Žalobca sa tiež domáha voči žalovanej zaplata úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 60,61 eur od 06. 05. 2013 do zaplata, zo sumy 64,72 eur od 10. 05. 2013 do zaplata, zo sumy 64,72 eur od 10. 06. 2013 do zaplata, zo sumy 64,72 eur od 10. 07. 2013 do zaplata a zo sumy 1.941,60 eur od 09. 08. 2013 do zaplata.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, oznámením o zosplatnení, kartou klienta, výpisom z obchodného registra, listinou označenou ako priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že uzatvorila zmluvu, podpísala ju, ale vyčíslili jej to až potom. Požiadala o úver vo výške 1.500,- eur. Oni jej odsúhlasili 1.140,- eur. Z tejto sumy jej bola stiahnutá suma ako odmena pre pani, ktorá zmluvu sprostredkovala asi v sume 160,- eur. Jej bol vyplatený rozdiel. Pred uzatvorením zmluvy jej bolo vysvetlené, že jej bude navýšený úver, teda revolving o čiastku 652,38 eur, ale keď jej prišlo oznámenie o schválení úveru, tak nevedela, prečo je v tomto uvedená výška revolvingu 755,10 eur. Úroky sú tie isté ako zo sumy 652,- eur. Čiastka revolvingu jej bola poskytnutá v sume 652,38 eur. Nerozporovala tvrdenie žalobcu, že doposiaľ zaplatila sumu 1.686,83 eur. V pokuse o zmier od nej žiadajú zaplatiť sumu 2.196,37 eur. Keď zaplatila sumu 1.686,83 eur, tak nevie, prečo od nej nežiadajú zaplatiť len rozdiel 509,54 eur. Pomaly im prepláť tú istinu.

Účastníci konania uzatvorili dňa 08. 10. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.140,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 64,72 eur, v počte 36, k 9. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) bola dohodnutá vo výške 2.329,92 eur. Ročná percentuálna miera nákladov za úver činila 69,73 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 70,02 % ročne, priemerná RPMN predstavovala 47,39 %. Poskytnutá čiastka revolvingu činila 652,38 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola dojednaná v sume 1.553,28 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,10 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 68,44 % ročne. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere je v zmysle čl. 8 dohoda účastníkov konania o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej na jej žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe zmluvy a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur. Dohoda o poskytnutí uvedenej služby bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 08. 10. 2010.

Podľa čl. 4 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere je revolving automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere (bod 4.1.). V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a

30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

Podľa čl. 14 ods. 14. 1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako o tri mesiace stali podľa čl. 13 ods. 13. 1. písm. a/ tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % p. a.).

Listinou zo dňa 23. 06. 2013 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 30, 31 a 32, ktoré je povinná uhrádzať zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca upozornil žalovanú, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými už v budúcnosti.

Priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk, a to zo spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala v októbri 2010 9,67 %.

Z karty klienta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že žalovaná splatila celkovo 1.686,83 eur, vyplatená čiastka činí 970,51 eur a vyplatená čiastka vrátane revolvingov činí 1.520,17 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania, nebol zistený žiadny vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31. 12. 2010):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver 1.140,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 64,72 eur, v počte splátok 36. Súd zameral pozornosť na súlad dohodnutej výšky

zmluvných úrokov s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v októbri 2010 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 9,67 %. S poukazom na uvedené skutkové zistenie súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 70,02 % je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26. 04. 2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011 vyslovil názor, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dohodnutá podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vykonaným dokazovaním a to listinným dôkazom predloženým žalobcom (karta klienta na č. I. 9) bolo preukázané, že žalovanej oproti dohodnutej sume 1.140,- eur bola vyplatená suma 970,51 eur. Žalujúca strana, ktorá má povinnosť tvrdenia, si túto nespĺnila, keďže neuviedla žiadne skutkové tvrdenia ozrejmujuce vyššie uvedenú skutočnosť. Žalobca preto nepreukázal tvrdenie, že poskytol žalovanej úver v sume 1.140,- eur. Závazok žalovanej vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky zanikol jeho splnením, keďže žalovaná v zmysle tvrdení žalobcu (čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné) uhradila sumu 1.686,83 eur. Zaplatila preto viac finančných prostriedkov ako jej bolo poskytnutých. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere je potrebné kvalifikovať ako rozporný s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a preto zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Z absolútne neplatného právneho úkonu (v konkrétnej veci zmluvné dojednanie, ktorým sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi úroky za poskytnuté peňažné prostriedky) nemôže vzniknúť žalobcovi žiadne právo a žalovanej zodpovedajúca povinnosť.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce, že uvedený údaj je uvedený v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru (na č. I. 7 spisu). Predmetná listina nie je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver tiež potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej praxi súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 05. 2014, sp. zn. 5Co/286/2014).

Žalobca súčasne tvrdí, že (okrem poskytnutia úveru v sume 1.140,- eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 08. 10. 2010) poskytol žalovanej na základe tej istej zmluvy revolving dňa 27. 08. 2012 vo výške 1.553,28 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 64,72 eur v počte 24. Revolving je obsiahnutý predovšetkým v čl. 4 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, podľa ktorých je automatickým navýšením schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere, v prejednávanej veci 652,38 eur. Z čl. 4. 2. zmluvných dojednaní vyplýva, že poskytnutie revolvingu je podmienené plnením si zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné dojednanie obsiahnuté predovšetkým v čl. 4. 2. súd považuje za neurčité, čo má za následok jeho absolútnu neplatnosť podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu je jeho obsah nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť ani prostredníctvom interpretačného pravidla uvedeného v § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Na konkrétnu vec sa vzťahuje dojednanie, podľa ktorého v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený. V prípade,

ak je splatnosť úveru 36 mesiacov, z toho logicky vyplýva, že úver bude splatený v 36 mesačných splátkach. Nie je potom zrejmé, ako môže dlžník pri splatnosti úveru 36 mesiacov zaplatiť najskôr 18 splátok a potom ďalších 24 splátok, keďže ich súčet predstavuje celkom 42 splátok. Dojednanie je neurčité aj v tom zmysle, že nie je zrejmé, či sa výrazom každých ďalších 24 splátok rozumejú splátky zaplatené neprerušene v každom po sebe idúcom mesiaci alebo splátky zaplatené v mesiacoch, ktoré na seba bezprostredne nenadväzujú. Preto ak žalobca na základe absolútne neplatného právneho úkonu poskytol žalovanej tzv. revolving, nemôže sa domáhať uvedeného peňažného plnenia titulom zmluvy, ale vydania bezdôvodného obohatenia. Pre úplnosť okresný súd uvádza, že žalobca nepreukázal tvrdenie, že žalovanej poskytol revolving vo výške 1.553,28 eur. V bode 6 zmluvy je uvedené, že poskytnutá čiastka revolvingu predstavuje 652,38 eur. Navyše z listiny karta klienta vyplýva, že vyplatená čiastka činí 970,51 eur a vyplatená čiastka vrátane revolvingov činí 1.520,17 eur. Rozdiel medzi uvedenými čiastkami činí 549,66 eur. Aj v prípade, ak by sa žalobca domáhal voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 549,66 eur, záväzok žalovanej titulom bezdôvodného obohatenia zanikol tiež jeho splnením, keďže žalovaná uhradila žalobcovi celkovú sumu 1.686,83 eur (ktorá pokryje obidva vyššie uvedené záväzky žalovanej).

Pre prípad, že špecifikované zmluvné dojednanie sa môže považovať za platné, je potrebné zdôrazniť, že tzv. revolving je samostatnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere a preto musí obsahovať všetky náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z. z., účinného v čase jeho vzniku tak, ako je to v prípade poskytnutia spotrebiteľského úveru v sume 1.140,- eur. Samotný žalobca tvrdí, že poskytnutý revolving je žalovaná povinná zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 64,72 eur, uvedené tvrdenie však nepreukázal. Predmetný záväzkovo právny vzťah nebol dostatočným spôsobom individualizovaný. Pokiaľ ide o záväzok žalovanej plniť žalobcovi na základe tzv. revolvingu, v zmluve, konkrétne v bode 6 sa nachádzajú len údaje o poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke určenej na zaplatenie, predpokladaná RPMN po jeho poskytnutí a ročná úroková sadzba. V zmluve o spotrebiteľskom úvere však absentujú jej ďalšie podstatné náležitosti a to výška, počet a termíny splátok, údaj o konečnej splatnosti úveru a priemernej hodnote RPMN, čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná v postavení spotrebiteľa má byť riadne a zrozumiteľne informovaná, za akých podmienok je povinná splácať poskytnutý revolving. Rovnako platí, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 68,44 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom, niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Z tohto dôvodu zmluvné dojednanie v časti úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov je absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

Keďže súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie žalovanej istiny, zamietol potom aj žalobu v časti o zaplatenie príslušenstva a to úrokov z omeškania. Súd tiež zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty. Záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu nebol dojednaný písomne, zmluvné dojednania obsahujúce uvedený záväzok nie sú podpísané. Z dôvodu nedodržania písomnej formy nevznikol žalovanej platne záväzok zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Ide preto o absolútne neplatný právny úkon (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), z ktorého nevznikajú pre účastníkov žiadne práva alebo povinnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, keďže si ju v konaní neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.