

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203518  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622203518.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, XXX XX D. E., 2/ Ing. Y. C., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, XXX XX D. E., proti žalovaným: 1/ Ing. D. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. N. W. XXX, XXX XX D. M., 2/ Y. M., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. N. W. XXX, XXX XX D. M., žalovaní 1/, 2/ zastúpení právnym zástupcom BAK & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Panská 14, 811 01 Bratislava, IČO: 47 254 840, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/77/2022-22 zo dňa 07. decembra 2022, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 10C/77/2022-22 zo dňa 07. 12. 2022 žalovaným 1/, 2/ uložil, aby nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D. M., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo XXX postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 462 m<sup>2</sup> a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m<sup>2</sup>, nezaťažili, neprenajali, nescudzili predajom a darovaním a nepreviedli vlastnícke právo k nim. Zároveň žalobcom 1/, 2/ uložil podať najneskôr v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia na príslušnom súde proti žalovaným 1/, 2/ žalobu o splnenie povinnosti ponúknuť im nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D. M., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo XXX postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 462 m<sup>2</sup> a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m<sup>2</sup>, na kúpu v súlade s dohodou zo dňa 22. 03. 1996.

2. V odôvodnení konštatoval, že návrhom, doručeným okresnému súdu dňa 01. 12. 2022 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaným zdržať sa všetkých právnych úkonov smerujúcich k zaťaženiu, prenajatiu alebo scudzeniu, najmä predaju, darovaniu alebo akémukoľvek inému prevodu vlastníckeho opráva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. M., zapísaným na liste vlastníctva číslo XXX ako stavba súpisné číslo XXX, postavená na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 462 m<sup>2</sup> a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m<sup>2</sup>. Návrh odôvodnili tým, že žalovaní vykonávajú úkony bezprostredne smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam tretej osobe, napriek tomu, že s nimi dňa 22. 03. 1996 formou notárskej zápisnice uzatvorili dohodu o predkupnom práve za podmienok uvedených v zmluve. Žalovaní ich výzvou doručenou dňa 11. 10. 2022 vyzvali na uplatnenie predkupného práva, spolu s návrhom ceny

nehnutelností, ktorá však bola v rozpore s uvedenou dohodou. Predkupné právo si listom zo dňa 28. 10. 2022 uplatnili s tým, že do dvoch mesiacov od doručenia výzvy doplatia kúpnu cenu vyplývajúcu z dohody. E-mailom doručeným dňa 09. 11. 2022 im žalovaní oznámili, že dom nepredávajú. Z informácií dostupných na portáli katastra nehnuteľností zistili, že na liste vlastníctva číslo XXX je vyznačená plomba na základe V-6108/2022 (kúpna zmluva). Nakoľko po prevode nehnuteľností by stratili akúkoľvek možnosť získať nehnuteľnosti podľa kúpnej zmluvy, ako aj možnosť domôcť sa svojich nárokov (vrátenia zaplatenej časti kúpnej ceny) v exekúcii, je dôvod bezodkladne upraviť pomery strán sporu, keď súčasne existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 602 ods. 1, § 603 ods. 1, § 605, § 606 Občianskeho zákonníka súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Súd dospel k záveru, že žalobcovia osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdili uzavretie dohody dňa 22. 03. 1996 o zriadení predkupného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. M., zapísaným na liste vlastníctva číslo XXX. V dohode strany dojednali, že predmetné nehnuteľnosti budú žalovanými ponúknuté žalobcom na kúpu za kúpnu cenu 1.300.000,-Sk (43.152,09 eur). Žalovaní v liste zo dňa 11. 10. 2022, ktorým ponúkli žalobcom nehnuteľnosti na kúpu, existenciu predkupného práva žalobcov potvrdili. Súd mal z ponuky na kúpu osvedčené, že žalovaní ponúkli žalobcom nehnuteľnosti na kúpu za cenu 170.000,- eur. Žalobcovia žalovaným oznámili, že predkupné právo na nehnuteľnosti si uplatňujú a tieto hodlajú odkúpiť za kúpnu cenu dojednanú v dohode zo dňa 22. 03. 1996. Súd mal tiež v konaní osvedčené, že lehota na vyplatenie ceny nehnuteľností v zmysle § 605 Občianskeho zákonníka neuplynula. Napriek tomu žalovaní vykonali úkon smerujúci k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, čo mal súd osvedčené z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. D. M., na ktorom je zapísaná plomba z dôvodu prebiehajúceho konania o vklade na základe kúpnej zmluvy.

5. Súd mal za osvedčenú aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením, keď žalobcovia osvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na ich právach. Aktuálne prebieha konanie o vklade na základe kúpnej zmluvy, teda konanie smerujúce k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom po predaji nehnuteľností tretej osobe by predkupné právo zaniklo a žalobcovia by sa nemohli domáhať nároku v zmysle zákonného ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V prípade povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prebiehajúcom katastrálnom konaní v prospech tretej osoby by preto došlo k trvalej zmene právneho postavenia žalobcov pokiaľ ide o možnosti uplatnenia ich predkupného práva. I keď žalovaní už právny úkon smerujúci k zmene vlastníctva predmetných nehnuteľností vykonali, nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí ochranu práv žalobcov, prihliadajúc k ust. § 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

6. Podľa súdu nariadeným neodkladným opatrením sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, nakoľko sa jedná len o dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Žalovaných zároveň jeho účinky obmedzia len v primeranom a nevyhnutnom rozsahu dispozície, ktorá by viedla k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. k ich zaťaženiu vecným právom a užívacím právom v prospech tretej osoby.

7. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p. súd zároveň žalobcom uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na príslušnom súde žalobu proti žalovaným o splnenie povinnosti ponúknuť im nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa domáhali nariadenie neodkladného opatrenia, na kúpu v súlade s dohodou zo dňa 22. 03. 1996, nakoľko úprava pomerov strán sporu nariadeným neodkladným opatrením je len dočasná, teda nepredstavuje úpravu pomerov trvalú.

8. Vzhľadom na uloženú povinnosť podať žalobu vo veci samej, súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia nerozhodoval s tým, že o týchto rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní 1/, 2/ z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhali jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Žalovaní nesúhlasili so záverom súdu o osvedčení existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu a primeranosti zásahu do právnych vzťahov strán konania nariadeným neodkladným opatrením. Podľa žalovaných súd prvej inštancie nemal dostatočným spôsobom osvedčenú nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Základným argumentom žalobcov je dohoda, ktorá im mala zabezpečiť predkupné právo k predmetným nehnuteľnostiam, pričom jej platnosť je medzi stranami sporná. Súd

prvej inštancie sa nezaoberal obsahom dohody a otázkou jej platnosti, pričom nevzal do úvahy ani ich neprimerane zhoršené právne postavenie v prípade možného úspechu v budúcom spore.

11. Podľa žalovaných súd prvej inštancie nesprávne posúdil skutkový stav, resp. nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, na základe ktorých následne považoval skutkový stav za osvedčený. Uvedli, že súd skutkový stav opieral aj o listiny - závet spísaný žalovanou 2/ a žalovaným 1/ dňa 02. 09. 2003. Obsah závetov je však pre vyhodnotenie skutkového stavu irelevantný.

12. V súvislosti s osvedčením existencie právneho vzťahu medzi stranami konania žalobcovia predložili dohodu zo dňa 22. 03. 1996, ktorá má preukazovať existenciu vzniku predkupného práva a ktorá obsahuje aj predbežnú cenu za nehnuteľnosti, ktorá je predmetom predkupného práva zriadeného v prospech žalobcov. Z citácie textu dohody jednoznačne vyplýva prejavená vôľa strán o cene nehnuteľnosti v budúcnosti jednáť, nakoľko cenu dojednali ako predbežnú a nie fixnú. Pokiaľ aj dohoda zo dňa 22. 03. 1996 zabezpečila žalobcom predkupné právo k nehnuteľnosti, žalobcom predmetné nehnuteľnosti ponúkli na kúpu listom zo dňa 11. 10. 2022, pričom žalobcov informovali, že cenu v predmetnej dohode dojednali iba ako predbežnú a vzhľadom na plynutie času a vývoj cien porovnateľných nehnuteľností odôvodnene požadovali zaplatenie kúpnej ceny 170.000,- eur. Nakoľko žalobcovia neprejavili záujem o tomto ich návrhu jednáť, majú za to, že nárok, ktorý si žalobcovia uplatnili, zanikol.

13. Žalovaní namietali aj právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, pokiaľ ide o osvedčenie nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením. Podľa žalovaných súd nebral do úvahy a neposudzoval dohodu o zriadení predkupného práva z obsahového hľadiska, ani platnosť danej dohody. Podľa žalovaných je uvedená dohoda absolútne neplatná pre jej vady, najmä neurčitosť predmetu. Uvedená dohoda tak nie je pre strany sporu záväzná.

14. Podľa žalovaných nariadením neodkladného opatrenia došlo k neprimeranému zásahu do ich právnych vzťahov, pretože nariadené neodkladné opatrenie im znemožňuje disponovať s vecou, ktorá patrí do ich vlastníctva a tým dochádza k neprimeraným zásahom do ich ústavou garantovaného vlastníckeho práva, pričom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu, ako aj potreby neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané.

15. Žalobcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu žalovaných nevyjadrili.

16. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) C. s. p.], bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil, majúc zato, že odvolacie námietky žalovaných, ktorými je odvolací súd viazaný, nie sú spôsobilé viesť k jeho zmene či zrušeniu.

17. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán/účastníkov konania. Ide o mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán konania alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale osvedčením nároku, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom predložených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 C. s. p.). Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť nesporne preukázané dôkazmi, pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je potrebné vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku.

18. V prejednávanej veci sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú dočasnej úpravy pomerov strán konania do vysporiadania vzájomných vzťahov medzi stranami konania vo veci samej. Súd za tým účelom žalobcom aj uložil povinnosť podať žalobu proti žalovaným 1/, 2/ vo veci samej o splnenie povinnosti ponúknuť nehnuteľnosti na kúpu v súlade s dohodou zo dňa 22. 03. 1996 (konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/1/2023). Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia ako dočasného opatrenia súdu je zabezpečiť právny pokoj (t. j. nezhoršovať právnu pozíciu navrhovateľa neodkladného opatrenia do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu) vo vzťahu k spornému právnemu vzťahu strán konania do rozhodnutia vo veci samej.

19. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 C. s. p. sú v danom prípade osvedčenie, že existuje právny vzťah medzi žalobcami/navrhovateľmi neodkladného opatrenia a žalovanými, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu pomerov strán konania, že touto dočasnou úpravou možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobcovia domáhajú, že sa v právnom vzťahu medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa nariadením neodkladného opatrenia neprímeraným spôsobom nezasiahne do právneho vzťahu medzi účastníkmi/stranami konania.

20. Súd prvej inštancie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, majúc zato, že boli splnené podmienky vyžadované ust. § 325 C. s. p., t. j. existencia skutkového stavu (právneho vzťahu medzi žalobcami a žalovanými) v zmysle opisu žalobcov a potreba neodkladnej úpravy pomerov strán konania.

21. Existencia právneho vzťahu medzi stranami konania bola osvedčená listinnými dôkazmi tvoriacimi prílohu návrhu (dohoda o predkupnom práve rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. D. M. na KN parcele č. 1039/95 a 1035 zo dňa 22. 03. 1996; výzva žalovaných na uplatnenie predkupného práva zo dňa 11. 10. 2022; výzva žalobcov na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 28. 10. 2022; e-mailová komunikácia medzi žalobcami a žalovanými; výpis z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. D. M.). Uvedenými listinami bol osvedčený vznik právneho vzťahu medzi stranami konania na základe dohody o zriadení predkupného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. D. M.. Pokiaľ žalovaní v odvolaní namietajú platnosť uvedenej dohody, táto, rovnako ako žalovanými tvrdený zánik nároku žalobcov vyplývajúci z tejto dohody, bude predmetom dokazovania vo veci samej.

22. Vzhľadom na spor ohľadne platnosti dohody o zriadení predkupného práva, prípadne zániku nároku žalobcov z tejto dohody, na základe ktorej však už zo strany žalobcov došlo k plneniu v prospech žalovaných (úhrada časti kúpnej ceny vo výške 15.737,63 eur 474.112,- Sk/), ako aj úmysel žalovaných predmetnú nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu (plomba vyznačená na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. D. M. na základe kúpnej zmluvy V-6108/2022), možno súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie (bod 20. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia), že právny vzťah medzi stranami konania si vyžaduje dočasnú úpravu pomerov z dôvodu zabezpečenia právneho pokoja v súčasnosti evidovaných vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom uvedenej dohody, tiež z dôvodu, aby prípadným prevodom nehnuteľností a ich zaťažením nedošlo k neprímeranému zhoršeniu právnej pozície žalobcov vo vzťahu k nárokom, ktorých ochrany sa domáhajú.

23. Pokiaľ žalovaní v súvislosti so skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie namietali zohľadnenie závetov spísaných žalovanými, odvolací súd konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého uznesenie nevyplýva, že by súd svoj záver o splnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia založil na uvedených listinách. I keď súd prvej inštancie uvedené listiny uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v rámci dôkazov predložených žalobcami, z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by z uvedených listín vyvodil akékoľvek závery vo vzťahu k splneniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Žalovaní v súvislosti so splnením podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia namietali aj záver súdu o primeranosti zásahu do ich vlastníckeho práva z dôvodu nemožnosti disponovať s vecou, ktorej sú vlastníckymi. Odvolací súd uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, keď nariadené neodkladné opatrenie žalovaným nebráni v užívaní nehnuteľností, týchto obmedzuje len v prevode vlastníckeho práva či zaťažení nehnuteľností. Odvolací súd zároveň dodáva, že v prípade zamietnutia žaloby žalobcov súd neodkladné opatrenie zruší, a to aj bez návrhu. V prípade ak odpadnú dôvody,

pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, môžu sa zároveň žalovaní domáhať jeho zrušenia aj pred rozhodnutím vo veci samej. V prípade ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa žalobe žalobcov vyhovie alebo že právo žalobcov bude uspokojené, majú žalovaní v zmysle § 340 ods. 1 C. s. p. právo domáhať sa voči žalobcom náhrady škody a inej ujmy, ktoré im v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia vzniknú.

25. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov odvolací súd, vyhodnotiac odvolanie žalovaných ako nedôvodné, napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nerozhodoval, keď o týchto bude povinnosťou súdu rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)