

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121539260
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121539260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270 právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanej Jaroslava Kormaňáková, nar. 26. 12. 1981, trvale bytom Dukelských hrdinov 143/16, Zvolen, o zaplatenie 1 072,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 867,84 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 072,71 Eur od 29. 11. 2020 do 07. 12. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 867,84 Eur od 08. 12. 2021 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd konanie čiastočne zastavuje vo výške 204,87 Eur.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej vo výške 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť po čiastočnom späťvzatí žaloby sumu 867,84 Eur s príslušenstvom a trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy č. M L. č. M a L. č. M v zmysle ktorých vypožičal žalovanej sim-kartu na využívanie telekomunikačných služieb. Zároveň došlo k uzatvoreniu dodatkov k týmto zmluvám, v zmysle ktorých boli žalovanej odpredané zariadenia s dohodnutou zmluvnou pokutou a uzatvorené dohody o splátkach.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 40Up/1229/2021 zo dňa 29. 11. 2021 vydal platobný rozkaz.

3. V zákonom stanovenej lehote podala voči platobnému rozkazu odpor žalovaná z dôvodu, že nesúhlasí s uplatneným nárokom, čo do dôvodu a výšky. Žalobcovi uhradila 204,87 Eur s tým, že doklad o úhrade predloží po podaní odporu. Výška nároku nie je vypočítaná správne, ide o spotrebiteľskú zmluvu a všeobecné zmluvné podmienky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 OZ považuje nárok za nezákonný a podľa § 53 a § 54 OZ žiada súd o preskúmanie uplatňovaného nároku k výpočtu uplatňovaného nároku k výške zmluvnej pokuty k existencii neprijateľných zmluvných podmienok. Zároveň uviedla, že sa nachádza vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody a čo jej neumožňuje uplatnený nárok uhradiť v celom rozsahu.

4. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že žalovaná uzatvorila so žalobcom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M č. M č. M V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanej sim-karty s telefónnym číslom

uvedeným v zmluve. Telefónne číslo uvedené v zmluve bolo pridelené zákazníkovi dočasne a po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach.

5. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch spolu s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že týmito zmenami v dodatku k zmluve odstránil vady, ktoré súdy v minulosti vyhodnotili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 288,12 Eur, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám je povinná zaplatiť zmluvné pokuty spolu vo výške 484,08 Eur.

6. Zmluvnú pokutu vo výške 90,10 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. M a zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Článkom 2.5 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 166,34 Eur. Na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29. 06. 2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08. 06. 2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 13 mesiacov.

7. Zmluvnú pokutu v sume 279,32 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. M Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Článkom 2.5 Dodatku k zmluve a bola dohodnutá vo výške 515,66 Eur. Na základe pravidiel jej výpočtu sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29. 06. 2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08. 06. 2020). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 13 mesiacov.

8. Zmluvnú pokutu vo výške 76,67 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. M ktorá bola dohodnutá vo výške 230 Eur a žalovaná nedodržala viazanosť 8 mesiacov. Dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 21. 01. 2019, zmluvné povinnosti porušila dňa 08. 06. 2020.

9. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny a porušila zmluvné povinnosti, preto žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky vo výške 338,50 Eur. Neuhradené splátky v sume 154 Eur si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 06. 2019. V dohode o splátkach Článku 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 264 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11 Eur. Neuhradila 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 184,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 01. 2019. V dohode o splátkach Článku 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 492 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 20,50 Eur. Žalovaná neuhradila 9 splátok.

10. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky titulom neuhradených služieb, zmluvných pokút a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia vo výške 1 110,70 Eur. Časť pohľadávky 37,99 Eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s VP Článok 11 bod 11.14 dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29. 11. 2020.

11. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že potvrdzuje úhradu sumy 204,87 Eur dňa 07. 12. 2021 a v tejto časti berie návrh späť, trvá na zvyšku istiny s tým, že svoj nárok preukázal dostatočne prílohami k žalobe. Žalovaná bola so zmluvami riadne oboznámená, dobrovoľne ich podpísala. Žalobca nepovažuje zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko ide o degresnú zmluvnú pokutu, čo znamená, že jej výška sa znižuje každým mesiacom, v ktorom si zákazník splní svoje povinnosti. Zákazník, t. j. žalovaná pri podpisovaní zmluvy vedela o jej výške ako aj jej znižovaní za každý mesiac a s touto podmienkou súhlasila. Výška zmluvnej pokuty predstavuje hodnotu poskytnutej zľavy za mobilné zariadenie, teda nie je neprímerane vysoká a nepredstavuje neprijateľnú podmienku. Žalovaná si dobrovoľne vybrala kúpu zariadenia a zmluvnou pokutou si predajca chráni svoje záujmy. Z hľadiska výšky zmluvnej pokuty žalobca rozlišuje v akom časovom období v rámci dohodnutej doby viazanosti došlo nezaplatením ceny za poskytnutie služby k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovanou

a tým aj k predčasnému ukončeniu zmluvy pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. Žalovaná nie je v prípade porušenia zmluvy zaviazaná na zaplatenie rovnakej výšky zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, ale zohľadňuje sa tým intenzita porušenia povinnosti s ohľadom na záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a neporušiť zmluvné povinnosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta nevyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca poukázal na rozhodnutia súdu č. k. 11Co/266/2018, č. k. 5Co/62/2018.

12. K vyjadreniu žalobcu k jej odporu sa žalovaná nevyjadрила.

13. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20Csp/3/2022-79 zo dňa 07. 04. 2022, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoCsp/26/2022-119 zo dňa 12. 10. 2022 zrušený a vrátený na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Po rozhodnutí druhoinštančného súdu strany sporu nepredložili iné dôkazy a listiny a iné dokazovanie vo veci nenavrhlí.

15. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe s tým, že predmetom žaloby po čiastočnom späťvzatí vo výške 204,87 Eur je suma za poskytnuté služby v zmysle zmluvy 83,25 Eur. Žalovaná plnila po podaní žaloby, teda žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje vo výške 446,09 Eur a nedoplatok kúpnej ceny vo výške 338,50 Eur s tým, že je to spolu istina vo výške 867,84 Eur. Žalobca si uplatňuje zároveň zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z pôvodne žalovanej sumy 1 072,71 Eur od 29. 11. 2020 do 07. 12. 2021 a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 867,84 Eur od 08. 12. 2021 do zaplatenia spolu s trovami konania v plnej výške.

16. Žalovaná písomne listom doručeným súdu dňa 25. 01. 2023 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a oznámila, že súhlasí s prejednaním veci bez jej účasti.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k zmluvám. Súd mal za to, že uvedené zmluvy sú spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 OZ a nasledujúce.

21. V konaní nebolo sporné, že žalovaná uzatvorila zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M č. M a č. M v zmysle ktorých jej žalobca vypožičal sim-karty na využívanie telekomunikačných služieb. V zmysle predmetných zmlúv a vystavených faktúr nachádzajúcich sa v spise (č. I. 5 až č. I. 10) mala žalovaná vykonávať mesačné poplatky. Žalobca si uplatnil cenu nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 288,12 Eur. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že dňa 07. 12. 2021 uhradila 204,87 Eur, predmetnú sumu započítal žalobca na istinu. Žaloba bola podaná žalobcom dňa 09. 11. 2021. K úhrade došlo po podaní žaloby, v tejto časti potom žalobca vzal žalobu späť, zostala povinnosť žalovanej na poskytnutých službách z pôvodnej žalovanej sumy 288,12 Eur po zohľadnení sumy 204,87 Eur zaplatiť 83,25 Eur. Žalovaná v podanom odpore nerozporovala cenu poskytnutých služieb.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je vzatá žaloba späť v časti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 204,87 Eur z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, keďže žalovaná čiastočne plnila po podaní žaloby.

24. Žalovaná v odpore uvádzala, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nešpecifikovala aké neprijateľné podmienky zmluva obsahuje. Pokiaľ namietala výpočet uplatňovaného nároku neuviedla v čom vidí jeho nesprávnosť. Namietala výšku uloženej zmluvnej pokuty, avšak len vo všeobecnej rovine bez konkrétneho uvedenia, ktorá zmluvná podmienka je neprijateľná, čo spôsobuje a v čom je nesprávny výpočet uplatňovaného nároku.

25. Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom.

26. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinnosti, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná, musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti.

27. Strany sporu uzatvorili Dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. M č. M a č. A XXXXXXXX. V zmysle dodatkov k predmetným zmluvám boli upravené podmienky kúpy zariadenia a tiež využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb. Predmetom dodatkov bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu a zároveň dohoda strán o predaji zariadenia, určená doba viazanosti a žalovaná mala vedomosť o poskytnutej zľave z kúpnej ceny jednotlivých zariadení poskytnutých v zmysle dodatkov k zmluvám. Účastník bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v určenej výške v zmysle Dodatku s tým, že jej výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorých bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ako napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb.

28. Súd priznal žalobcovi uplatnené zmluvné pokuty v zmysle Dodatkov k zmluvám s poukazom na § 544 OZ mal za to, že zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne. Z Dodatkov k zmluvám vyplýva presný výpočet zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti a súd mal za to, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok a zmluvnou pokutou možno zabezpečovať akýkoľvek zmluvnú alebo zákonnú povinnosť. Zároveň má sankčný charakter, keďže účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť postihuje nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú sumu v dojednanej výške. Žalovaná nedodržala dobu viazanosti ani pri jednej zmluve - Dodatku, ktorý uzatvorila k vyššie citovaným zmluvám. Súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 90,10 Eur v zmysle Dodatku k zmluve č. M s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Článkom 2.5 Dodatku, bola dohodnutá vo výške 166,34 Eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila. Zmluva bola uzatvorená dňa 29. 06. 2019. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť dňa 08. 06. 2020 a nedodržala dobu viazanosti 13 mesiacov. Súd priznal zmluvnú pokutu vo výške 279,32 Eur v zmysle Dodatku k zmluve č. M Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 515,66 Eur a bola vypočítaná v súlade s Článkom 2.5 Dodatku. Dodatok k zmluve bola uzatvorený dňa 29. 06. 2019 a žalovaná porušila zmluvnú povinnosť dňa 08. 06. 2020, čím nedodržala dobu viazanosti 13 mesiacov. Súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 76,67 Eur v zmysle Dodatku k zmluve č. M ktorá bola dohodnutá vo výške

230 Eur a žalovaná nedodrжала dobu viazanosti 8 mesiacov. Zmluva bola uzatvorená dňa 21. 01. 2019 a k porušeniu došlo dňa 08. 06. 2020.

29. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený nárok vo výške 338,50 Eur v zmysle uzatvorených splátkových zmlúv vyššie citovaných, v ktorých sa žalovaná zaviazala vykonávať mesačné splátky na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná i túto povinnosť porušila, nevykonávala mesačné splátky čím porušila zmluvné povinnosti a zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu a súd priznal sumu neuhradených splátok vo výške 154 Eur na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 06. 2019. Žalovaná v Článku 1. bod 1.1 sa zaviazala zaplatiť sumu 264 Eur v 24 mesačných splátkach vo výške po 11 Eur. Nevykonala úhradu 14 splátok. Súd priznal žalobcovi neuhradené splátky v zmysle splátkovej zmluvy na základe dohody č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 01. 2019, kde sa žalovaná zaviazala v Článku 1 bod 1.1 zaplatiť 492 Eur v 24 mesačných splátkach vo výške 20,50 Eur, uhradila iba 9 splátok.

30. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1993 Z. z. ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne, a to zo sumy 1 072,71 Eur od 29. 11. 2020 do 07. 12. 2021, kedy žalovaná čiastočne plnila a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 867,84 Eur od 08. 12. 2021 až do zaplatenia ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

31. Žalovaná nepredložila do konania doklad o tom, že by reagovala na výzvy, že by okrem sumy 204,87 Eur si svoje povinnosti plnila včas a riadne. Nepreukázala, že vykonala splátky v zmysle splátkových zmlúv včas a riadne a preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Súd priznal úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku a zároveň dňom nasledujúcim po čiastočnej úhrade žalovanou.

32. Žalobca bol v konaní plne úspešný a súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 262 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania, keďže plnila po podaní žaloby, čiže žaloba v plnej výške bola podaná oprávnene a bola dôvodná. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.