

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113232391
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113232391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: EKOMIL, s. r. o. so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 36 372 277, právne zastúpená Mgr. Rastislavom Otrubom, advokátom s miestom výkonu činnosti Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, IČO: 46 974 245, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, o vylúčenie hnutelých vecí z exekučného konania, takto

rozhodol:

Vylučuje hnutelnú vec - kolesový poľnohospodársky traktor zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom, Jilemnického 12, 036 01 Martin, pod spis. zn. EX 495/2013 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Žilina dňa 27.03.2013 pod č. 5511*138771 v konaní vedenom pod spis. zn. 33Er/550/2013 a z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod spis. zn. EX 380/2013 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Žilina dňa 31.05.2013 pod č. 5511*140393 v konaní vedenom pod spis. zn. 33Er/1781/2013.

Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.09.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 04.10.2013 domáhal proti odporcovi pôvodne označenému ako Sociálna poisťovňa - pobočka Žilina, IČO: 30 870 484 so sídlom Antona Bernoláka 53, 010 01 Žilina vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by boli vylúčené hnutelné veci, a to nákladný prívies za traktor zn.: METAL - FACH T 703, červenej farby s výrobným číslom XXXXXXXXXXXX, EČ: R. XXX K. a kolesový poľnohospodársky traktor zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. z exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, so sídlom A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok pod spis. zn. EX 380/2013 a súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom, so sídlom Jilemnického 12, 036 01 Martin pod spis. zn. EX 495/2013. Zároveň sa domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca ako oprávnený podal dňa 26.04.2013 návrh na vykonanie exekúcie, a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozhodnutie č. 700-1610355713-GC04/13 zo dňa 12.02.2013 a rozhodnutia č. 700-1610738013-GC04/13 zo dňa 25.03.2013, vydaných odporcom, ktorým sa uložila povinnosť povinnému: Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540, zaplatiť čiastku 559,68 eur s prísl. Exekučné konanie je vedené súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, so sídlom A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod spis.

zn. EX 380/2013. Odporca ako oprávnený podal ďalej dňa 04.02.2013 návrh na vykonanie exekúcie, a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozhodnutia č. 700-1613805512 zo dňa 10.12.2012, rozhodnutia č. 700-1613427712 zo dňa 05.11.2012 a rozhodnutia č. 700-1610058113 zo dňa 08.01.2013, vydaných odporcom, ktorým sa uložila povinnosť povinnému Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540, zaplatiť čiastku 1.011,87 eur s prísl. Exekučné konanie je vedené súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom, so sídlom Jilemnického 12, 036 01 Martin, pod spis. zn. EX 495/2013. Vzhľadom na prebiehajúce exekučné konanie súdom poverení exekútori na príslušnom dopravnom inšpektoráte zablokovali nasledovné motorové a prípojné vozidlá, a to nákladný prívies za traktor zn. METAL - FACH, obchodný názov: T 703, červenej farby s výrobným č. XXXXXXXXXXXXX, EČ: R. XXX K. a kolesový traktor zn. FERRARI, obchodný názov FERRARI VIPAR 40 RS, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V.. Ďalej navrhovateľ uviedol, že povinný (spoločnosť Agramil, s.r.o.) uzavrel s ním dňa 14.01.2013 kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej povinný previedol vlastnícke právo k uvedeným hnutelným veciam. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako i ust. § 132 ods. 1 a ust. § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo dňa 14.01.2013 k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným hnutelným veciam na navrhovateľa. Ďalej vzhľadom na to, že pred začatím exekučného konania došlo k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným hnutelným veciam súdom poverení exekútori JUDr. Jaromír Pavlík v exekučnom konaní vedenom pod spis. zn. EX 380/2013 a súdom poverení exekútor Mgr. Juraj Gallo v exekučnom konaní vedenom pod spis. zn. EX 495/2013 postihujú veci, ktoré nepripúšťajú exekúciu. Preto s poukazom na ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku žiada o vylúčenie veci z dotknutých exekúcií.

Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 31.03.2014, ktorou bol vyzvaný, aby odstránil vady návrhu spočívajúce v označení odporcu, a to vzhľadom k tomu, že v návrhu označil subjekt bez právnej subjektivity, avšak s uvedením IČO, ktoré prislúcha Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, t. j. subjektu s právnou subjektivitou, podaním zo dňa 07.04.2014 upravil označenie odporcu tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto rozsudku, s poukazom na znenie ust. § 120 ods. 2 a 3 zákona č. 461/2003 Z. z.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol riadne doručený, písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.03.2014, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s vylúčením predmetných hnutelných vecí z dotknutých exekúcií. Ďalej odporca uviedol, že pod spis. zn. 11Cb/66/2014 prebieha na Okresnom súde Žilina konanie na základe jeho návrhu proti odporcovi - EKOMIL, s. r.o. (t. j. navrhovateľovi v prejednávanej veci) o neúčinnosť predmetnej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 14.01.2013 voči Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 14.10.2014 za účasti právneho zástupcu navrhovateľa a podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, keďže navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súčasne vyjadril svoj súhlas s prejednaním veci a jej rozhodnutím v svojej neprítomnosti a odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené so zachovaním lehoty na prípravu pojednávania, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na návrhu v plnom rozsahu. V ďalšom sa vyjadril, že pokiaľ ide o konanie Okresného súdu Žilina vedené pod spis. zn. 8C/97/2014, toto konanie ešte nebolo skončené, pričom v predmetnej veci bolo prvostupňovým súdom už rozhodnuté, avšak toto rozhodnutie nenadobudlo ešte právoplatnosť vzhľadom k tomu, že neuplynula odvolacia lehota. Deň pred konaním pojednávania mu bolo toto rozhodnutie doručené. Okresný súd Žilina v uvedenej veci na návrh odporcu rozhodol tak, že návrhu vyhovel a určil neúčinnosť právneho úkonu spoločnosti Agramil, s.r.o. voči Sociálnej poisťovni v Bratislave.

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov produkovaných účastníkmi, ako aj zabezpečených súdom v zmysle ust. § 120 ods. 1 veta tretia O.s.p., pričom prihliadol na skutočnosti známe mu z jeho činnosti (§ 121 O.s.p.) a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 14.01.2013 uzavrela spoločnosť Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci s odkazom na ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka kúpno-predajnú zmluvu, ktorou odpredal predávajúci kupujúcemu hnutelné veci: nákladný prívies za traktor zn. METAL - FACH T 703, červenej farby s výrobným číslom XXXXXXXXXXXXX, EČ: R. XXX K. a kolesový poľnohospodársky traktor zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. a kupujúci tieto kúpil za dohodnutú kúpnu cenu 3.000,- eur, ktorú uhradil predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy. Na kupujúceho malo prejsť nebezpečenstvo náhodnej škody na prevádzaných

hnuteľných veciach momentom ich prevzatia. Práva a povinnosti, ktoré neboli výslovne upravené v zmluve, sa podľa dohody účastníkov zmluvy mali riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. (čl. I., II., III. a IV. kúpno-predajnej zmluvy predloženej navrhovateľom na č. I. 5 spisu)

Dňa 14.01.2013 podpísali spoločnosť Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina ako odovzdávajúci a navrhovateľ ako preberajúci preberací protokol, ktorým obaja potvrdili, že spoločnosť Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina odovzdala navrhovateľovi a tento prevzal od spoločnosti Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina hnuteľné veci, ku ktorým prevodu vlastníckeho práva došlo na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 14.01.2013 medzi nimi uzavretej - nákladný príves za traktor zn. METAL - FACH T 703, červenej farby s výrobným číslom XXXXXXXXXXXXX, EČ: R. XXX K. a kolesový poľnohospodársky traktor zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. (preberací protokol predložený navrhovateľom na č. I. 8 spisu)

Dňa 11.02.2013 doručil súdny exekútor Mgr. Juraj Gallo, Jilemnického 12, 036 01 Martin v zastúpení Mgr. Milanom Somíkom, súdnym exekútorom, Okresnému súdu Žilina žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa proti povinnému spoločnosti Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540, na vymoženie sumy 1.011,87 eur s prísl., vedenej u neho pod. spis. zn. EX 495/2013, a to na základe exekučných titulov: rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočky Žilina č. 700-1613805512 zo dňa 10.12.2012, č. 700-1613427712 zo dňa 05.11.2012 a č. 700-1610058113 zo dňa 08.01.2013. (žiadosť o udelenie poverenia na č. I. 1 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. zn. 33Er/550/2013)

Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod spis. zn. 33Er/550/2013 vydal dňa 27.03.2013 poverenie č. 5511*138771, ktorým poveril súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka, ako zastupujúceho súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla, Jilemnického 12, 036 01 Martin, na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia: oprávneného č. 700-1613805512-GC04/12 zo dňa 10.12.2012, č. 700-1613427712-GC04/12 zo dňa 05.11.2012 a č. 700-1610058113-GC04/13 zo dňa 08.01.2013 v prospech odporcu ako oprávneného proti povinnému spoločnosti Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 1.011,87 eur a trov exekúcie. (poverenie na vykonanie exekúcie na č. I. 10 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. zn. 33Er/550/2013)

Dňa 29.04.2013 doručil súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, Okresnému súdu Žilina žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa proti povinnému spoločnosti Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540, na vymoženie sumy 559,68 eur s prísl., vedenej u neho pod. spis. zn. EX 380/2013, a to na základe exekučných titulov: rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočky Žilina č. 700-1610355713-GC04/13 zo dňa 12.02.2013, č. 700-1610738013-GC04/13 zo dňa 25.03.2013. (žiadosť o udelenie poverenia na č. I. 1 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. zn. 33Er/1781/2013)

Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod spis. zn. 33Er/1781/2013 vydal dňa 31.05.2013 poverenie č. 5511*140393, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia oprávneného: č. 700-1610355713-GC04/13 zo dňa 12.02.2013, č. 700-1610738013-GC04/13 zo dňa 25.03.2013 v prospech odporcu ako oprávneného proti povinnému spoločnosti Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 559,68 eur a trov exekúcie. (poverenie na vykonanie exekúcie na č. I. 10 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. zn. 33Er/1781/2013)

Súdny exekútor Mgr. Juraja Gallo listom zo dňa 24.09.2013 adresovaným právnenému zástupcovi navrhovateľa (list predložil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní) tomuto oznamoval, že v exekučnej veci vedenej v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa proti povinnému spoločnosti Agramil, s.r.o. na základe poverenia súdu na vykonanie exekúcie pod č. 5511*138771 zo dňa 27.03.2013, nemôže z vlastnej vôle alebo z podnetu účastníka konania vylúčiť vec z exekúcie.

Odporca ako navrhovateľ podal dňa 14.03.2014 na Okresnom súde Žilina proti navrhovateľovi ako odporcovi s odkazom na ust. § 42a Občianskeho zákonníka návrh na začatie konania, ktorým

sa domáhal určenia, že vyššie uvedená kúpno-predajná zmluva uzavretá dňa 14.01.2013 medzi spoločnosťou Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540 ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim, je voči odporcovi (t. j. ako navrhovateľovi v dotknutej veci) neúčinná. (odporovacia žaloba o neúčinnosť právneho úkonu zo dňa 13.03.2014 predložená odporcom na č. I. 20 spisu) Súd ma zo svojej činnosti vedomosť, že konanie v tejto veci bolo vedené na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 8C/97/2014, pričom ku dňu 14.10.2014 nebolo Okresným súdom Žilina v tejto veci ešte právoplatne rozhodnuté. (§ 121 O.s.p.)

Z evidenčnej karty vozidla, aktuálnej karty vozidla - kolesového poľnohospodárskeho traktora zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. vyhotovenej dňa 02.04.2014 (vyžiadanej od Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, okresného dopravného inšpektorátu súdom, na č. I. 30 spisu) vyplýva, že ako vlastník tohto vozidla je evidovaná spoločnosť Agramil, s.r.o., so sídlom Mojš 54, 010 01 Žilina, IČO: 44 117 540 . V karte je ďalej poznámka o blokácii vozidla: zo dňa 09.04.2013 súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom pod č. písomnosti 495/2013 a zo dňa 15.07.2013 súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom pod č. písomnosti EX 380/2013.

Z evidenčnej karty vozidla, aktuálnej karty vozidla - nákladného privesu za traktor zn. METAL - FACH T 703, červenej farby s výrobným číslom XXXXXXXXXXXXX, EČ: R. XXX K. vyhotovenej dňa 02.04.2014 (vyžiadanej od Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, okresného dopravného inšpektorátu súdom, na č. I. 31 spisu) vyplýva, že ako vlastník tohto vozidla je evidovaná V. A., U. XX, W.. V karte nie žiadna poznámka o blokácii vozidla.

Podľa ust. § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len EP), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. (§ 79 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku)

Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa ust. § 262 ods. 2, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 409 ods. 1 ObZ, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ust. § 443 ods. 1 ObZ, kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný.

Podľa ust. § 446 ObZ, kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

Podľa ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 218/2000 Z. z., veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa ust. § 42a ods. 4 OZ v znení zákona č. 211/1997 Z. z., odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,

b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a),

c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,

e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa ust. § 42b ods. 1 OZ v znení zákona č. 211/1997 Z. z., právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa ust. § 42b ods. 2 OZ v znení zákona č. 211/1997 Z. z., právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa ust. § 42b ods. 4 OZ v znení zákona č. 211/1997 Z. z., právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 121 O.s.p., netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy uverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty, ktoré boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločností a v Úradnom vestníku Európskej únie.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Ustanovenie § 55 ods. 1 EP vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná. Chránia sa len práva k veci, a to hnutelnej alebo nehnuteľnej. Spravidla pôjde o vlastnícke a spoluvlastnícke právo tretej osoby. Patrí sem aj oprávnená držba veci, ba aj detencia, ktorá sa opiera o právny dôvod (napr. o nájomnú zmluvu). Záložné práva, zádržné (retenčné) práva a vecné bremená však nie sú dôvodom na úspešné vylúčenie veci z exekúcie. Ochrana sa poskytuje prostredníctvom procesnej žaloby v sporovom konaní. O vylučovacej žalobe koná a rozhoduje ako vecne príslušný okresný súd, ktorého miestna príslušnosť je výlučná (osobitná) a je upravená v § 88 ods. 1 písm. i) O.s.p. Z tohto ustanovenia vyplýva, že miestne príslušným bude súd, ktorý je v danom exekučnom konaní exekučným súdom. Spor o vylúčení veci z exekúcie môže začať vtedy, ak sú splnené predpoklady uvedené v ust. § 55 ods. 1 EP, to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe, než povinnému. Odporcom v tomto spore je oprávnený. Na vylučováciu (excindačnú) žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Tieto procesné legitimácie prechádzajú aj na právnych nástupcov tretích osôb a oprávneného. Povinný nie je účastníkom konania o vylúčení veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako vedľajšieho účastníka. Povinný totiž nemá žiaden právny záujem na výsledku sporu o vylúčení veci z exekúcie.

S poukazom na zistený skutkový stav a vyššie uvedený výklad mal súd za to, že pokiaľ ide o návrh v časti o vylúčení hnutelnej veci - nákladného prívesu za traktor zn. METAL - FACH T 703, červenej farby s výrobným číslom XXXXXXXXXXXXX, EČ: R. XXX K. z oboch exekúcií, navrhovateľ nepreukázal v prejednávanej veci základnú (vyššie uvedenú) podmienku excindačnej žaloby, a to, že by exekútor zahrnul do súpisu túto hnutelnú vec. Navrhovateľ v tomto smere okrem svojho skutkového tvrdenia, že súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík a Mgr. Juraj Gallo na dopravnom inšpektoráte zablokovali toto vozidlo, neprodukoval na jeho preukázanie žiadny dôkaz (neuniesol dôkazné bremeno podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p.). Naopak zo súdom zabezpečenej aktuálnej karty tohto vozidla zo dňa 02.04.2014 takáto

okolnosť vôbec nevyplýva, keďže v karte nie je akýkoľvek záznam o blokácii predmetného vozidla. Už len z tohto dôvodu bez ďalšieho súd návrh v tejto časti musel zamietnuť.

Čo sa týka návrhu v časti o vylúčenie hnutelnej veci - kolesového poľnohospodárskeho traktora zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. z oboch exekúcií, súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 14.01.2013 navrhovateľ ako kupujúci nadobudol od spoločnosti Agramil, s.r.o. ako predávajúceho na základe kúpnej zmluvy uzavretej podľa ust. § 409 ods. 1 ObZ (keďže sa obe zmluvné strany písomne dohodli na voľbe ObZ podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 ObZ). Vlastnícke právo na navrhovateľa prešlo v zmysle ust. § 443 ods. 1 ObZ odovzdaním mu predmetu kúpy, k čomu došlo dňa 14.01.2014. Vlastnícke právo navrhovateľa k predmetnej hnutelnej veci tak nepripúšťa exekúciu na sporné nehnuteľnosti v zmysle ust. § 55 ods. 1 EP. Z uvedeného vyplýva aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní.

Súčasne mal súd za preukázané, že v oboch dotknutých exekúciách je oprávneným z exekúcie odporca, pričom exekútormi v oboch exekúciách bola zrejme poňatá do súpisu hnutelná vec - kolesový poľnohospodársky traktor zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V., čo vyplýva z poznámok o blokácii súdnymi exekútormi uvedených v aktuálnej evidenčnej karte predmetného vozidla zo dňa 02.04.2014. Súd mal tak v konaní preukázanú aj pasívnu vecnú legitímáciu odporcu.

Pokiaľ ide o námietku odporcu, že podal na Okresnom súde Žilina návrh na určenie neúčinnosti právneho úkonu svojho dlžníka spoločnosti Agramil, s. r. o. (povinného v oboch exekúciách) - dotknutej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 14.01.2013, súd poukazuje na to, že uvedený návrh podal odporca s určitosťou v zmysle ust. § 42a ods. 1 v spojení s ust. § 42a ods. 4 písm. d) OZ (keďže ako vyplýva z predmetnej kúpno-predajnej zmluvy, tak konateľom spoločnosti Agramil, s. r. o., ako aj navrhovateľa je totožná osoba M. O.).

Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe (tzv. relatívna neúčinnosť), ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. (§ 42b ods. 4 OZ) Konajúci súd však nie je oprávnený prejudiciálne rozhodnúť o neúčinnosti právneho úkonu dlžníka navrhovateľa, a to vzhľadom k tomu, že súd príslušný na rozhodnutie o odporovacej žalobe totiž v skutočnosti neurčuje existenciu alebo neexistenciu právneho pomeru, ale rozhoduje konštitutívne, keď vyhlasuje právny úkon dlžníka za neúčinný voči jeho veriteľovi. Odporovateľný právny úkon sa tak stáva neúčinný až tým, že ho súd za neúčinný vyhlási, t. j. právoplatnosťou takéhoto rozsudku súdu. Uvedené vyplýva logicky z dikcie ust. § 42b ods. 4 OZ, v zmysle ktorej právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný v spojení s dikciou ust. § 42a ods. 1 a § 42b ods. 1 OZ, podľa ktorých právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou na súde, ktorou sa bude domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony sú voči nemu právne neúčinné. Keďže podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p. je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci skutkový stav v čase rozhodnutia (vyhlásenia rozsudku) a k tomuto dňu, t. j. ku dňu 14.10.2014 nebolo právoplatne súdom rozhodnuté o návrhu odporcu na určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka Agramil, s. r. o. voči odporcovi (v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 8C/97/2014), súd nemohol vo veci aplikovať účinky prípadne úspešného odporovaného právneho úkonu dlžníka podľa ust. § 42b ods. 4 OZ, keďže tieto účinky nemohli ešte nastať (nastávajú až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o odporovacej žalobe samozrejme v prípade jej vyhovenia súdom). Ako už aj súd uviedol vo svojom uznesení č. k. 6C/291/2013-42 zo dňa 04.07.2014, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania do právoplatnosti rozhodnutia práve vo veci vedenej Okresným súdom Žilina pod spis. zn. 8C/97/2014, nebol ani dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia dotknutej veci, keďže účelom inštitútu prerušenia konania nie je to, aby procesný súd čakal na to, či v budúcnosti nastane určitá právna skutočnosť (v tomto prípade právoplatne konštitutívne rozhodnutie súdu o neúčinnosti právneho úkonu dlžníka Agramil, s. r. o. voči odporcovi), s ktorou platné právo spája vznik subjektívneho práva veriteľa (v tomto prípade práva veriteľa - odporcu Sociálna poisťovňa domáhať sa v exekúcii uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku), a to vzhľadom k tomu, že súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného (existujúceho) ku dňu jeho rozhodnutia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Otázka existencie právoplatného rozhodnutia súdu o neúčinnosti dotknutého právneho úkonu dlžníka Agramil, s. r. o. voči odporcovi Sociálnej poisťovni v konaní Okresného súdu Žilina vedenom pod spis. zn. 8C/97/2014 je síce otázkou, ktorú súd nie je oprávnený v konaní riešiť,

avšak nie je otázkou, bez ktorej vyriešenia by súd v prejednávanej veci nemohol rozhodnúť a teda nemá význam pre konanie [§ 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p.].

S poukazom na uvedené súd návrhu vo zvyšnej časti o vylúčenie hnuiteľnej veci - kolesového poľnohospodárskeho traktora zn. Ferrari Vipar 40 RS 400L/F40L, VIN: N., zelenej farby, EČ: R. XXX V. z oboch exekúcií vyhovel ako dôvodnému.

Podľa ust. § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom k tomu, že pomer úspechu oboch účastníkov konania bol zásadne rovnaký, návrhu bolo čiastočne ohľadom jednej hnuiteľnej veci vyhovené a súčasne bol návrh čiastočne ohľadom druhej hnuiteľnej veci zamietnutý, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).