

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/381/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211783  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211783.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1. Bytového podniku Liptovský Mikuláš, a. s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Nám. osloboditeľov 73, IČO: 36 435 911 a 2. Mesta Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, právne zastúpených: FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251 proti žalovanému: B. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Z. L. M., I. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 3.315,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vyhlásený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 09. 2014, sp. zn. 5C/381/2013 v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 16. 09. 2014 sa v treťom výroku o p r a v u j e tak, že správne znie:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 501,50 eur a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 501,50 eur od 07. 11. 2013 do zaplataenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pri vyhlasovaní rozsudku v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 16. 09. 2014 došlo k zrejmej nesprávnosti v treťom výroku, keď žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 501,50 eur a úrok z omeškania.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

Súd aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd opravil v rozsudku vyhlásenom na súdnom pojednávaní dňa 16. 09. 2014 zřejmú nesprávnosť spočívajúcu v označení žalobcu, ktorému je žalovaný povinný zaplatiť dlžnú sumu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v 2. rade. Zřejmá nesprávnosť je preukázaná rozporom medzi rozsudkom vyhláseným na pojednávaní a výrokom písomného vyhotovenia rozsudku. Rovnako aj z odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku vyplýva, že žaloba žalobcu v 1. rade bola v časti vzatá späť a v zostávajúcej časti bola zamietnutá a žalobe žalobcu v 2. rade súd v časti vyhovel a v časti ju zamietol.

Z uvedených dôvodov súd vykonal opravu týmto uznesením. Opravným uznesením súd opravil zřejmú nesprávnosť vyhláseného rozsudku, keď podľa judikatúry (R 37/1969) je možné opraviť rozhodnutie v prípade zřejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo pri jeho vyhlásení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.