

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010414.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 8T/87/2014-94  
IČS: 5914010414

### Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1  
Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

#### Obvinený

Y. R., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalé bydlisko P., V. XXX/XXX, okres Z., rozvedený, bez pracovného pomeru, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 37P/116/2012 zo dňa 01.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2012, povinný platiť výživné na svojho syna G. R., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 150,- eur mesačne, do každého 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky J. R., svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní od 18.09.2013 doposiaľ, čím dlhuje na výživnom k rukám matky J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko V. XXX/XXX, P., prechodne bytom G., T. O. X, sumu vo výške 1.836,- eur,

Y. R. bol do 31.08.2013 zamestnaný ako skladník v spoločnosti Ryba Žilina, spol. s r.o. Žilina, keď pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe preto, že Y. R. prestal chodiť do práce bez udania dôvodu, od 27.09.2013 do 29.10.2013 bol zamestnancom v spoločnosti Jofex s.r.o., Spišská Nová Ves s čistou mzdou vo výške 45,79 eur a 37,69 eur, od 29.04.2014 do 28.05.2014 bol zamestnaný v spoločnosti ZVAROKOV, s.r.o., Stráža s čistou mzdou vo výške 10,53 eur a 59,63 eur, počas obdobia, kedy nebol zamestnaný, nepožiadal príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o pomoc pri hľadaní zamestnania, ani o dávky v hmotnej núdzi, zarábala si príležitostnými brigádami, využíval služby mobilného operátora, keď za obdobie od 18.09.2013 do 20.04.2014 navýšil kredit o 101,- eur,

z dôvodu, že Y. R. neplatil výživné a príjem matky J. R. je okolo 230,- eur mesačne, čo jej nepostačuje na zabezpečenie základných potrieb jej, ako aj ich spoločného dieťaťa, stav núdze odvracajú príbuzní

matky J. R. tak, že krstná mama Y. L. prispieva na výživu maloletého dieťaťa zabezpečením stravy, a to navarením, nákupom potravín, ojedinele aj poskytnutím svojich stravných lístkov, brat H. X. prispieva J. R. pravidelne mesačne v sume od 100,- eur do 150,- eur, prípadne nakúpi potraviny, hoci Y. R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/106/2013 zo dňa 26.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere dvoch rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 14.10.2014

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ  
s a m o s u d c a

#### **Poučenie:**

##### **P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.