

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010771  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010771.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Róberta Kyšku a Štefana Kollára na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného S. Q., narodeného XX.XX.XXXX v R. D., trvale bytom U., ul. K. č. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.01.2011, sp.zn. 3T 181/2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16.01.2014 sp.zn. 3T 181/2010 a uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12.02.2014 sp.zn. 4Tos 7/2014, zamieta.

### odôvodnenie:

Odsúdený S. Q. si podal dňa 18.08.2014 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na prejednanie žiadosti.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 18.03.2014, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona uplynula dňa 18.08.2014 a koniec trestu má mať dňa 18.01.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou o podmiennečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/181/2010 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie hlavne z rodinných dôvodov, nakoľko má chorého otca, o ktorého sa chce starať. Zároveň uviedol, že by chcel viesť riadny život, zamestnať sa a už nepáchať trestnú činnosť.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 08.04.2014 bol premiestnený do ústavu v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny

„B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania

zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou a protialkoholickou tematikou. Menovaný je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie s dôrazom na sebakritiku a zmenu doterajšieho spôsobu života. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k trestnej činnosti. Napriek skutočnosti, že v správaní doposiaľ nedostatky zaznamenané neboli, jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Menovaný si doposiaľ nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a s poukazom na nadmerné užívanie alkoholických nápojov, dlhodobú absenciu trvalého pracovného pomeru a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T 181/2010 súd zistil, že do výkonu trestu nastúpil sám dňa 18.03.2014.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 11-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bolo upustené od potrestania, v troch prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu z toho v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody a v jednom prípade nariadený zvyšok trestu odňatia slobody po podmiennečnom prepustení. V ostatných prípadoch mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T 181/2010 zo dňa 28.06.2013, vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.01.2011 sp.zn. 3T 181/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2011, bol S. Q. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky. Následne uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T 181/2010 zo dňa 16.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4Tos 7/2014 zo dňa 12.02.2014 bolo odsúdenému S. Q. nariadené vykonať trest odňatia slobody z vyššie uvedeného trestného rozkazu, pričom súd ho na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 03.09.2014. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného došlo k zmenám. Menovanému pribudla disciplinárna odmena dňa 17.09.2014 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne bol tak odmenený jedenkrát a disciplinárne tresty evidované nemá. Napriek skutočnosti, že v správaní doposiaľ nedostatky zaznamenané neboli, jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a naďalej menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor s poukazom na záver písomného hodnotenia riaditeľa ústavu a hlavne na kriminálnu minulosť navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť. na

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Podľa názoru súdu však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože nepreukázal polepšenie správaním a plnením povinností, nakoľko sa neodporúča jeho podmienčné prepustenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania

s poukazom na nadmerné užívanie alkoholických nápojov, dlhodobú absenciu trvalého pracovného pomeru a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu. Aj keď odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal jednu disciplinárnu odmenu a to dňa 17.09.2014 - pochvalu za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku, disciplinárne potrestaný nebol, hodnotený je so záverom, že nepreukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a neodporúča sa podmienčné prepustenie. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 11-krát do rozporu so zákonom) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené ani nepodmienené, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Navyše trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol pôvodne podmienčne odložený na skúšobnú dobu v tejto však nevedol riadny život, dopustil sa ďalšej navyše úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T 125/2012, teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe z podmienčného prepustenia, keď z toho istého trestu nevedol riadny život v skúšobnej dobe z podmienčného odsúdenia. Z tohto jednoznačne vyplýva, že podmienčné odsúdenie nespĺnilo svoj účel. Odsúdenému už aj v minulosti bolo nariadené vykonať trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol pôvodne podmienčne odložený vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 188/2003 v trvaní 5 mesiacov, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia.

Najmä vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno od odsúdeného S. Q. dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď sa trestnej činnosti opakovane dopúšťal aj v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia aj v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia. Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmienčné prepustenie súd žiadosť odsúdeného S. Q. o podmienčné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1Pp/44/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.