

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2Nt/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011107  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011107.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej odsúdenému Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/82/2008, na verejnom zasadnutí v Trenčíne dňa 14.10.2014, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Hany Gallovej a Jozefa Kukučku takto

r o z h o d o l :

### rozhodol:

I.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám súd povoľuje obnovu konania u odsúdeného Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 8T/82/2008 v prospech odsúdeného Miroslava Z..

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zo dňa 30.10.2008, právoplatný dňa 30.10.2008, v časti vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému Q. Z., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Dňa 23.05.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. Z. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/82/2008. Návrh odôvodnil nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 ústavy. Nakoľko bola pri ukladaní trestu použitá asperačná zásada, žiada o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/82/2008 a zrušiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 10 mesiacov.

Q. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zo dňa 30.10.2008, právoplatným dňa 30.10.2008, ktorým súd podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a Miroslavom Z. a uznal ho vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.09.2007 v čase od 11:55 hod v Trenčíne, na ul. Liptovskej č. 10, pri práci na lešení pri dome Sociálnych služieb v čase, keď sa k nemu približovali príslušníci OR PZ Trenčín, odhodil z druhého poschodia lešenia, kde pracoval, plastické vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 31 260 mg,

ktoré množstvo konope s priemernou koncentráciou 1,5 % hmotnostných THC obsahujúce 469 THC, zodpovedá 63 jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky,

za čo mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, za použitia § 37 písm. h) Tr. zákona a za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 10 mesiacov.

Pre výkon trestu bol obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o trestoch odňatia slobody trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 2T/82/2007 zo dňa 07.11.2007, právoplatný dňa 02.07.2008 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T/75/2007 zo dňa 03.07.2007, právoplatný dňa 24.10.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil trest prepadnutia veci (1 ks obálky s obsahom 31,260 mg konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,5 % hmotnosti).

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 2Nt/93/2013-26 zo dňa 08.11.2013 súd návrh odsúdeného Q. Z. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle podmienok podľa § 394 Tr. poriadku. Súd dospel k záveru, že nie je namieste tvrdenie, že by boli zrejme nové skutočnosti, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený Q. Z. sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil sám a aj prostredníctvom svojho obhajcu. Podstata námietok smerovala k neprimerane prísnemu uloženému trestu. Dôvodom pre obnovu konania je strata účinnosti právneho predpisu, resp. jeho časti, ktorú skutočne považuje za súdu skôr neznámu v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Poukazuje, že v prípade povolenia obnovy konania by nastala iná situácia pri ukladaní trestu. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a dospel k záveru, že v predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania vo vzťahu k výroku o treste.

Základný nedostatok v rozhodnutí súdu prvého stupňa videl krajský súd v tom, že sa súd prvého stupňa riadil nesprávnym právnym názorom. Ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím, ktoré vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, je podľa názoru krajského súdu splnenie podmienok obnovy konania konštatované priamo už v tomto ustanovení ( ide o dôvod obnovy konania „ex lege“ ).

Preto podľa názoru krajského súdu nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov (zhodne stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 - bod I. a II.).

Z vyššie rozvedených dôvodov krajský súd uznesením č. k. 23Tos/122/2013-40 zo dňa 08.01.2014 zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 2Nt/93/2013-26 zo dňa 08.11.2013 v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. K vráteniu veci súdu prvého stupňa bol nadriadený súd vedený najmä tým, že je potrebné súbežne s povolením obnovy konania rozhodnúť aj o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. poriadku. Dodal, že pred rozhodnutím o väzbe je však potrebné odsúdeného aj k tejto otázke vypočuť.

Z vyššie uvedeného vyvodil krajský súd právne názory, že v predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania v prospech obvineného, vo vzťahu k výroku o treste, za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúmanom rozsudku. Súd prvého stupňa vo výroku svojho rozhodnutia bude musieť použiť ustanovenie § 41b ods. 1 vyššie citovaného zák. č. 38/1998 Zb. ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám, za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúmanom rozsudku a naň nadväzujúcich rozhodnutí podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň bude potrebné, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo aj výrok, ktorým sa rozhodne o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. poriadku. Moment eventuálneho vzatia do väzby, však musí byť dopredu stanovený tak, aby bol viazaný na právoplatnosť výroku, ktorým bol zrušený výrok o treste preskúmaného rozsudku.

Napokon krajský súd vyslovil právny názor, že v tomto prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2 veta druhá Tr. poriadku a vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, keďže v tomto prípade nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste), ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný. Preto v ďalšom konaní pred súdom, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. poriadku per analógiám na verejnom zasadnutí.

Následne po vrátení veci okresnému súdu Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 2Nt/93/2013 zo dňa 27.03.2014 opätovne návrh odsúdeného Q. Z. na povolenie obnovy konania zamietol. Rozhodnutie, prečo sa súd nedržal právneho názoru krajského súdu, súd odôvodnil tým, že uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 724/2013 zo dňa 11.12.2013 má vyššiu právnu silu než stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie aj tým, že nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, keďže obnovené konanie by neprineslo priaznivejší trest.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený Miroslav Z. sťažnosť prostredníctvom obhajcu, v ktorej uviedol, že sú splnené podmienky pre obnovu konania, pričom po povolení obnovy konania by prichádzalo do úvahy uloženie priaznivejšieho trestu a poukázal na súčasnú trestnú sadzbu za trestný čin podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona v rozmedzí 3 roky až 10 rokov. Uviedol, že taktiež by neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu, nakoľko odsúdený už vykonal všetky právoplatne mu uložené tresty. Preto prichádza do úvahy ukladanie trestu za použitia v súčasnosti stanovenej trestnej sadzby 3 až 10 rokov s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona už bez prihliadnutia k § 37 písm. h) Tr. zákona. Preto navrhol uznesenie zrušiť a povoliť obnovu konania.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku tak opätovne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Krajský súd nesúhlasil s argumentáciou okresného súdu, že uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 724/2013 zo dňa 11.12.2013 má vyššiu právnu silu než stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/122/2013-40 zo dňa 08.01.2014, nakoľko uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 724/2013 zo dňa 11.12.2013 sa vzťahuje na jeden prejednávaný prípad, na druhej strane sa nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ako aj stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 sa vzťahujú na celý okruh prípadov, ktoré spĺňajú podmienky v nich uvedené a do ktorých spadá aj trestná vec odsúdeného Q. Z.. Krajský súd tiež poukázal aj na iné rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 30/2014 zo dňa 23.01.2014, kde ústavný súd vyjadruje k stanovisku trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, kde okrem iného uviedol, že správnymi východiskami, na ktorých je založené stanovisko trestno-právneho kolégia, sa ústavný súd stotožňuje. Preto krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zo dňa 27.03.2014 zrušil v celom rozsahu s poukazom na dôvody uvedené v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/122/2013-40 zo dňa 08.01.2014 a vec vrátil okresnému súdu, aby znovu vo veci konal a rozhodol

Okresný súd sa na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2014, po vrátení veci z krajského súdu, oboznámil s vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/49/2014-73

zo dňa 12.09.2014 a s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/93/2013 a spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému nálezu ústavného súdu prijalo trestno-právne kolégium Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 dňa 26.11.2013 stanovisko, podľa ktorého ak ústavný súd v náleze vysloví, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, tak takáto skutočnosť preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Preto súd v takýchto prípadoch už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z.. Z uvedeného postupu kolégium stanovilo výnimky, kedy sa obnova konania aj napriek nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 a ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. nepovolí, a to vtedy, ak bolo vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.11.2012 použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a) až c) alebo písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Odsúdený Q. Z. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojom návrhu na povolenie obnovy konania.

Obhajca na verejnom zasadnutí sa pripojil k stanovisku odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh na obnovu konania zamietnuť, nakoľko bola schválená dohoda o vine a treste na základe doznania sa vtedy obvineného Q. Z., bol uložený trest za použitia § 39 pod spodnú hranicu trestnej sadzby stanovenej zákonom, pričom do úvahy boli brané aj 2 odsúdenia na základe trestných rozkazov OS Trenčín 7T/75/2007, kde bol uložený nepodmienečný trest 6 mesiacov a trestným rozkazom OS Trenčín 2T/80/2007 kde bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 rok a tieto tresty boli zohľadnené v rámci ukladania súhrnného trestu dohodou obvinenému Q. Z..

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania nezistil existenciu výnimiek uvedených v stanovisku trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013. Preto súd v súlade s

nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ustanovením § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, s prihliadnutím na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 a pridržiavajúc sa právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/122/2013-40 zo dňa 08.01.2014 a v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/49/2014-73 zo dňa 12.09.2014, obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 8T/82/2008 v prospech odsúdeného Miroslava Z., a to vo vzťahu k výroku o treste, povolil.

Za súčasného rozhodnutia o povolení obnovy konania súd podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zo dňa 30.10.2008, právoplatný dňa 30.10.2008, a to vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému Miroslavovi Z., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko návrh na povolenie obnovy konania bol dôvodný v časti rozhodnutia o treste.

Súd, pridržiavajúc sa názoru krajského súdu vysloveného v uznesení č. k. 23Tos/122/2013 zo dňa 08.01.2014 a uznesenia 23Tos/49/2014 zo dňa 12.09.2014, nevrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, keďže v konaní po povolení obnovy konania, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. poriadku per analógiám na verejnom zasadnutí.

Súd po rozhodnutí o povolení obnovy konania vzhľadom na skutočnosť, že ku dnešnému dňu, kedy súd vykonal verejné zasadnutie o povolení obnovy konania zistil, že odsúdený má vykonaný trest vo výške 5 rokov, nerozhodoval o vzatí odsúdeného do väzby obligatórne podľa § 403 Tr. poriadku, nakoľko pre krátkosť času, ktorý zostáva odsúdenému do ukončenia trestu, resp. kedy by mohol požiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu, pretože už vykonal viac ako 2/3 uloženého trestu právoplatným rozsudkom po schválení dohody o vine a treste, pod sp.zn. 8T/82/2008 a trest po povolení obnovy sa bude znižovať, súd teda o väzbe nerozhodoval.

Keďže po vyhlásení uznesenia prokurátor ihneď po vyhlásení zhlásil sťažnosť, vec je obratom predložená na Krajský súd Trenčín na rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku v bode I. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.