

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201514
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201514.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: I. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX V. XX, II. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 19.718,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 19.718,43 eur, 6,49% ročný úrok zo sumy 18.818,01 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, 5,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 18.818,01 eur od 01.02.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 1.183,- eur, a to všetko v splátkach po 100,- eur mesačne do posledného dňa mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.02.2014, došlým Okresnému súdu Topoľčany dňa 25.02.2014, domáhal, aby súd zaviazal odporcov v I. a II. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 19.718,43 eur, 6,49% ročný úrok zo sumy 18.818,01 eur od 01.02.2014 do zaplatenia a 5,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 18.818,01 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. V dôvodoch svojho návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2468257 3 02 bola s odporcami v I. a II. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2468257 0 03 a stavebnom úvere č. 2468257 3 02 zo dňa 14.06.2010, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom I. a II. mimoriadny medziúver vo výške 18.000,- eur. Odporcovia I. a II. sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 97,35 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 28,80 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia I. a II. zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,15 eur. Odporcovia I. a II. porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 05.08.2013 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov I. a II., aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia I. a II. peňažné prostriedky nevrátili. Podľa čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 8. má navrhovateľ právo účtovať si pri medziúvere 5,00% p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Na základe uvedeného navrhovateľ úročí zostatok dlhu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,49% p. a. a zároveň odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy úrokom z omeškania vo výške 5,00% p. a. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa rozumie deň, kedy bolo podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení doručené odstúpenie od zmluvy všetkým odporcom. Žalovaná suma 19.718,43 eur pozostáva z istiny 18.818,01 eur, z nezaplatených 6,49% p. a. úrokov a z 5,00% p. a. úrokov z omeškania od 02.09.2013 do 31.01.2014 vo výške 900,42 eur. Príslušenstvo žalovanej sumy predstavuje 6,49% p. a. úrok z istiny od 01.02.2014 do zaplatenia a 5,00% p. a. úrok z omeškania z istiny od 01.02.2014 do zaplatenia.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 6RO/135/2014-20 zo dňa 02.04.2014. Z dôvodu podania odôvodneného odporu v zákonnej lehote odporcom v I. rade bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu v súlade s § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporca v podanom odpore uznal, že medzi navrhovateľom a odporcami v I. a II. rade bola uzavretá zmluva o stavebnom sporení a zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, tak ako to uvádza navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Podľa neho sa však navrhovateľ žiadnym spôsobom v podanom návrhu nevysporiadal s platbami, ktoré odporcovia v I. a II. rade v skutočnosti v jeho prospech v súvislosti so splácaním medziúveru uhradili. Potvrdil, že je pravdou, že medzičasom sa zmenili rodinné i majetkové pomery na strane odporcov v I. a II. rade, čo malo za následok, že odporcovia v I. a II. rade sa dostali s platením dlhu do omeškania. Za pravdivé označil to, že nesplácanie úveru bolo spôsobené práve skutočnosťami na strane odporcov v I. a II. rade, a tým vznikol nedoplatok na dohodnutých splátkach úveru. Mal však za to, že nedoplatok na splátkach úveru nie je vo výške uvedenej v návrhu na začatie konania, ale v inej výške. Poznamenal, že v súčasnej dobe prebieha pred Okresným súdom v Topoľčanoch konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/410/2013, kde je predmetom vyporiadania účastníkov aj predmetný záväzok odporcov v I. a II. rade voči navrhovateľovi v danej veci. Uviedol, že predmetný záväzok odporcov v I. a II. rade nie je vo výške deklarovanej navrhovateľom v danej veci. Navrhol, aby účastníci dlh plnili nie spoločne a nerozdielne, ale každý vo výške určenej súdom po vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, preto navrhol, aby súd predmetné konanie prerušil do doby, kým nebude právoplatne skončené konanie vedené pod sp. zn. 4C/410/2013 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Deklaroval, že on ako odporca v danej veci si chce skutočný záväzok jeho osoby voči navrhovateľovi splniť. Záverom žiadal zrušiť vydaný platobný rozkaz a vo veci nariadiť pojednávanie.

Navrhovateľ sa k odporu odporcu v I. rade vyjadril písomným podaním zo dňa 16.06.2014, doručeným súdu dňa 18.06.2014. Zotrvál na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu. V prílohe tohto vyjadrenia predložil výpis z účtu odstúpeného medziúveru č. 2468257 0 03 - špecifikácia pohľadávky, kde sú presne evidované obraty v jednotlivých dňoch s vyčíslenou istinou a úrokmi k 31.01.2014. Ozrejmil, že od tohto dňa na predmetnom účte neboli vykonané žiadne úhrady.

O návrhu odporcu v I. rade obsiahnutom v jeho odpore proti platobnému rozkazu na prerušenie konania rozhodol súd uznesením č. k. 8C/24/2014-46 zo dňa 14.07.2014, ktorým návrh odporcu v I. rade zo dňa 06.05.2014 na prerušenie konania zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.10.2014 o 10:00 hod., na ktoré sa nedostavili navrhovateľ a odporca v I. rade, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ faxovým podaním zo dňa 09.10.2014 doplneným predložením originálu dňa 13.10.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti na pojednávaní. Odporca v I. rade zaslal súdu dňa 10.10.2014 Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti uchádzača o zamestnanie, z ktorého vyplýva, že sa stal neschopným práce od 10.10.2014 a najbližšia kontrola je 15.10.2014. Nežiadal však odročiť pojednávanie a potvrdenie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na odročenie pojednávania podľa § 119 ods. 3 OSP. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v I. rade podľa § 101 ods. 2 OSP.

Odporkyňa v II. rade prítomná na pojednávaní uznala dlh odporcov v I. a II. rade čo do dôvodu a výšky tak, ako je uplatnený v predmetnom návrhu na začatie konania. Ďalej uviedla, že uzavreli úver, spísali Dohodu o vyporiadaní vzájomných majetkových vzťahov, práv a povinností v splácaní spoločných dlhov zo dňa 25.10.2012, t. j. po právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva, podľa ktorej mal odporca v I. rade naďalej splácať v pravidelných mesačných splátkach úver poskytnutý PSS a. s., Bratislava, kde bola odporkyňa v II. rade uvedená ako spoludlžník. Dodala, že notár im na tejto dohode overil podpisy. Túto dohodu predložila súdu k nahliadnutiu, pretože disponuje len jej originálom. Na margo tejto dohody však povedala, že táto je v súčasnosti už neplatná, nakoľko odporcovia v I. a II. rade uzavreli dňa 02.09.2014 novú dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), v ktorej sa dohodli, že dlh z PSS, a. s., Bratislava, ktorý je predmetom tohto konania, budú splácať tak,

že každý z nich rovným dielom, t. j. v jednej polovici, ku dňu rozvodu, a to vrátane príslušenstva. Túto aktuálnu dohodu o vyporiadaní BSM odporcov v I. a II. rade predložila súdu k nahliadnutiu, pretože disponuje len jej originálom. Súd po oboznámení sa k originálom dohody o vyporiadaní BSM odporcov v I. a II. rade vrátil tento originál späť odporkyňi v II. rade. Odporkyňa v II. rade ďalej uviedla, že touto dohodou disponuje aj navrhovateľ, aspoň tak jej to tvrdil odporca v I. rade, ktorý mal povinnosť túto dohodu doručiť navrhovateľovi. Odporkyňa v II. rade povedala, že keďže sa v dohode o vyporiadaní BSM dohodli na splácaní tohto dlhu totožne ako žiada navrhovateľ v tomto konaní, uznáva dlh odporcu v I. rade a odporkyne v II. rade čo do dôvodu a výšky tak, ako je uplatnený v predmetnom návrhu na začatie konania. Zároveň žiadala, aby jej súd povolil splácanie uznaného dlhu v splátkach dôvodiac zlou sociálnou a finančnou situáciou. Nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu ozrejmla tým, že jej mesačný príjem je cca 580,- eur, okrem toho poberá rodinné prídavky 42,- eur na dve deti, býva v nájomnom mestskom byte, za ktorý uhrádza mesačne 200,- eur nájomné, 28,- eur platí elektrinu, štvrťročne 17,- eur plyn, nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok a musí každomesačne vynakladať ďalšie výdavky na jej výživu, ako aj výživu a odôvodnené potreby jej dvoch maloletých dcér vo veku 9 a 17 rokov. Okrem uvedeného uznaného dlhu, je povinná splácať aj iné úvery, a to v celkovej výške 250,- eur mesačne. Odporkyňa v II. rade uviedla, že má vedomosť o tom, že ani odporca v I. rade nie je schopný mesačne splácať viac, nakoľko je nezamestnaný a nemajetný. Ďalej uviedla, že jej aj odporcu v I. rade zlá sociálna a finančná situácia je zdokladovaná v spise Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/410/2013, s ktorým sa súd oboznámil v rámci tohto konania, do ktorého predložili odporca v I. rade aj odporkyňa v II. rade tlačivá pre zdokladovanie ich pomerov na účely priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Navrhla, aby sa súd s nimi oboznámil za účelom povolania splátok uznaného dlhu v tomto konaní. Zároveň uviedla, že pre ňu finančne znesiteľnou by bola mesačná splátka do 50,- eur, pretože viac vzhľadom na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu nedokáže splácať. V záverečnom stanovisku odporkyňa v II. rade udala, že uznáva dlh uplatnený navrhovateľom v tomto konaní čo do dôvodu a výšky a žiada súd, aby zohľadnil jej zlú finančnú situáciu a povolil jej splácať dlh v splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v II. rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriaci súčasť súdneho spisu, a to najmä s návrhom na začatie konania, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.06.2010, Odstúpením od zmluvy zo dňa 05.08.2013 adresovaným odporcovi v I. rade, doručenkou svedčiacou o prevzatí odstúpenia od zmluvy odporcom v I. rade dňa 13.08.2013, Odstúpením od zmluvy zo dňa 05.08.2013 adresovaným odporkyňi v II. rade, doporučenou zásielkou zaslanou navrhovateľom odporkyňi v II. rade obsahujúcou odstúpenie od zmluvy, ktorú pošta vrátila dňa 28.08.2013 späť navrhovateľovi s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre stavebné sporenie pre fyzické osoby zo dňa 28.10.2008, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 6RO/135/2014-20 zo dňa 02.04.2014, Odporom odporcu v I. rade proti platobnému rozkazu zo dňa 30.04.2014, odoslaným na poštovú prepravu dňa 05.05.2014, Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 16.06.2014, doručeným súdu dňa 18.06.2014, k odporu odporcu v I. rade, prílohou k vyjadreniu navrhovateľa k odporu - výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/24/2014-46 zo dňa 14.07.2014, právoplatným dňa 27.07.2014, ktorým súd návrh odporcu v I. rade zo dňa 06.05.2014 na prerušenie konania zamietol, obsahom súdneho spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/410/2013 - z neho najmä č. I. 13, 14, 26 - 33, 82 - 91, 155; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Predmetnom konania je nárok navrhovateľa zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2468257 0 03 a stavebnom úvere č. 2468257 3 02 zo dňa 14.06.2010, ktorú uzavrel navrhovateľ, ako veriteľ, s odporcom v I. rade, ako stavebným sporiteľom - dlžníkom, a odporkyňou v II. rade, ako spoludlžníkom - ďalším dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 18.000,- eur. Odporcovia v I. a II. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 97,35 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 28,80 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia I. a II. zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,15 eur.

Nakoľko odporcovia v I. a II. rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať, navrhovateľ odstúpil od zmluvy Listom zo dňa 05.08.2013, v ktorom vyzval odporcov I. a II. rade, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia v I. a II. rade peňažné prostriedky nevrátili.

V zmysle čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. V zmysle čl. VII. bod 8. má navrhovateľ právo účtovať si pri medziúvere 5,00% p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. V súlade s týmito ustanovenia článkov úverovej zmluvy, navrhovateľ správne úročil zostatok dlhu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,49% p. a. a zároveň odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy úrokom z omeškania vo výške 5,00% p. a. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa pritom rozumie deň, kedy bolo podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení doručené odstúpenie od zmluvy všetkým odporcom.

Žalovaná suma 19.718,43 eur pozostáva z istiny 18.818,01 eur, z nezaplatených 6,49% p. a. úrokov a z 5,00% p. a. úrokov z omeškania od 02.09.2013 do 31.01.2014 vo výške 900,42 eur. Príslušenstvo žalovanej sumy predstavuje 6,49% p. a. úrok z istiny od 01.02.2014 do zaplataenia a 5,00% p. a. úrok z omeškania z istiny od 01.02.2014 do zaplataenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, t. j. dňa 14.06.2010 (ďalej len „zákon č. 310/1992 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase“), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods. 4 zákon č. 310/1992 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, t. j. dňa 14.06.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, t. j. dňa 14.06.2010 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá

nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá OSP, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Preskúmaním veci súd zistil, že predmetná zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere je zmluvou o stavebnom úvere v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti predpísané ustanovením § 7 ods. 3 citovaného zákona. Zároveň obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, čo však nevyklučuje aplikáciu ustanovení právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. Predmetná zmluva je totiž štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase jej uzavretia. Takúto povahu nepochybne majú aj Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby navrhovateľa. Taktiež nie sú dané pochybnosti o tom, že veriteľ - navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci svojej obchodnej činnosti a odporcovia jeho finančné služby prijali ako spotrebiteľia. Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákona č. 150/2004 Z. z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z. z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcami bol síce vzťahom zo zmluvy o stavebnom úvere, čo však v zmysle uvedeného nevyklučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa.

Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.06.2010. Odporcovia v I. a II. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 97,35 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet

stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 28,80 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia I. a II. zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,15 eur. Odporcovia v I. a II. rade však porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Z tohto dôvodu odstúpil navrhovateľ od zmluvy Listom zo dňa 05.08.2013, v ktorom vyzval odporcov I. a II. rade, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia v I. a II. rade však peňažné prostriedky nevrátili. Odporkyňa v II. rade dlh na pojednávaní uznala čo do dôvodu a výšky, žiadala len o možnosť splácať predmetný dlh v splátkach maximálne po 50,- eur mesačne, nakoľko viac nie je schopná vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, ktorú popísala, a taktiež upozornila na zlú sociálnu a finančnú situáciu odporcu v I. rade, ktorý je nezamestnaný a nemajetný. Súd mal pravdivosť jej tvrdení o nepriaznivej sociálnej a finančnej situácii oboch odporcov za preukázanú nielen z jej výpovede na pojednávaní, ale predovšetkým z oboznámenia sa s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/410/2013 - z neho č. I. 26 - 33 (odporcom v I. rade vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov odporcu v I. rade na účely priznania mu oslobodenia od súdnych poplatkov) a č. I. 82 - 91 (odporkyňou v II. rade vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov odporkyne v II. rade na účely priznania jej oslobodenia od súdnych poplatkov), ako aj z odporcom v I. rade predloženým Potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti uchádzača o zamestnanie zo dňa 10.10.2014, z ktorého rezultuje, že odporca v I. rade je nezamestnaný. Odporca v I. rade síce dlh neuznal, ako to urobila odporkyňa v II. rade na pojednávaní, ale z obsahu jeho odporu je zrejmé, že nepopiera ani uzavretie zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ani existenciu dlhu odporcov v I. a II. rade vzniknutého z neplnenia tejto zmluvy. Sám v odpore potvrdil, že je pravdou, že medzičasom sa zmenili rodinné i majetkové pomery na strane odporcov v I. a II. rade, čo malo za následok, že odporcovia v I. a II. rade sa dostali s platením dlhu do omeškania. Za pravdivé označil i to, že nesplácanie úveru bolo spôsobené práve skutočnosťami na strane odporcov v I. a II. rade, a tým vznikol nedoplatok na dohodnutých splátkach úveru. Deklaroval tiež, že on ako odporca v danej veci si chce skutočný záväzok jeho osoby voči navrhovateľovi splniť. Pravdivosť jedinej jeho námietky týkajúcej sa toho, že podľa neho nie je nedoplatok na splátkach úveru vo výške uvedenej v návrhu na začatie konania, ale v inej výške, nebola odporcom v I. rade preukázaná žiadnym relevantným dôkazom, hoci bol odporca súdom poučený o ustanovení § 120 ods. 1 a 4 OSP. Táto jeho námietka bola v konaní jednoznačne vyvrátená dôkazom predloženým navrhovateľom spolu s jeho vyjadrením sa k odporu, a to výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, ako aj samotným uznaním dlhu odporkyňou v II. rade na pojednávaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd nárok navrhovateľa nepochybne preukázaný, preto odporcov v I. a II. rade zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 19.718,43 eur spolu s 6,49% ročným úrokom zo sumy 18.818,01 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne, čo znamená, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov.

Keďže odporcovia v I. a II. rade sa dostali s plnením tohto peňažného dlhu do omeškania, súd ich zaviazal spoločne a nerozdielne, okrem zaplatenia istiny a riadnych úrokov z úveru, aj na zaplatenie zmluvne dojednaného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 18.818,01 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, pričom táto výška zmluve dojednaného úroku z omeškania (5,00% ročne) neprekračuje zákonnú úpravu úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 vzhľadom na ustanovenie § 10c (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (8,75%).

Odporkyňa v II. rade požiadala o možnosť splácať uznaný dlh v splátkach. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 160 ods. 1 veta druhá OSP, vzhľadom na zistenú nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu odporcov v I. a II. rade, ako aj výšku dlžnej sumy, povolil odporcom v I. a II. rade splácať sumu 19.718,43 eur s príslušenstvom v splátkach po 100,- eur mesačne do posledného dňa mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že v prípade, ak odporcovia v I. a II. rade neuhradia čo i len jednu splátku, stáva sa splatným celý dlh. Odporcovia v I. a II. rade sú povinní dlžnú sumu s príslušenstvom splácať s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcom v I. a II. rade, ktorí vo veci úspech nemali, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 1.183,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).