

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/469/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212974
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412212974.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/109/2012 - 147 zo dňa 25. 02. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil dovolacie konanie s odôvodnením, že žalobca napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur, ktorú prevzal dňa 21. 01. 2014 a poučení súdu, v určenej lehote 10 dní nezaplatil súdny poplatok za dovolanie.

V zákonom stanovenej lehote žalobca proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový súd uviedol, že poplatok je vyrubený v zmysle položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pričom podľa tejto položky spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a podobne. Žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007, podľa ktorého „za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na článok 59 ods. 2 Ústavy vylúčené. Poukázal na to, že podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade žaloba bola žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, do ktorého obdobia konanie vo veciach z náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené.

Vyjadrenie k odvolaniu žalovaným podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd uvádza, že v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie, ako to vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch. Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku stanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalobca proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie, pričom súdny poplatok s podaním dovolania nezaplatil. Prvostupňový súd výzvou zo dňa 14. 01. 2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil poplatok za dovolanie vo výške 40,- Eur, zároveň ho poučil, že v prípade, ak poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.. Túto výzvu prevzal právny zástupca žalobcu dňa 21. 01. 2014, súdny poplatok za podané dovolanie v súdom stanovenej lehote nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Odvolací súd uvádza, že účastník konania má v súlade s ustanovením § 236 a nasl. O. s. p. právo podať dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pričom sa jedná o dispozitívny úkon účastníka konania. Dispozičný princíp, ktorý je jedným zo základných zásad Občianskeho súdneho poriadku, sa uplatňuje i v konaní dovolacom, ktoré bez návrhu, bez podania dovolania, nemôže byť začaté. Dovolanie plní teda funkciu návrhu na začatie dovolacieho konania.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch pri podaní dovolania je poplatníkom ten, kto podal dovolanie, pričom poplatková povinnosť vzniká okamihom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik poplatkovej povinnosti. Vznik poplatkovej povinnosti znamená vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Vznik poplatkovej povinnosti spôsobujú výlučne procesno-právne skutočnosti, ktoré sú predvídané normami procesného práva. V dovolacom konaní vzniká poplatková povinnosť dovolateľovi (poplatníkovi) podaním dovolania v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch tak, ako to už bolo uvedené vyššie. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 Zákona o súdnych poplatkoch. Odvolací súd uvádza, že dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. S účinnosťou od 01. 10. 2012, konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie jej oslobodené od poplatku. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká tak, ako už je uvedené vyššie podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V predmetnej veci sa konanie právoplatne skončilo dňa 11. 12. 2013. Žalobca podal

dovolanie dňa 23. 12. 2013, dovolacie konanie sa teda začalo po 30. 09. 2012. Správne preto súd prvého stupňa vyzval dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v položke 7a sadzobníka a keďže prvostupňový súd zároveň v písomnej výzve poučil poplatníka o následku nezaplatenia súdneho poplatku, prvostupňový súd v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Odvolací súd poukazuje na to, že zákonodarca rozlišuje pre poplatkové účely medzi konaním na prvom stupni a konaním odvolacím a dovolacím, preto sa potom poplatková povinnosť za podané dovolanie posudzuje podľa právneho stavu platného v čase účinnosti začatia dovolacieho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p..
Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.