

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206792  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, v konaní o zaplatenie 270,90 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,79 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 270,90 eur od 07.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 219,54 eur, pozostávajúca z trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 203,04 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2013 zo dňa 14.08.2013 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 270,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,07 eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 270,90 eur od 07.08.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledujúceho zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 28.06.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 15.11.2006 zmluvu č. 333539717, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.461,74 eur, ktorá pozostávala z istiny 1.334,95 eur, úroku z omeškania 126,79 eur. Uplatňovaná dlžná suma ku dňu podania žalobného návrhu pozostávala z 14-tich neuhradených splátok úveru v celkovej výške 270,90 eur, t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zo splatných splátok úveru na základe uhradených platieb vyčíslený úrok z omeškania spolu vo výške 9,07 eur.

Dňa 11.09.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania, v zmysle ktorého oznámili, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vstupujú do konania na podporu odporcu, pričom požiadali o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Dňa 17.02.2014 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné podanie navrhovateľa, a to oprava návrhu na začatie konania, v zmysle ktorého špecifikoval, že uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 14 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 270,90 eur a zo splatných splátok úveru na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania spolu vo výške 8,79 eur.

Uznesením č. k. 7C/114/2013-45 zo dňa 03.03.2014 súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.09.2014, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/310/2014 zo dňa 30.06.2014, ktorým Krajský súd uznesenie Okresného súdu potvrdil. Dňa 01.10.2014 bolo doručené tunajšiemu súdu oznámenie o vystúpení vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 z konania.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p..

Advokátsky koncipient na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, pričom poukázal na skutočnosť, že celková pohľadávka bola postúpená vo výške 1.461.74 eur a navrhovateľ si v konaní uplatňuje iba 14 neuhradených a nepremičaných splátok, a to 3 roky spätne odo dňa podania návrhu, teda odo dňa 20.09.2010 až do 20.10.2011 v celkovej výške 270,90 eur.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o splátkovom úvere č. 0333539717 zo dňa 15.11.2006, so všeobecnými obchodnými podmienkami, so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE uzatvorenou medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom zo dňa 28.06.2011, s prílohou č. 1 k H. o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX, pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, s oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 L. zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa XX.XX.XXXX, s poštovým podacím hárkom, s výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, s opravou návrhu na začatie konania zo dňa XX.XX.XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

M. § 497 L. zákonníka, v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX (dátum uzavretia zmluvy o splátkovom úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

M. § 524 ods. X L. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

M. § 5X6 ods. 1, 2 L. zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Q. postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

M. § 4 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

M. § 4 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. P. sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

M. § X ods. 4 zákona č. XXX/XXXX Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, pri nesplnení podmienok podľa odsekov X a X je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

M. § 4 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

M. § 52 ods. X L. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

M. § 52 ods. X L. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

M. § 52 ods. X L. zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

M. § 53 ods. X L. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

M. § 517 ods. X L. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

M. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetný zmluvný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že nárok uplatňovaný navrhovateľom v tomto konaní voči odporcovi je oprávnený v celom rozsahu a preto mu vyhovel. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorý vznikol na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0333539717, uzatvorenej podľa § 497/507 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení

neskorších predpisov medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi ako dlžníkovi splátkový úver za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, a to vo výške XXX,XX eur, s dohodnutým druhom úveru mini úver do XX minút, s výškou úrokovej sadzby pevnej do konečnej splatnosti úveru XX,XX% p.a., bez poplatku, s dohodnutou výškou splátky XX,XX eur, vždy k XX-temu dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru XX.XX.XXXX, s ročnou percentuálnou mierou nákladov XX,XX%. Na základe uvedenej zmluvy boli dohodnuté podmienky čerpania peňažných prostriedkov podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti, ktoré sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. L. neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, t. j. svoj záväzok si neplnil voči právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas s poukazom na postúpenie pohľadávky uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou O. sporiteľňa, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky spoločnosti O. sporiteľňa, a.s., voči odporcovi, kde mal súd za preukázané, že postúpenie pohľadávky bolo oznámené postupcom odporcovi listom zo dňa XX.XX.XXXX, poštou doporučenou zásielkou. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma odporcu voči postupcovi sumu vo výške X.XXX,XX eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške X.XXX,XX eur a úroku z omeškania vo výške XXX,XX eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení ako vyplynulo z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, ktoré postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky tam uvedená je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. L. odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu splátku, pričom navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil iba nepremiľčané a neuhradené splátky v počte XX za obdobie odo dňa XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (tri roky spätne odo dňa podania návrhu) v celkovej výške XXX,XX eur. A. na skutočnosť, že odporca si preukázateľne nesplnil svoj peňažný záväzok voči navrhovateľovi, vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX dobrovoľne, pričom v konaní bol nečinný, preto ho súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX eur, pozostávajúcej zo XX-tich neuhradených a nepremiľčaných splátok, ako aj na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.F. do 06.08.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, 9% zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX eur, t. j. spolu vyčíslený úrok z omeškania vo výške X,XX eur, keď súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo základu aj výšky a teda návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. H. priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (pričom odporca bol vyzvaný k úhrade, ako vyplýva z výzvy zo dňa XX.XX.XXXX najneskôr do XX.XX.XXXX), pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 5X7 ods. X L. zákonníka a v súlade s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. X C. vlády SR č. XX/XXXX Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 L. súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. F. vynaložené trovy konania vo výške XXX,XX eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške XX,XX €, a z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € s Q., ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "A.") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške XX,XX € podľa ust. § X0 ods. 1 A., t. j. za X úkony právnej služby XX,XX € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní).

M. ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. X A. advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s X úkonmi právnych služieb, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok XXXX - 2x X,XX €, XXXX - X x X,XX € spolu XX,XX €.

O. taktiež priznal navrhovanú náhradu za stratu času a náhradu za použitie osobného motorového vozidla. Za cestu z B. do U. a späť patrí advokátovi podľa § 17 A. náhrada za stratu času za uplatnených X polhodín v sume XX,XX € za jednu polhodinu, t.j. XX,XX €.

J. bolo priznané za cestu z B. do U. a späť za XX km, pri náhrade za použitie motorového vozidla X,XXX €/km, cene M. X,XXX €/l, spotrebe motorového vozidla X,XI/XXX km, t.j. XX,XX €.

C. je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom Q., podľa ust. § 18 ods. X A. sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o XX%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty o sumu XX,XX € (XX% z priznaných úkonov, režijných paušálov a náhrad), spolu XXX,XX €.

C. súd nepriznal odmenu za úkony - námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a odvolanie voči uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka, ani režijné paušály k týmto úkonom, nakoľko sa nejedná o účelné uplatňovanie práva, neopodstatnenosť námietok navrhovateľa ako aj odvolanie voči uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka na strane odporcu podrobne rozviedol vo svojom rozhodnutí krajský súd vo svojom potvrdzujúcom uznesení, načo v plnej miere odkazuje aj súd okresný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.