

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207498
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: R. I., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka T., bytom E.. T. XXXX/XX, R. proti odporkyni: D. I., nar. X.X.XXXX, štátna občianka T., bytom Š. XXXX/XXX, Q. o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciú povinnosť navrhovateľky voči odporkyni D. I., nar. X.X.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/173/2012-31 zo dňa 11.2.2013 v sume 110,- € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2014.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.8.2014 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporkyni z toho dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole a zamestнала sa.

Podľa § 157 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, teda navrhovateľka aj odporkyňa boli prítomné na pojednávaní, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený a vzdali sa práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie, preto súd použil citované ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre

výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).