

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/75/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810204278
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:3810204278.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: V. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, okres K., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom, so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza, v 2. rade: S. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, okres K., štátny občan SR, v 3. rade: S. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom v K., K. F., J., S. V. XXX/XX, štátny občan SR, proti odporcovi: Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, so sídlom v Bratislave, Staviteľská 7, o určenie neplatnosti zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd návrh v časti vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu zo dňa 18.09.2009 zamietá.

Súd návrh o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 18 418 € navrhovateľovi v 3. rade zamietá.

Súd návrh o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 000 € navrhovateľovi v 1. rade zamietá.

Súd konanie vo zvyšku návrhu zo strany navrhovateľa v 2. a 3. rade zastavuje.

Súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 24.03.2010, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2011, ktorý bol neskôr navrhovateľmi modifikovaný sa domáhali navrhovateľa v 1. až 3. rade, aby súd rozsudkom určil, že Dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku uzavretá medzi účastníkmi konania V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale G. N. XXX, S. H., nar. XX.XX.XXXX, (aktuálne) trvale bytom K., K. F., J., S. V.Á. XXX/XX a spoločnosťou Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, so sídlom Staviteľská 7, Bratislava, zastúpenou E. G., konateľkou spoločnosti je neplatná. Odporca je povinný vydať navrhovateľovi v 3. rade p. S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX bezdôvodné obohatenie vo výške 18.418,- € a navrhovateľovi v 1. rade p. V. E. bezdôvodné obohatenie vo výške 6.000,- €. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľom trovy konania. Navrhovateľa svoj návrh odôvodnili tým, že boli spoločníkmi a konateľmi v spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36848778, v tom čase so sídlom Liešťany 161, 972 27 Liešťany. V roku 2009 sa rozhodli, že odpredajú obchodné podiely v tejto spoločnosti. Pre tento účel uzavreli so spoločnosťou Rocca Invest, s.r.o., ktorej konateľkou je p. G. sprostredkovateľskú zmluvu zo dňa 31.07.2009 na základe ktorej mali odpredať svoje obchodné podiely v spoločnosti HOPIKO, s.r.o.. Navrhovateľa p. G. poznali, nakoľko určitú dobu pre spoločnosť HOPIKO, s.r.o. robila účtovníctvo. Keďže p. G. nevedela sprostredkovať predaj obchodných podielov navrhovateľov, navrhovateľ v 1. rade našiel kupujúceho sám. Zmluvami o prevode obchodného podielu zo dňa 19.09.2009 a 21.09.2009 navrhovateľa v 1., 2. a 3. rade previedli svoje obchodné podiely na Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č. XX, ktorý túto spoločnosť

vlastní doteraz. O prevode obchodných podielov navrhovateľa informovali aj p. G., ktorá od nich začala požadovať finančné prostriedky, ktoré údajne vynaložila na sprostredkovateľskú činnosť. Rokovania s p. G. sa opakovali s tým, že jej údajne navrhovateľa dlžia peniaze. Na jednom z rokovaní jej pod hrozbou navrhovateľa podpísali Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009. V tejto dohode bez toho, aby navrhovateľa o tom vedeli, prevzali na seba ako na fyzické osoby údajný dlh spoločnosti HOPIKO, s.r.o. vo výške 64.020,80 € na zabezpečenie ktorého, navrhovateľa podpísali p. G. pod hrozbou blankozmenku, ktorú navrhovateľa avalovali aj ako fyzické osoby. Až neskôr sa navrhovateľa dozvedeli, čo tento úkon znamená. Neexistoval a neexistuje žiadny právny dôvod, prečo navrhovateľa majú ručiť za neexistujúci záväzok spoločnosti HOPIKO, s.r.o. ako fyzické osoby. Navyiac spoločnosť HOPIKO, s.r.o. je samostatným právnym subjektom a skutočnosť, že navrhovateľa boli spoločníkmi tohto subjektu nezakladá zodpovednosť navrhovateľov za majetok tejto spoločnosti. Pod hrozbou vyhrážok p. G. navrhovateľ v 3. rade (p. H.), zaplatil p. G. čiastku 18.418,- € z vyššie uvedenej dohody. Na výdavkovom a príjmovom pokladničom doklade je uvedené, že túto čiastku zaplatila spoločnosť HOPIKO, s.r.o. aj napriek skutočnosti, že peniaze poskytol p. H. ako fyzická osoba. Navrhovateľa ďalej zaplatili p. G. aj čiastku 6.000,- € opäť pod hrozbou. Dodatočne od navrhovateľov p. G. žiadala podpísanie dodatku č. 2 - Dohoda o doplnení záväzkov k dohode o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009. Tento dodatok už odmietli podpísať aj na radu ich právneho zástupcu. Z obáv o svoju bezpečnosť navrhovateľa podali na p. G. trestné oznámenie, ktoré sa vedie pod ČVS: ORP-104/OVK/PD-2010. O tom aký nátlak na nich p. G. vyvíjala sa navrhovateľom podarilo vyhotoviť záznam, ktorý odovzdali polícii. Náhravka je založená v spise pod vyššie uvedením ČVS. Navrhovateľa nemajú vedomosť o tom, že by dlžili odporcovi akúkoľvek čiastku, pričom dohodu uzavreli a finančné plnenia poskytli na základe nátlaku, nedobrovoľne a pod hrozbou vyhrážok od p. G., preto žiadajú súd, aby určil, že dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku je neplatná ex tunc. Právny úkon, ktorý navrhovateľa urobili, a ktorým je uzavretá Dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 nebol urobený slobodne, vážne a určite, tak ako to vyžaduje § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“). Z tohto dôvodu navrhovateľa majú za to, že ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 40 ods. 1 OZ, ex lege. Navrhovateľ v 3. rade (p. H.) sa ďalej domáhal na základe absolútnej neplatnosti Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 18.418,- €, ktoré poskytol odporcovi z obavy o svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojej rodiny. Rovnako navrhovateľ v 1. rade sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 6.000,- €, t.j. finančnej sumy, ktorá bola poskytnutá pod nátlakom odporkyne.

Odporca sa v zastúpení bývalou konateľkou p. E. G. k žalobnému návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 30.03.2011, v ktorom odporca uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené sa nezakladajú na pravde a petiť žalobného návrhu je zmatečný a nejasný. Tvrdenie navrhovateľov, že p. G. nevedela sprostredkovať predaj obchodných podielov navrhovateľov sa nezakladá na pravde, nakoľko na základe Sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 31.07.2009 boli záujemcovia (navrhovateľa) povinní odovzdať sprostredkovateľovi (odporcovi) všetky doklady potrebné na výkon jeho činnosti. Tieto doklady však neodovzdali a poskytnuté informácie o stave a finančnom hospodárení spoločnosti nezodpovedali skutočnosti. Dňa 26.08.2009 boli i písomne vyzvaní na súčinnosť pri plnení zmluvy. Povinnosť si nesplnili a záujemcovia upustili od kúpy spoločnosti. Tvrdenie navrhovateľov, že o prevode obchodných podielov informovali aj p. G., ktorá od navrhovateľov začala požadovať finančné prostriedky sa nezakladá na pravde, nakoľko na uvedené činnosti boli priebežne vystavené faktúry a osobne prevzaté konateľmi (navrhovateľmi) spoločnosti HOPIKO, s.r.o., pričom na základe vzájomnej dohody zo dňa 04.09.2009 medzi konateľmi a veriteľmi, došlo dňa 04.09.2009 k pristúpeniu k záväzku, k postúpeniu pohľadávky a k dohode o započítaní pohľadávok a záväzkov. Tvrdenie navrhovateľov, že na jednom z rokovaní pod hrozbou p. G., podpísali Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 a tvrdenie, že spoločnosť HOPIKO, s.r.o. je samostatným právnym subjektom a skutočnosť, že navrhovateľa boli spoločníkmi tohto subjektu nezakladá zodpovednosť navrhovateľov za majetok tejto spoločnosti sa nezakladajú na pravde, nakoľko Dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 bola podpísaná na návrh p. E. a to z dôvodu, že peniaze z postúpenej pohľadávky dali zaslať na súkromný účet tretej osoby. Vedomí si tohto skutku, chceli celú situáciu riešiť v zmluvnom a na základe ich požiadavky, dala spoločnosť Rocca Invest, s.r.o. (odporca) vypracovať svojmu právnemu zástupcovi Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku, ktorú si p. E. prevzal na prerokovanie so spoločníkmi a následne dňa 18.09.2009 pristúpili k jej podpisu. Vzhľadom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky a finančné prostriedky dali zaslať na súkromný účet tretej osoby, došlo k podvodu. Vedomí si tohto skutku a podpisom Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo

dňa 18.09.2009 bolo zmarené dokonanie trestného činu, čo potvrdil i prokurátor vo svojom uznesení po podaní trestného oznámenia: „Ďalšie úpravy vzájomných vzťahov nasvedčujú tomu, že páchatel - osoba konajúca v mene spoločnosti HOPIKO, s.r.o., dobrovoľne upustila od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránila aj nebezpečenstvo vzniknuté z podniknutého pokusu. Takýmto konaním bolo najmä uzavretie Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.9.2009 v znení jej dodatkov“. V čase všetkých právnych úkonov týkajúcich sa existujúcich záväzkov, ako i v čase podpisu Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 boli navrhovatelia spoločníkmi a konateľmi spoločnosti HOPIKO, s.r.o., takže skutočnosť, že obchodné podiely predali dňa 19.09.2009 a 21.09.2009 na veci nič nemení. Tvrdenie navrhovateľov, že navrhovateľ v 3. rade zaplatil p. G. čiastku 18.418,- € z Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 sa nezakladá na pravde, nakoľko spoločnosť Rocca Invest, s.r.o. (odporca) prevzal čiastočnú úhradu vo výške 18.418,- € od spoločnosti HOPIKO, s.r.o., o čom existujú účtovné doklady. Finančné prostriedky si p. H. (navrhovateľ v 3. rade) musí uplatňovať v občiansko-právnom konaní voči spoločnosti HOPIKO, s.r.o.. Neexistuje doklad vystavený medzi fyzickými osobami, platiteľom p. S. H. a príjmom p. E. G.Á., ktorý by preukazoval právny nárok navrhovateľa v 3. rade p. S. H.. Tvrdenie navrhovateľov, že zaplatili p. G. čiastku 6.000,- € opäť pod hrozbou sa nezakladá na pravde, nakoľko P. E. vyplatil veriteľovi p. S. sumu 6.000,- € ako čiastkovú úhradu faktúry, v lete 2009 v kaviarni v Tesco. Pri odovzdávaní týchto finančných prostriedkov vtedy v Tesco, nechcel p. Horný vystaviť ani podpísať výdavkový a príjmový doklad p. S.. Preto si p. S. privolať svedka, že p. E. mu odovzdáva sumu 6.000,- €. Nakoľko o tejto finančnej transakcii nebola zmienka v účtovníctve spoločnosti HOPIKO, s.r.o. a dňa 04.09.2009 došlo k pristúpeniu k záväzku, k postúpeniu pohľadávky a k dohode o započítaní pohľadávok a záväzkov, účelom bolo o túto sumu 6.000,- € ponížiť záväzok voči spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., vystavením výdavkového a príjmového dokladu, tzn. že išlo len o účtovné zariadenie chýbajúcej sumy pôvodného veriteľa k zmluve o pristúpeniu k záväzku. Fyzicky spoločnosť Rocca Invest, s.r.o. (odporca) od spoločnosti HOPIKO, s.r.o. neobdržala a ani neprevzala sumu 6.000,- €. Neexistuje doklad vystavený medzi fyzickými osobami, platiteľom p. S. H., p. V. E., resp. p. S. K. a príjmom p. E. G., ktorý by preukazoval právny nárok navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade. Tvrdenie navrhovateľov, že z obáv o svoju bezpečnosť navrhovatelia podali na p. G. trestné oznámenie, ktoré sa vedie pod ČVS: ORP-104/OVK/PD-2010 sa nezakladá na pravde, nakoľko do dnešného dňa sa nepreukázalo, že by došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zo strany p. G.. CD nahrávka týkajúca sa vyššie uvedeného ČVS nie je procesne prípustná, nakoľko nie je v celku a je zostrihaná. Dňa 07.02.2011 sa navrhovateľ v 3. rade p. H. priznal, že k podpísaniu Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 došlo dobrovoľne zo strany navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade. Z tohto dôvodu nie sú pravdivé ani tvrdenia uvedené v celom článku IV. žalobného návrhu navrhovateľov. Odporca celý článok V. žalobného návrhu ako i petit žalobného návrhu považuje za zmätočný a nejasný z dôvodu nespĺnenia náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p.. K podpísaniu dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku, predchádzalo množstvo iných právnych úkonov a následne i po 18.09.2009 pristúpili navrhovatelia k podpisu dodatku č. 1 zo dňa 20.09.2009. Následne došlo k ďalším obchodno-právnym úkonom a spoločnosť Rocca Invest, s.r.o. odpredala pohľadávku novému veriteľovi. Zrušením dohody (zmluvy) a jej dodatkov by boli dotknuté práva tretích osôb. Navrhovateľ v 3. rade p. H. nikdy ako fyzická osoba, neuhrádzala sumu 18.418,- € p. G. ako fyzickej osobe, ale platby prebehli len medzi spoločnosťami HOPIKO, s.r.o. a Rocca Invest, s.r.o. (odporcom) a k týmto finančným transakciám boli vystavené riadne účtovné doklady (výdavkové pokladničné doklady a príjmové pokladničné doklady, ďalej len „VPD a PPD“). Spoločnosť Rocca Invest, s.r.o. (odporca) prevzala čiastočnú úhradu vo výške 18.418,- € od spoločnosti HOPIKO, s.r.o., o čom existujú účtovné doklady VPD a PPD a účelom vystavenia VPD a PPD na sumu 6.000,- € bolo ponížiť záväzok voči spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., tzn. že išlo len o účtovné zaradenie chýbajúcej sumy pôvodného veriteľa k zmluve o pristúpení k záväzku. Odporca má za to, že navrhovatelia nepredložili žiadne listinné doklady, ktoré by preukazovali dôvodnosť ich nároku ako fyzických osôb, a preto z podania nie je zrejmé, na základe čoho sa domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia ako fyzické osoby. Finančné prostriedky si navrhovatelia musia uplatňovať v občiansko-právnom konaní voči HOPIKO, s.r.o..

V priebehu konania navrhovatelia v 1. až 3. rade faxovým podaním doručeným súdu 06.10.2011, ktoré bolo doplnené písomne dňa 07.10.2011 navrhli, aby súd konanie vo veci prerušil podľa § 109 ods. 2, písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že na Okresnom súde v Prievidzi sa vedie trestné konanie v trestnej veci obžalovanej p. E. G., v tom čase konateľky odporcu, ktorá priamo súvisí s týmto konaním vedenom na tunajšom súde, nakoľko v trestnom konaní sa rieši otázka (či sa obžalovaná dopustila pri uzatváraní Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 trestného činu -

pokračovací zločin vydierania), ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu - Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 a vydania bezdôvodného obohatenia. Súd uznesením zo dňa 09.01.2012, č.k. 7C 75/2011-129, IČS: 3810204278 návrh navrhovateľov v 1. až 3. rade zo dňa 06.10.2011 na prerušenie konania zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2012.

V rámci prípravy pojednávania dňa 13.10.2014 navrhovateľa v 2. rade a 3. rade zobrali návrh v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 6.000,- € späť, preto súd postupoval podľa ust. § 96 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámil sa s pôvodným návrhom a jeho modifikáciou ako aj s listinnými dôkazmi a to pôvodným návrhom a jeho modifikáciou, výpisom z obchodného registra odporcu a jeho postupné aktualizácie, výpisom z obchodného registra na spoločnosť HOPIKO, s.r.o., sprostredkovateľskou zmluvou, jednotlivými zmluvami o prevode obchodných podielov vrátane preberacích protokolov, Dohodou o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku z 18.09.2009, Dodatkom č. 2 k dohode z 20.09.2009, príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa neuvedené na sumu 6.000,- €, príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa neuvedené na sumu 18.418,- €, písomnými vyjadreniami bývalej konateľky odporcu, vzájomnou korešpondenciou, postúpením spisu z Okresného súdu Prievidza na tunajší súd, obsahmi jednotlivých zápisníc, procesnými uzneseniami, výpisom zo spisu Okresnej prokuratúry Prievidza 3T 186/2011, uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.02.2013 č.k. 2To 113/2012-393, zmluvou o postúpení pohľadávky ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav.

Z výpisu z obchodného registra odporcu a jeho aktualizácie mal súd preukázané, že odporca je právnická osoba, obchodná spoločnosť s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá vznikla dňom zápisu do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 42401/B, dňa 22.09.2006, pričom spoločnosť je zapísaná pod obchodným menom: Rocca Invest, s.r.o., sídlo spoločnosti: Staviteľská 7, 831 04 Bratislava, IČO: 36 677 591. Predmetom podnikania spoločnosti je kúpa tovaru a hardware za účelom jeho predaja tretím osobám v rozsahu voľnej živnosti (maloobchod, veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, reklamné činnosti, podnikateľské poradenstvo v rozsahu voľnej živnosti, a ďalšie v obchodnom registri zapísané špecifikované činnosti podnikania. Pri založení a vzniku spoločnosti mala spoločnosť dvoch spoločníkov, a to p. F. N., bytom U. XX/X, K. (spoločník spoločnosti <http://www.orrs.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Such%C3%A1%C5%88&MENO=Igor&SID=0&T=f0&R=1> 22.09.2006 do: 15.06.2009, výška vkladu do spoločnosti 3.320,- €) p. E. G., bytom M. X, K. (spoločník spoločnosti od: 22.09.2006 do: 22.10.2010, výška vkladu do spoločnosti 6.640,-€), neskôr bol spoločníkom p. S. O., bytom S. XXX/X, G., súčasný spoločník spoločnosti (spoločníkom spoločnosti od 23.10.2010 - doteraz, výška vkladu do spoločnosti 6.640,- €). V súčasnosti má spoločnosť len jedného spoločníka p. S. O.. Štatutárnym orgánom (konateľom) spoločnosti je v súčasnosti p. S. O. (konateľom spoločnosti od 23.10.2010), bytom S. XXX/X, G.. Konateľmi spoločnosti boli aj p. F. N. od 22.09.2006 do 15.06.2009 a p. E. G. od 22.09.2006 do 22.10.2010.

Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, mal súd preukázané, že ide o spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá vznikla zápisom do Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel Sro, vložka č. 18373/R, dňa 18.10.2007, pričom spoločnosť bola zapísaná pod obchodným menom HOPIKO, s.r.o., so sídlom (v tom čase): Liešťany 161, 972 27 Liešťany, IČO: 36 848 778. Predmetom podnikania spoločnosti bolo sprostredkovanie obchodu v rozsahu voľných živností, maloobchod v rozsahu voľných živností a ďalšie v obchodnom registri zapísané špecifikované činnosti podnikania. Spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778 bola zrušená dňa 19.11.2011 a zanikla dňom výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra (ex offa výmaz) dňa 24.11.2011. Spoločníkmi a konateľmi spoločnosti boli p. S. H., G. XXX XX X. XXX (výška vkladu spoločníka do spoločnosti 2.224,- €); p. S. K., G. XXX XX N. XXX (výška vkladu spoločníka do spoločnosti 2.224,- €); p. Q. S., G. XXX XX Y. XX (výška vkladu spoločníka do spoločnosti 6.672,- €). Základné imanie spoločnosti bolo v celkovej výške 13.344,- €.

Z sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 31.07.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľa v 1. až 3. rade p. V. E., p. S. K. a p. S. H. (označení v sprostredkovateľskej zmluve ako záujemca 1, 2, 3) uzavreli s odporcom, spoločnosťou Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, ako sprostredkovateľom

sprostredkovateľskú zmluvu, v ktorej si zmluvné strany za podmienok v nej uvedených dojednali, že sprostredkovateľ sa zaväzuje, že pre záujemcov bude vyvíjať činnosť (špecifikovanú v článku III. sprostredkovateľskej zmluvy) smerujúcu k tomu, aby mali zájemcovia možnosť uzatvoriť Zmluvy o prevode obchodného podielu a zájemcovia (navrhovatelia) sa zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť sprostredkovateľovi za jeho činnosť dohodnutú odmenu. V zmysle článku IV. sprostredkovateľskej zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dojednaná odmena za činnosť sprostredkovateľa vo výške 5.000,- €. V článku V. sprostredkovateľskej zmluvy sa zájemcovia zaviazali po dobu trvania tejto zmluvy neuzavrieť rovnakú alebo obdobnú zmluvu o sprostredkovaní s iným sprostredkovateľom a súčasne sa zaviazali prevádzať obchodný podiel výlučne v súčinnosti so sprostredkovateľom, t.j. zájemca nesmel prevádzať obchodný podiel sám alebo prostredníctvom tretej osoby. Sprostredkovateľská zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na 2 mesiace odo dňa podpisu predmetnej zmluvy zmluvnými stranami, t.j. do 31.09.2009. Sprostredkovateľskú zmluvu bolo možné ukončiť dohodou zmluvných strán alebo výpoveďou zo strany ktorejkoľvek zo zmluvných strán a to aj bez udania dôvodu.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 19.09.2009 mal súd preukázané, že medzi zmluvnými stranami p. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX (ako prevodca) a Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. Č.. XX, okres K. (ako nadobúdateľ) došlo dňa 19.09.2009 k uzavretiu Zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe ktorej prevodca, ktorý bol spoločníkom obchodnej spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, so sídlom Liešťany 161, 972 27 Liešťany, previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti a k tomu adekvátnu časť vkladu 2.224,- € základného imania, t.j. 33,33 % na nadobúdateľa za dohodnutú (odplatu) sumu 100,- €. Spolu s prevodom obchodného podielu prešli z prevodcu na nadobúdateľa aj všetky práva a povinnosti spojené s prevodom obchodného podielu, ktoré patrili prevádzajúcemu ako spoločníkovi spoločnosti. Súčasťou Zmluvy o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 19.09.2009 bol aj preberací protokol, na základe ktorého nadobúdateľ (po podpise preberacieho protokolu spoločníkmi spoločnosti a prevodcom) prebral od prevodcu a spoločníkov spoločnosti p. S. K. a p. S. H. dňa 18.09.2009 účtovnú agendu spoločnosti: HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, ako aj pokladničnú hotovosť, ktorej výška sa zhodovala s výškou vykázanou v účtovníctve predmetnej spoločnosti. Podpisom preberacieho protokolu nadobúdateľ zároveň potvrdil, že bol oboznámený so stavom výkazov spoločnosti a to so súvahou, výsledkovkou, majetkom, záväzkami a pohľadávkami spoločnosti.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 21.09.2009 mal súd preukázané, že medzi zmluvnými stranami p. S. H., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX XX X. XXX (ako prevodca) a Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. Č.. XX, okres K. (ako nadobúdateľ) došlo dňa 21.09.2009 k uzavretiu Zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe ktorej prevodca, ktorý bol spoločníkom obchodnej spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, so sídlom Liešťany 161, 972 27 Liešťany, previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti a k tomu adekvátnu časť vkladu 2.224,- € základného imania, t.j. 33,33 % na nadobúdateľa za dohodnutú (odplatu) sumu 100,- €. Spolu s prevodom obchodného podielu prešli z prevodcu na nadobúdateľa aj všetky práva a povinnosti spojené s prevodom obchodného podielu, ktoré patrili prevádzajúcemu ako spoločníkovi spoločnosti. Súčasťou Zmluvy o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 21.09.2009 bol aj preberací protokol, na základe ktorého nadobúdateľ (po podpise preberacieho protokolu spoločníkmi spoločnosti a prevodcom) prebral od prevodcu a spoločníkov spoločnosti p. V. E. a p. S. K. dňa 18.09.2009 účtovnú agendu spoločnosti: HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, ako aj pokladničnú hotovosť, ktorej výška sa zhodovala s výškou vykázanou v účtovníctve predmetnej spoločnosti. Podpisom preberacieho protokolu nadobúdateľ zároveň potvrdil, že bol oboznámený so stavom výkazov spoločnosti a to so súvahou, výsledkovkou, majetkom, záväzkami a pohľadávkami spoločnosti.

Z Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 mal súd preukázané, že odporca, t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, so sídlom Staviteľská 7, 831 04 Bratislava (ako veriteľ) a spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, so sídlom 972 27 Liešťany 161, (ako dlžník) uzavreli dňa 18.09.2009 Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku, na základe ktorej spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, ako dlžník uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok (pohľadávku veriteľa) v celkovej výške 64.020,80 €, ktorý mal voči odporcovi ako veriteľovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2009 a zaviazal sa ho dlžník v súlade s uzavretou Dohodou o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku (ďalej len „Dohoda“) uhradiť veriteľovi, t.j. odporcovi najneskôr do 30.11.2009. Zmluvné strany si v predmetnej dohode dojednali, že dlžník na zabezpečenie svojho záväzku podľa Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku vystaví vlastnú blankozmenku, ktorá

bude súčasťou Dohody vo forme prílohy č. 1 a bude v origináli odovzdaná veriteľovi (odporcovi) pri podpise Dohody. Dohodu podpísali za dlžníka, t.j. spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, (v tom čase, t.j. dňa 18.09.2009) konatelia tejto spoločnosti p. V. E., p. S. K., pričom ju podpísali aj ako súkromné osoby vrátane p. S. H. a za veriteľa (odporcu), t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, ju podpísala konateľka spoločnosti p. E. G..

Z Dodatku č. 2 zo dňa 20.09.2009 (Dohody o doplnení záväzkov k Dohode o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009) mal súd preukázané, že odporca, t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, so sídlom Staviteľská 7, 831 04 Bratislava (ako veriteľ) a fyzické osoby p. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX; p. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX; p. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX (v tomto dodatku označení ako „zmenený ručiteľ“, resp. ako „účastníci dohody“) uzavreli dňa 20.09.2009 Dodatok č. 2 k Dohode o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 (ďalej len „Dodatok č. 2“, resp. „dohoda“), na základe ktorého bol záväzok spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, so sídlom 972 27 Liešťany 161, (dlžníka) voči odporcovi, t.j. spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (veriteľovi) doplnený o ďalšie záväzky špecifikované v článku I. ods. 1 tejto dohody. Účastníci dohody - fyzické osoby p. S. K., nar. XX.XX.XXXX, p. V. E., nar. XX.XX.XXXX a p. S. H., nar. XX.XX.XXXX (ručitelia) sa na základe tejto dohody a za podmienok v nej stanovených zaviazali spoločne a nerozdielne splniť záväzky (zaplatiť pohľadávku) špecifikované v článku I. ods. 1 tejto dohody, ktoré mal dlžník, t.j. spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, voči veriteľovi, t.j. spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (odporcovi), a to formou splátok. Podľa tejto dohody bola dojednaná výška jednotlivých splátok min. 1.000,- € mesačne. Účastníci dohody p. S. K., nar. XX.XX.XXXX, p. V. E., nar. XX.XX.XXXX a p. S. H., nar. XX.XX.XXXX (ručitelia) sa zaviazali uhrádzať jednotlivé mesačné splátky bezhotovostným prevodom v prospech účtu bližšie špecifikovaného v dohode, od 01.12.2009, vždy k 5. dňu v mesiaci, a to až do doby riadneho splatenia pohľadávky, najneskôr do 30.11.2010.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa neuvedené na sumu 6.000,- € vplynulo, že odporca mal na základe vystaveného príjmového pokladničného dokladu prijať od spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, sumu 6.000,- € titulom čiastkovej úhrady faktúry č. 005/2009. Príjmový pokladničný doklad obsahuje uvedenie výšky prijatej peňažnej sumy (6.000,- €), účel platby, podpis osoby, ktorá doklad vystavila a osoby konajúcej za príjemcu, t.j. odporcu, ktorá mala prevziať peňažnú sumu 6.000,- € za odporcu a odtlačok firemnej pečiatky odporcu (dvojmo). Príjmový pokladničný doklad však neobsahuje dátum jeho vystavenia oprávnenou osobou.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa neuvedené na sumu 6.000,- € vplynulo, že spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, na základe vystaveného výdavkového pokladničného dokladu mala vyplatiť odporcovi sumu 6.000,- € titulom čiastkovej úhrady faktúry č. 005/2009. Výdavkový pokladničný doklad obsahuje uvedenie výšky vyplatenej peňažnej sumy (6.000,- €), účel platby, identifikačné údaje spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, podpis osoby, ktorá doklad vystavila a osoby konajúcej za príjemcu, t.j. odporcu, ktorá mala prevziať peňažnú sumu 6.000,- € za odporcu a odtlačok firemnej pečiatky odporcu (dvojmo). Výdavkový pokladničný doklad však neobsahuje dátum jeho vystavenia oprávnenou osobou.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa neuvedené na sumu 18.418,- € vplynulo, že odporca mal na základe vystaveného príjmového pokladničného dokladu prijať od spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, sumu 18.418,- € titulom čiastkovej úhrady - Dohoda zo dňa 18.09.2009. Príjmový pokladničný doklad obsahuje uvedenie výšky prijatej peňažnej sumy (18.418,- €), účel platby, identifikačné údaje spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, identifikačné údaje odporcu, podpis osoby, ktorá doklad vystavila a osoby konajúcej za príjemcu, t.j. odporcu, ktorá mala prevziať peňažnú sumu 18.418,- € za odporcu. Príjmový pokladničný doklad však neobsahuje dátum jeho vystavenia oprávnenou osobou.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa neuvedené na sumu 18.418,- € vplynulo, že spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, na základe vystaveného výdavkového pokladničného dokladu mala vyplatiť odporcovi sumu 18.418,- € titulom čiastkovej úhrady - Dohoda zo dňa 18.09.2009. Výdavkový pokladničný doklad obsahuje uvedenie výšky vyplatenej peňažnej sumy (18.418,- €), účel platby, identifikačné údaje spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, identifikačné údaje odporcu, podpis osoby, ktorá doklad vystavila a osoby konajúcej za príjemcu, t.j. odporcu, ktorá mala prevziať peňažnú

sumu 18.418,- € za odporcu. Výdavkový pokladničný doklad však neobsahuje dátum jeho vystavenia oprávnenou osobou.

Z písomných vyjadrení bývalej konateľky odporcu zo dňa 30.03.2011 a zo dňa 27.09.2011 vyplynulo, že bývala konateľka odporcu p. E. G. vyjadrila týmito podaniami námietky k žalobnému návrhu navrhovateľov, pričom išlo o nasledovné námietky:

1./ V žalobnom návrhu je nesprávne uvedený účastník konania - konateľ odporcu, nakoľko spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (odporca) ešte v prvej polovici roka 2010 bola odpredaná novému majiteľovi a v tomto čase sa zmenil i konateľ, o čom boli upovedomení navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade, a teda p. E. G. ako bývalá konateľka odporcu sa už nemôže zúčastniť tohto konania (č.k. 7C 75/2011), nakoľko nie je konateľom a nie je v žiadnom právnom vzťahu s odporcom.

2./ V žalobnom návrhu je nesprávne uvedený účastník konania - odporca, t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, nakoľko odporca v prvej polovici roka 2010 odpredal svoju pohľadávku novému veriteľovi, o čom boli upovedomení navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade. Odporca sa teda nemôže zúčastniť konania, nakoľko práva a povinnosti prešli na nového veriteľa odpredajom pohľadávky.

3./ Podľa názoru bývalej konateľky odporcu, p. E. G. celé konanie v predmetnej veci (č.k. 7C 75/2011) je postavené na závažných procesných vadách, a to: odporcovi nebol riadne doručený návrh (žaloba), konalo sa na nepríslušnom súde, konanie sa konalo i keď nebol zaplatený súdny poplatok za návrh, nebol súdom preverený skutkový stav veci - súd nebral do úvahy, že práva a povinnosti prešli na nového veriteľa odpredajom pohľadávky, v konaní sa koná s „nesprávnym“ účastníkom - odporcom, ktorý nie je pasívne vecne legitimovaný. Z vyššie uvedených dôvodov bývalá konateľka odporcu p. Helena Bošková žiadala vo svojich písomných podaniach súd, aby konanie vo veci zastavil.

Z postúpenia spisu z Okresného súdu Prievidza na tunajší súd (Okresný súd Bratislava III) mal súd preukázané, že Okresný súd Prievidza prípisom postúpil celý súdny spis pôvodne vedený pod sp.zn. 6C 52/2010 týkajúci sa spornej veci na Okresný súd Bratislava III podľa § 105 ods. 2 O.s.p., vzhľadom na námietku odporcu týkajúcu sa miestnej nepríslušnosti Okresného súdu v Prievidzi na konanie vo veci, vznesenú bývalou konateľkou odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 30.03.2011, ktoré bolo doručené Okresnému súdu v Prievidzi dňa 07.04.2011.

Z výpisu zo spisu Okresnej prokuratúry Prievidza 3T 186/2011 vyplynulo, že Mgr. Eva Konopová, prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala podľa § 234 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok (ďalej len „Trestný poriadok“) obžalobu na p. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bývalú konateľku odporcu pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“) z dôvodu, že presne nezistený deň koncom mesiaca september 2009 sa stretla v kancelárskych priestoroch spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (odporcu) v Prievidzi na ul. Gustáva Švéniho 3 E/2, ktorej bola v tom čase konateľkou s poškodenými p. V. E., p. S. H. a p. S. K., pričom požadovala od nich, aby ako konatelia spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, podpísali dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku so spoločnosťou Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, vyhrážala sa, že ak dohodu a uznanie záväzku nepodpíšu: „podá na nich trestné oznámenie, pôjde sedieť do basy v súvislosti s činnosťou ich spoločnosti, ak jej nedajú peniaze, ktoré požadovala a ktoré jej podľa nej dlhujú, pôjde po ich rodinách a ich majetku, zavolá na nich chlapíkov z Bratislavy, ktorí s nimi urobia poriadok“ a z obavy z vyhrážok obvinenej poškodení podpísali dohodu o finančnom vyrovnaní. Neskôr opätovne v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2009 v priestoroch kancelárie spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (odporcu) v Prievidzi na ul. Gustáva Švéniho 3 E/2, požadovala od poškodených p. V. E. a p. S. H. vyplatenie sumy 64.020,80 € ako pokutu za nezrealizovaný prevod spoločnosti HOPIKO, s.r.o. a náhradu výdavkov s tým spojených, vyhrážala sa im: „že ak jej túto sumu nezaplatia, urobí s nimi poriadok, pôjde po ich rodinách a peniaze z nich vytlačie“, a keď sa poškodený V. E. postavil zo stoličky a chcel z kancelárie odísť, obvinená p. E. G. mu to nedovolila, rukami ho strčila do hrudníka, aby si poškodený opäť sadol a uviedla, že kanceláriu opustí len s jej súhlasom.

Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.02.2013, č.k. 2To 113/2012-393 mal súd preukázané, že Krajský súd v Trenčíne v trestnej veci proti obžalovanej p. E. G., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 01.06.2012, sp.zn. 3T/186/2011 rozhodol tak, že odvolanie okresného prokurátora zamietol podľa § 319 Trestného poriadku z dôvodu, že Okresný súd v Prievidzi dostatočne vykonal dokazovanie, v ktorom podrobne poukázal na rozpornosť

výpovedí jednotlivých poškodených, ako aj rozpornosť ich výpovedí navzájom, ktoré podrobne popísal v napadnutom rozsudku a ktoré sa týkali okolností uzatvárania predmetnej sprostredkovateľskej zmluvy, času, kedy sa tak malo stať, kedy malo dôjsť k protiprávnemu konaniu obžalovanej. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.06.2012, sp.zn. 3T/186/2011, vyplýva, že poškodený p. E. sprostredkovateľskú zmluvu nemal vopred k nahliadnutiu, čo je v rozpore s výpoveďou poškodeného p. H., ktorému svedok p. E. povedal, že sprostredkovateľskú zmluvu dal pozrieť právnikovi, táto je v poriadku a môžu ju podpísať. Zmena jeho výpovede na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Prievidzi sa potom javila ako účelová. V odôvodnení napadnutého rozsudku I. stupňa súd poukázal na výpoveď svedka p. K., podľa ktorého mu táto sprostredkovateľská zmluva bola svedkom p. E. predložená k posúdeniu a k nahliadnutiu. Výraznú pochybnosť o pravdivosti tvrdení poškodených vnáša do celej veci i skutočnosť, že sám poškodený p. E. obžalovanú žiadal o pomoc pri vybavovaní úverov, ktorá mu peniaze požičala. Dokonca mu pomáhala v inej veci, kedy sa poškodený p. E. cítil ohrozený, čo potvrdili i ďalší svedkovia. Ďalšia pochybnosť vyplýva i zo skutočností, že poškodený nepodávali oznámenie ihneď bezprostredne po údajnom protiprávnom konaní obžalovanej, pričom ich vysvetlenie, že nevedeli čo majú robiť, resp. sa báli, sa javí ako neviery hodné, nakoľko v inej veci, kde malo k niečomu obdobnému dôjsť zo strany iných osôb, podal poškodený p. E. ihneď trestné oznámenie. Práve v tejto veci mu mala pomôcť i obžalovaná. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2013.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2009 mal súd preukázané, že spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, uzavrela dňa 04.09.2009 s odporcom zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778 ako postupca postúpila na odporcu, t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, ako postupníka svoju peňažnú pohľadávku vo výške 64.020,80 €, ktorú mala voči dlžníkovi - spoločnosti DYNAMIK CONSTRUCTION, s.r.o. (pôvodne označená pod obchodným menom: DYNAMIK NITRA, s.r.o.), IČO: 35 920 475, s aktuálnym sídlom Štúrova 22, 949 01 Nitra, pričom cena (odplata) za postúpenie vyššie špecifikovanej pohľadávky bola dohodnutá zmluvnými stranami vo výške 30.000,- €.

Z výsluchu navrhovateľa v 1. rade p. V. E., nar. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že sa v plnom rozsahu pridržiava žalobného návrhu v jeho modifikovanej forme s tým, že čo sa týka nátlaku zo strany p. G. uviedol, že p. G. ich viackrát volala k sebe do kancelárie s tým, že ak nepodpíšu spornú zmluvu, pošle na nich chlapov na čiernych autách, verbálne sa im vyhrážala. Navrhovateľ v 1. rade pred súdom potvrdil, že za vyhrážky p. G. nebola odsúdená. Čo sa týka nátlaku p. G. na neho, navrhovateľ v 1. rade uviedol, že nátlak z jej strany bol len verbálny, avšak pri jednom stretnutí doňho sotila.

Z výsluchu navrhovateľa v 2. rade p. S. K., nar. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa v 1. rade vo veci v konaní pred súdom, pričom dodal, že zmluva (t.j. dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku) bola uzavretá v tiesni pod verbálnymi vyhrážkami zo strany p. G., ktorá tvrdila, že na nich pošle chlapov na čiernych autách, vyhrážala sa takisto, čo sa týka rodičov navrhovateľa v 2. rade, jeho ženy a detí, že keď nebudem plniť, resp. nepodpíšem zmluvu tak v budúcnosti uvidím čo sa stane. Z dôvodu obavy o svoje zdravie i zdravie svojej rodiny, navrhovateľ v 2. rade zmluvu podpísal.

Z výsluchu navrhovateľa v 3. rade p. S. H., nar. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s vyjadreniami navrhovateľov v 1. a 2. rade vo veci v konaní pred súdom, pričom dodal, že p. G. sa im verbálne vyhrážala, konkrétne jemu tak, že pôjde po jeho rodine, zariadi, aby sa nikde nemohol zamestnať, takisto na neho robila nátlak telefonicky, sama sa ponúkla, že vybaví úver, aby jej navrhovateľ v 3. rade peniaze mohol dať, čo však nerealizovala. Navrhovateľ v 3. rade ďalej uviedol, že si z vyššie uvedených dôvodov vybavil nebankovku, táto však odstúpila od pôžičky, nakoľko sa tejto nebankovke vyhrážala p. G.. Ako dôvod prečo sa p. G. vyhrážala nebankovke navrhovateľ v 3. rade uviedol, že p. G. chcela zmeniť číslo jeho účtu priamo na svoje číslo účtu (t.j. p. G.) s čím však nebankovka nesúhlasila. Navrhovateľ v 3. rade teda z tohto dôvodu nemal inú možnosť, ako si vybaviť peniaze niekde inde, a preto došlo k založeniu priateľkinho bytu na základe čoho mu jeden pán poskytol pôžičku a následne vyplatil p. G.Š., teda konkrétne obchodnú spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (odporcu) vo výške 18.418,- €. Navrhovateľ v 3. rade potvrdil súdu, že bol ako svedok vypočúvaný v trestnom konaní proti p. G., a teda je oboznámený so závermi súdneho rozhodnutia vyneseneho v trestnom konaní.

Predmetom sporu je určenie neplatnosti právneho úkonu - Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 a vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací žalobou sa teda navrhovatelia domáhajú vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je (pozitívne určenie) alebo nie je (negatívne určenie). Takéhoto určenia sa však navrhovatelia môžu domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie navrhovateľov je bez tohto určenia ohrozené a neisté. Výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitosť v právnom postavení navrhovateľov odstraňuje bez toho, že by ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľmi a odporcom, ktorý je ohrozením právneho postavenia navrhovateľov a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavý právneho záujmu ide o posúdenie, či podaný návrh je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva navrhovateľov, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo navrhovateľov ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo ich právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996).

Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (navrhovateľov). Pokiaľ chcú navrhovatelia osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musia na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určenia súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane (3Cdo 249/2009) vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania a vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). Ak navrhovatelia svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení nepreukážu (nevysvetlia, neosvedčia), predstavuje nedostatok naliehavého právneho záujmu samostatný a prvoradý dôvod, pre ktorý určovacia žaloba nemôže obstáť a ktorý sám osebe a bez ďalšieho vedie k zamietnutiu žaloby (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 91/2006).

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností spočíva na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (viď. Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 8. 8. 2007, sp. zn. 30 Cdo 2675/2006, Soro č. 1/2008, s. 11)

Súd sa v prvom rade zaoberal námietkami bývalej konateľky odporcu p. E. G. týkajúcich sa procesných pochybení konajúceho súdu, ktoré uviedla vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 30.03.2011 a zo dňa 27.09.2011. Bývalá konateľka odporcu p. E. G. namietala, že nebol riadne a včas zaslaný návrh (žaloba) odporcovi. Súd zo súdneho spisu sp.zn. 7C 75/2011 (pôvodne vedený na Okresnom súde v Prievidzi pod sp.zn. 6C 52/2010) mal preukázané, že žalobný návrh bol zaslaný odporcovi dňa 03.03.2011 s tým, že sa súdna zásielka vrátila naspäť Okresnému súdu v Prievidzi dňa 09.03.2011 s vyznačením na súdnej zásielke „adresát neznámy“. V zmysle fikcie doručenia podľa § 48 ods. 2 zákona

č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinného do 31.07.2011 sa súdna zásielka obsahujúca žalobný návrh považovala za doručенú odporcovi dňom 13.03.2011. Žalobný návrh bol doručенý aj bývalej konateľke odporcu p. E. G. dňa 17.03.2011. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považuje túto námietku za neopodstatnenú. Čo sa týka námietky bývalej konateľky odporcu p. E. G., že vo veci konal miestne nepríslušný súd, tak táto námietka taktiež nie je už opodstatnená, nakoľko dňom 16.05.2011 bol súdny spis týkajúci sa spornej veci postúpený na miestne príslušný Okresný súd Bratislava III v Bratislave, ktorý vo veci ďalej konal. Súd mal zároveň preukázané na základe záznamov založených v spise (č.l. 90 a č.l. 103), že navrhovatelia v 1. až 3. rade dňa 09.02.2011 zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 459,50 € za žalobný návrh a navrhovateľ v 3. rade dňa 04.04.2011 samostatne zaplatil súdny poplatok vo výške 1.105,- € za žalobný návrh. K zaplateniu uvedených súdnych poplatkov navrhovateľmi došlo až po rozhodnutí súdu o procesných návrhoch navrhovateľov týkajúcich sa oslobodenia navrhovateľov v 1. až 3. rade od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.. Nakoľko Okresným súdom v Prievidzi vyrubené súdne poplatky za žalobný návrh boli navrhovateľmi zaplatené riadne a včas, súd námietku bývalej konateľky odporcu p. E. G. týkajúcu sa toho, že súd konal bez toho, aby bol zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh vyhodnotil ako neopodstatnenú. Námietka bývalej konateľky odporcu p. E. G., že v žalobnom návrhu je nesprávne označený účastník konania - odporca, t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 (námietka nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu) a zároveň nesprávne označený aj konateľ spoločnosti, ktorá je označená v návrhu ako odporca, a to z dôvodu, že spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, ešte v prvej polovici roka 2010 bola odpredaná novému majiteľovi, na základe čoho došlo k zmene konateľa tejto spoločnosti, pričom došlo aj k prevodu pohľadávky, ktorú mala táto spoločnosť voči spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, nebolo zo strany bývalej konateľky odporcu p. E. G. žiadnym dôkazom súdu preukázané. Z tohto dôvodu súd túto námietku považoval taktiež za neopodstatnenú.

Absolútna neplatnosť právneho úkonu, ktorou sa súd musí zaoberať ex officio v každom štádiu konania a je bez časového obmedzenia (teda nepremičuje sa a nezaniká) je zakotvená v §-och 37 až 39 O. z.. K tomu, aby právne úkony vyvolali zamýšľané právne účinky, musia byť splnené ich náležitosti tak, ako sú stanovené v § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka. Esenciálnou náležitosťou každého právneho úkonu je, že musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný (§ 37 ods. 1 O. z.). Vôľa je psychický stav konajúceho človeka k zamýšľanému, chcenému dôsledku. Z povahy občianskoprávných vzťahov vyplýva, že psychologické skúmanie existencie skutočnej a objektívnej vôle pri každom jej prejave nie je možné. To, že je tu existencia vôle sa pri jej prejave posudzuje predovšetkým z objektívnych skutočností, teda z okolností, za ktorých bol prejav vôle urobený. Pritom sa však prihliada k dobrej viere adresáta prejavu. Neprihliada sa však k vnútornej pohnútke (motívu) adresáta prejavu. Takáto pohnútka je v tomto prípade úplne irelevantná. Záverom teda treba uviesť, že náležitosťou vôle konajúcej osoby je sloboda a vážnosť pri jej prejave pri zachovaní absencie omylu a tiesne, pričom v občianskom práve tieto dve stránky nie je možné skúmať oddelene, nakoľko nech sú z teoretického hľadiska oba atribúty vôle rovnocenné, pre možnosť posúdenia náležitostí právneho úkonu je rozhodujúca sloboda prejavu vôle.

Súd majúci za to, že ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada i bez návrhu, avšak len v prípade, že tieto vyjdú najavo v konaní, a teda pokiaľ nejde o prípady uvedené v § 120 ods. 2 O.s.p., súd nie je povinný z úradnej povinnosti skúmať všetky skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Vzhľadom na uvedené, súd posudzoval absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle návrhu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že tvrdenia navrhovateľov v 1. až 3. rade, že predmetnú Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku podpísali na základe nátlaku, nedobrovoľne, pod hrozbou vyhrážok bývalej konateľky odporcu p. E. G., bolo už vecou dokazovania v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 3T 186/2011, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 01.06.2012, sp. zn. 3T/186/2011, ktorým bola obžalovaná p. E. G. oslobodená spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp.zn. 2Pv 153/10 doručenej tomuto súdu dňa 26.08.2011, nakoľko skutky obžalovanej p. Heleny Boškovej právne posúdené ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť, a to konkrétne, že sa koncom novembra 2009 mala opakovane navrhovateľom v 1. až 3. rade v kancelárskych priestoroch spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 v Prievidzi na ul. Gustáva Švéniho 3 E/2 vyhrážať a zastrášať, a to takým spôsobom, že ak dohodu o finančnom vyrovnaní

a uznaní záväzku nepodpíšu „podá na nich trestné oznámenie, pôjdu sedieť do basy v súvislosti s činnosťou ich spoločnosti, ak jej nedajú peniaze, ktoré požadovala a ktoré jej podľa nej dlhujú, pôjde po ich rodinách a ich majetku, zavolá na nich chlapíkov z Bratislavy, ktorí s nimi urobia poriadok,“, resp. „že ak jej túto sumu nezaplatia, urobí s nimi poriadok, pôjde po ich rodinách a peniaze z nich vytlčie“ sa nestali, t.j. obžalovaná p. E. G. sa vyššie uvedeného konania voči navrhovateľom v 1. až 3. rade nedopustila. Okresný súd v Prievidzi v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na rozpornosť výpovedí jednotlivých poškodených, t.j. navrhovateľov v 1. až 3. rade ako aj rozpornosť ich výpovedí navzájom, ktoré sa týkali okolností uzatvárania predmetnej sprostredkovateľskej zmluvy, času, kedy sa tak malo stať, kedy malo dôjsť k protiprávnemu konaniu obžalovanej. Rozpornosť tvrdení poškodených mal Okresný súd v Prievidzi preukázané aj z výpovede svedka p. K.. Zároveň mal pochybnosť o pravdivosti tvrdení poškodených, t.j. navrhovateľov v 1. až 3. rade aj vzhľadom na tú skutočnosť, že sám poškodený p. V. E. (navrhovateľ v 1. rade) obžalovaný p. E. G. žiadal o pomoc pri vybavovaní úverov, ktorá mu peniaze požičala. Dokonca mu pomáhala v inej veci, kedy sa poškodený p. V. E. cítil ohrozený, čo potvrdili v konaní aj ďalší svedkovia. Ďalšia pochybnosť vyplývala i zo skutočnosti, že poškodený, t.j. navrhovateľ v 1. až 3. rade nepodávali oznámenie ihneď bezprostredne po údajnom protiprávnom konaní obžalovanej, pričom ich vysvetlenie, že nevedeli, čo majú robiť, resp. sa báli sa javilo Okresnému súdu v Prievidzi ako neviery hodné, nakoľko v inej veci, kde malo k niečomu obdobnému dôjsť zo strany iných osôb, podal poškodený p. V. E., t.j. navrhovateľ v 1. rade ihneď trestné oznámenie. V uvedenej veci mu mala pomôcť i obžalovaná p. E. G.. Napokon bolo zistené podozrenie, že poškodený p. Róbert Horný, t.j. navrhovateľ v 1. rade nakladal s peniazmi ich spoločnosti bez vedomia ostatných poškodených. Výpovede obžalovanej, výpovede svedkov p. I., p. S., p. Š., listinné dôkazy ako aj oboznámené náhravky zo stretnutia, svedčili v prospech obžalovanej p. E. G.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a to, že sa nepreukázala vina bývalej konateľky odporcu p. E. G. vo veci spáchania skutku kvalifikovaného ako vydieranie, t.j. nebolo preukázané, že skutočne sa vyhrážala a zastráňovala navrhovateľov v 1. až 3. rade, nemal súd tvrdenia navrhovateľov, že Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 uzavreli pod hrozbou a nátlakom bývalej konateľky odporcu p. E. G. za riadne preukázané, a teda právny úkon navrhovateľov v 1. až 3. rade, t.j. uzavretá Dohoda o finančnom urovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 bol podľa názoru súdu urobený navrhovateľmi v 1. až 3. rade (dobrovoľne) z ich vlastnej slobodnej vôle, nakoľko navrhovateľia predloženými dôkazmi nepreukázali súdu opak tejto skutočnosti, t.j. že nekonali na základe svojej slobodnej vôle. Nakoľko sa nepreukázalo, že navrhovateľia v 1. až 3. rade urobili právny úkon pod psychickým nátlakom a vyhrážkami, a teda konali na základe svojej vlastnej slobodnej vôle, neobstojí ani argument navrhovateľov, že predmetný právny úkon nebol urobený vážne, nakoľko ním nechceli spôsobiť právne následky, ktoré sa s takýmto právnym úkonom spájajú, a to, že sa dostali do pozície dlžníka voči odporcovi. Vážnosť tohto právneho úkonu (prejavu) navrhovateľov mal súd preukázanú tým, že navrhovateľia podpísali predmetnú Dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 spoločne bez výhrad, pričom navrhovateľ v 3. rade na základe tejto dohody odporcovi mal aj čiastočne plniť záväzok, tým, že mal vyplatiť p. E. G., bývalej konateľke odporcu peňažnú sumu 18.418,- € (uvedenú skutočnosť uviedol navrhovateľ v 3. rade p. S. H. na pojednávaní súdu dňa 13.10.2014). Súd mal teda na základe vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľia neunesli dôkazné bremeno svojich tvrdení týkajúcich sa skutočnosti, že právny úkon navrhovateľov v 1. až 3. rade (t.j. Dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009) bol urobený pod psychickým nátlakom a pod hrozbami bývalej konateľky odporcu p. E. G., a preto mal za to, že predmetná dohoda je platná (právne perfektná). Súd mal ďalej preukázané na základe Dohody o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 a Dodatku č. 2 k tejto Dohode, že navrhovateľia v 1. až 3. rade, ktorí boli v čase uzavretia predmetnej dohody a dodatku konateľmi spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, pristúpili k záväzku, ktorý mala spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36848778, nielen ako konatelia tejto spoločnosti, ale aj ako súkromné osoby, pričom sú voči odporcovi v postavení ručiteľov, a teda zodpovedajú za záväzok dlžníka, t.j. spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36848778, ktorý mu vyplýva z uzavretej dohody. Čo sa týka tvrdení bývalej konateľky odporcu p. E. G. týkajúcich sa nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu, ktoré uviedla vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 30.03.2011 a zo dňa 27.09.2011, súd poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené tvrdenia (vyššie zmienené) týkajúce sa nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu neboli zo strany bývalej konateľky odporcu p. E. G. žiadnymi dôkazmi preukázané, pričom z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2009 mal súd preukázanú len tú skutočnosť, že spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36848778, postúpila na základe tejto zmluvy svoju peňažnú pohľadávku vo výške 64.020,80 € na odporcu, t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591 za dohodnutú odplatu vo výške 30.000,- €, čo nemožno považovať za dôkaz, na základe ktorého by súd mohol dospieť k záveru, že odporca nie je nositeľom práv a povinností o ktorých v konaní ide (t.j. že nie je v konaní pasívnej vecne

legitimovaný). Z vykonaného dokazovania mal súd teda preukázané, že právny úkon navrhovateľov v 1. až 3. rade, t.j. Dohoda o finančnom urovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 netrpí vadou zakotvenou v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo by spôsobilo jeho absolútnu neplatnosť. Zároveň mal súd za to, že navrhovatelia nepreukázali (neosvedčili) predloženými dôkazmi existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že Dohoda o finančnom urovnaní a uznaní záväzku zo dňa 18.09.2009 je neplatná.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd má za to, že Dohoda o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku, ktorá bola uzavretá dňa 18.09.2009 medzi spoločnosťou Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, t.j. odporcom a spoločnosťou HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, je právne perfektná, obsahom neodporuje výslovnému zneniu zákona (nejde o právny úkon contra legem), a svojimi dôsledkami takisto nesleduje cieľ, aby zákon dodržaný nebol, ani ho neobchádza (nie je in fraudem legis), ani sa neprieči dobrým mravom (contra bonos mores). Na základe tejto dokody spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, ako dlžník uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok (požiadavku veriteľa) v celkovej výške 64.020,80 €, ktorý mal voči odporcovi ako veriteľovi, pričom sa zaviazal záväzok uhradiť veriteľovi, t.j. odporcovi najneskôr do 30.11.2009. Predmetnú dohodu podpísali za dlžníka, t.j. spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, (v tom čase, t.j. dňa 18.09.2009) konatelia tejto spoločnosti p. Róbert Horný, p. S. K., pričom ju podpísali aj ako súkromné osoby vrátane p. S. H. a za veriteľa (odporcu), t.j. spoločnosť Rocca Invest, s.r.o., IČO: 36 677 591, ju podpísala (bývalá) konateľka spoločnosti p. E. G.. Na základe tejto dohody navrhovateľ v 3. rade p. S. H. mal čiastočne poskytnúť peňažné plnenie odporcovi, pričom peňažnú sumu vo výške 18.418,- € mal odovzdať bývalej konateľke odporcu p. E. G.. Za účelom preukázania tejto skutočnosti, t.j. odovzdania predmetnej sumy vo výške 18.418,- € bývalej konateľke odporcu p. E. G. z titulu čiastočnej úhrady záväzku spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, predložili navrhovatelia súdu výdavkový pokladničný doklad a príjmový pokladničný doklad, v ktorých však nie je uvedený dátum vystavenia predmetného výdavkového a príjmového pokladničného dokladu. Výdavkové a príjmové pokladničné doklady sa spravidla vystavujú pri vyplatení, resp. prijatí peňažnej sumy špecifikovanej v uvedených výdavkových a príjmových pokladničných dokladoch, t.j. deň vystavenia výdavkového, resp. príjmového pokladničného dokladu by mal spravidla korešpondovať s dňom odovzdania, resp. prijatia peňažnej sumy (oprávnenou osobou). Na základe vystaveného príjmového pokladničného dokladu, v ktorom nie je uvedený dátum mal odporca prijať od spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, sumu 18.418,- € titulom čiastkovej úhrady - Dohoda zo dňa 18.09.2009. Na základe vystaveného výdavkového pokladničného dokladu, v ktorom nie je uvedený dátum mala spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, vyplatiť odporcovi sumu 18.418,- € titulom čiastkovej úhrady - Dohoda zo dňa 18.09.2009. Súd na základe vystaveného príjmového a výdavkového pokladničného dokladu nemal dostatočne preukázané, že navrhovateľ v 3. rade p. S. H. za účelom čiastočného splnenia záväzku (vyplývajúceho z predmetnej dohody) vyplatil bývalej konateľke odporcu p. E. G. konajúcej za odporcu sumu 18.418,- €, nakoľko nemal preukázané, kedy sa tak malo udiť. Rovnako nemal súd preukázané ani z príjmového a výdavkového pokladničného dokladu na sumu 6.000,- €, v ktorom taktiež nie je uvedený dátum, či navrhovateľ v 3. rade p. S. H., resp. ostatní navrhovatelia v 1. a 2. rade, t.j. p. V. E. a p. S. K. za účelom čiastočného splnenia záväzku (vyplývajúceho z predmetnej dohody) vyplatili bývalej konateľke odporcu p. E. G., ktorá konala za odporcu sumu 6.000,- €, nakoľko nemal taktiež preukázané, kedy sa tak malo udiť. Súd len pre úplnosť dodáva, že na základe vystaveného výdavkového pokladničného dokladu mala spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, vyplatiť odporcovi sumu 6.000,- € titulom čiastkovej úhrady faktúry č. 005/2009 a na základe vystaveného príjmového pokladničného dokladu mal odporca prijať od spoločnosti HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778, sumu 6.000,- € taktiež titulom čiastkovej úhrady faktúry č. 005/2009. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda súd nemal dostatočne preukázané, či vôbec došlo zo strany navrhovateľov k čiastočnému splneniu záväzku, ktorý má spoločnosť HOPIKO, s.r.o., IČO: 36 848 778 voči odporcovi, t.j. či došlo na základe vystavených príjmových a výdavkových pokladničných dokladov k odovzdaniu predmetných peňažných súm bývalej konateľke odporcu p. E. G.. Z tohto dôvodu súd nemal ani preukázané, že v tomto prípade došlo zo strany odporcu k bezdôvodnému obohateniu (získaniu majetkového prospechu), vzhľadom na skutočnosť, že nebolo

relevantnými dôkazmi súdu preukázané, či došlo zo strany navrhovateľov k poskytnutiu čiastočného plnenia odporcovi. Vzhľadom všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a v konaní úspešnému odporcovi priznal právo na náhradu trov konania, nakoľko však si odporca v konaní náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v štyroch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).