

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206511
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122206511.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, dieťa rodičov: Z. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., F. XX, t. č. bytom N. XXX, zastúpený: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r. o., so sídlom Maňa, Pri parku 8, IČO: 50 528 874 a Z. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní oboch rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. októbra 2022 č. k. 24P/161/2022-350, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a III. **potvrdzuje.**

II. V napadnutom výroku II. ho m e n í tak, že dočasne upravuje styk matky s maloletým J. Q. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s týmto maloletým dieťaťom každý pondelok a stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., počas každej párnej soboty v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste včas a riadne odovzdá otcovi. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou pripraviť.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením z 10. októbra 2022 č. k. 24P/161/2022-350 dočasne zveril maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca (I. výrok). Dočasne upravil styk matky s maloletým J. Q. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý pondelok, stredu a piatok v čase od 12:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas a riadne odovzdá. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať (II. výrok). Toto neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému J. Q. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/161/2022 (III. výrok). V danom prípade išlo v poradí o druhé uznesenie ohľadom požadovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože prvé uznesenie č. k. 24P/161/2022-33, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, bolo v dôsledku včas podaného odvolania otca zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (uznesenie KS v Nitre zo dňa 31.08.2022, č. k. 5CoP/40/2022-68).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1 a 2 CSP.

3. V odôvodnení v poradí druhého rozhodnutia súd uviedol, že dňa 23.06.2022 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého J. do jeho osobnej starostlivosti, matke dieťaťa uložil povinnosť odovzdať dieťa otcovi a zároveň prispievať na jeho výživu sumou v sadzbe 30% zo sumy životného minima s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým v osobnej prítomnosti otca na adrese J. ulica č. XX v Q. každý kalendárny týždeň v stredu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. V tomto čase je otec povinný riadne umožniť matke styk s maloletým.

4. Návrh odôvodnil tým, že u matky maloletého J. sa začali objavovať známky anomálneho správania. Následne matke diagnostikovali závislosť na alkohole a taktiež syndróm tetánie. V návrhu taktiež poukázal na skutočnosti, ktoré sa udiali dňa 18.06.2022, kedy okolo 18:00 hod šli spoločne na prechádzku do parku. Tam matka odpadla, triasla sa, nevládala sa nadýchnuť a z úst jej tiekla krv. Následne ju odvieďala záchranná zdravotná služba priamo na psychiatrickú kliniku. Tam jej diagnostikovali epileptický záchvat, ktorý je jedným z príznakov pri závislosti na alkohole. Taktiež jej diagnostikovali alkoholom poškodenú pečeň. Lekárka matke odporučila podstúpiť protialkoholické liečenie. Otec mal. J. v návrhu uviedol, že nemá záujem uškodiť manželke, želá si, aby sa jej zdravotný stav zlepšil. Návrh odôvodnil aj tým, že chce ochrániť svojho syna pred tragédiou, pretože manželka avizovala odchod od spoločnej domácnosti a tým stratí akúkoľvek možnosť kontrolovať synov stav.

5. Dňa 01.07.2022 podal otec vyjadrenie a úpravu petitu vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že sa vyskytli nové skutočnosti. Od 27.06.2022 je manželka hospitalizovaná v R. nemocnici T. M., preto žiada maloletého J. zveriť do osobnej starostlivosti, osobný styk matky s maloletým sa môže realizovať iba v osobnej prítomnosti otca.

6. Návrh otca na dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu súd považoval za dôvodný. V čase, keď súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, rodičia zdieľali spoločnú domácnosť (aj keď matka absolvovala liečebný pobyt v nemocničnom zariadení), nebol preukázaný nezáujem rodičov o zabezpečovanie spoločnej starostlivosti o maloleté dieťaťa. Situácia v rodine sa však zmenila, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloletého, obaja chcú ukončiť aj manželské spoluzitie (konanie o rozvod manželstva je vedené na OS Nitra). Z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že majú rozdielne predstavy o vhodnosti formy starostlivosti o ich maloleté dieťa po ich rozchode. Otec žiada zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Matka sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o dieťa, hoci je naďalej nositeľom rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Má záujem zúčastňovať sa na starostlivosti o dieťa aj naďalej, nakoľko aj ona žiada zveriť maloleté dieťa do svojej výlučnej starostlivosti. Aktuálne medzi rodičmi absentuje dohoda o úprave ich rodičovských práv a povinností (dohodu sa nepodarilo dosiahnuť ani mediáciou, ktorá aktuálne prebieha). Dieťa zostalo v starostlivosti otca, ktorý sa o syna aj s pomocou rodinných príslušníkov stará od 6/2022 (hospitalizácia matky). Kontakty dieťaťa s matkou sa v súčasnosti realizujú nepravidelne, v nedostatočnom rozsahu, len v prítomnosti otca. Dôsledkom absencie dohody a rozdielných názorov rodičov je minimálny kontakt matky s dieťaťom.

7. Podľa názoru súdu je v danom prípade potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia nutná, jednak je v záujme maloletého dieťaťa a je aj v záujme stabilizácie vzťahov medzi rodičmi. Naopak, nedostatok takejto úpravy by neprimerane zasiahol do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Súd preto dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti otca, dočasne aj upravil styk matky s maloletým dieťaťom.

8. Vo výkone starostlivosti otca o maloleté dieťa súd doposiaľ nezistil žiadne nedostatky, otec má vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, aktuálne mu zamestnávateľ umožnil zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté dieťaťa. Otec bol schopný sa o dieťa starať aj v čase hospitalizácie matky, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú mu nápomocní v starostlivosti o dieťa. Súd preto neodkladným opatrením doterajšiu osobnú starostlivosť otca zachoval, dieťa nezveril do dočasnej starostlivosti matky, tak ako žiadala matka. Napriek nízkemu veku dieťaťa, kedy je plne opodstatnená starostlivosť najbližšej vzťahovej osoby pre dieťa, ktorou je jeho matka, v tomto prípade, vzhľadom na aktuálny zdravotný stav matky (porucha psychiky a správania zapríčinená alkoholom; psychotická porucha) bez náležite vykonaného dokazovania (prípadne aj znaleckého dokazovania), ktoré sa bude realizovať v konaní vo veci samej, súd nemá za preukázané, že aktuálne je matka schopná výlučnú starostlivosť o dieťa zabezpečiť, súd nemá za preukázané či jej psychiatrická

diagnóza matku neobmedzuje v celodennej a nepretržitej starostlivosti o maloleté dieťa. Aj keď výsledky vyšetrení, ktoré matka absolvovala preukazujú zlepšenie jej zdravotného stavu, z vyjadrení lekárov je potrebná úplná abstinencia od alkoholu a dodržiavanie doliečovacích postupov, čo pre krátkosť času od ukončenia ústavnej liečby matky súd nedokáže ustáliť. Nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo vystavené riziku zlyhania matky v prípade jeho súčasného zverenia do jej výlučnej starostlivosti, pokiaľ má aktuálne starostlivosť zo strany otca riadne zabezpečenú.

9. Z dôvodu, že styk matky s dieťaťom sa realizuje absolútne neprijateľným spôsobom, ktorý rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa a rodičia sa nedokážu na vhodnej forme styku dohodnúť, hrozí, že dôjde k ich vzájomnému odcudzeniu a môže nastať deformácia vzťahu matka - dieťa, ktorá je neskôr len ťažko napravitelná, je potrebné dočasne upraviť aj styk maloletého s matkou. Otec neumožňuje styk matke s dieťaťom na požadovanej úrovni z obavy ohrozenia dieťaťa konaním matky v súvislosti s jej predchádzajúcimi zdravotnými problémami (hlavne pre problém s alkoholom). Z predložených listinných dôkazov- lekárskeho správ a vyjadrení lekárov, z čestných prehlásení príbuzných matky vyplýva, že matka aktuálne abstínuje, dodržiava liečebný režim aj odporúčané liečebné postupy, jej zdravotný stav sa zlepšuje. Tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je denne „sledovaná“ rodičmi, ktorí zároveň potvrdili jej súčasnú abstinenciu. Tento stav trvá od ukončenia jej hospitalizácie. Súd nevzhladol dôvody obmedzovania kontaktov matky s dieťaťom spôsobom, akým matku pri styku obmedzuje otec (osobné prehliadky, podrobovanie sa skúške na prítomnosť alkoholu, obmedzovanie miesta a spôsobu realizácie jej styku s dieťaťom). Vzťahy medzi rodičmi sú však vážne narušené, konfliktné, komunikácia medzi nimi je nekonštruktívna, vzájomné správanie sa rodičov počas kontaktov matky s dieťaťom v prítomnosti dieťaťa - hlavne otca vo vzťahu k matke (napr. správanie sa otca u pediatričky pri očkovaní dieťaťa) je neprimerané, atmosféra pri realizácii styku nie je vhodná a je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Súd aj z uvedeného dôvodu a vychádzajúc z vyššie uvedených argumentov nepovažuje aktuálne prítomnosť otca na styku matky s dieťaťom za potrebnú a vhodnú. Matka bude oprávnená sa stretávať s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 12:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti otca. Pri určení rozsahu dočasného styku súd zohľadnil predovšetkým vek maloletého dieťaťa (matka zabezpečovala celodennú starostlivosť o maloleté dieťa bola s dieťaťom na rodičovskej dovolenke), denný režim dieťaťa, časovú odlúčenosť, prihliadol aj na vyjadrenie mediátorky, ktorá s rodinnou pracuje (potreba častého kontaktu matky s dieťaťom). Na základe súdom určených pravidelných kontaktov matky s dieťaťom sa vytvorí stav, kedy sa aj matka bude spolupodieľať na zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa (zatiaľ formou pravidelného styku s dieťaťom), právo dieťaťa na styk s rodičom bude zabezpečené a nebude otcom obmedzované.

10. Proti tomuto rozhodnutiu podali obaja rodičia včas odvolanie.

11. Otec mal. J. podal odvolanie proti II. výroku uznesenia, ktorým bol určený stykový režim medzi maloletým a matkou, dôvodiac obsahom ust. § 365 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e), písm. f), písm. g) a písm. h) CSP. Vytkol porušenie práva na spravodlivý proces, inú vadu konania, nevykonanie potrebných dôkazov, nesprávnosť v skutkových zisteniach, prípustnosť ďalších prostriedkov procesnej obrany a nesprávnosť v právnom posúdení prípadu. Navrhol zmeniť uznesenie v II. napadnutom výroku tým spôsobom, že odvolací súd nariadi neodkladné opatrenie v znení: „Súd dočasne upravuje styk matky s maloletým J. Q. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom na mieste verejnosti prístupnom, v osobnej prítomnosti otca, každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý piatok od 8:00 hod. do 11:00 hod. a každú nedeľu od 8:00 hod. do 11:00 hod. Otec je povinný riadne pripraviť maloleté dieťa na styk s matkou a tento styk matke umožniť.“

12. Uznesenie v napadnutej časti považuje za necitlivé voči maloletému, pretože ignoruje zaužívaný denný režim maloletého, najmä jeho spánkový cyklus. Maloletý sa ukladá na obedný spánok o 11:00 hod., pričom spravidla spí do 14:00 až 14:30 hod., teda pri striktnom dodržaní neodkladného opatrenia to znamená, že manžel musí maloletého nasilu zobudiť a odovzdať manželke. To má za následok, že maloletý je plačlivý a mrzutý, celý deň má zo spánkového hladiska pokazený.

13. Ďalej poukázal na závažné psychiatrické diagnózy matky maloletého a na ich príznaky a prejavy. Taktiež namietol pasívny postoj kolízneho opatrovníka, ktorý nezistil spánkový režim maloletého. Otec maloletého v odvolaní poukázal na odbornú správu od klinickej psychologičky Mgr. G. T.. Poukázal na domácnosť matky maloletého, ktorá podľa jeho názoru nie je vhodným prostredím pre výchovu

maloletého, pretože sa v nej nachádzajú psie výkaly, špinavé odevy a pod. Uvedol, že na matku maloletého nikto nedohlada, pričom tá s maloletým chodí kde sa jej chce s vážnymi psychiatrickými diagnózami. Poprel tvrdenia matky, že by sa o maloletého nestaral. Čo sa týka vzájomného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (konanie vedené pod sp. zn. 24P/229/2022), tak to považuje za neprípustné.

14. Vyjadril nesúhlas vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, pretože matke maloletého stabilne umožňoval styk s maloletým, a preto podľa jeho názoru nebolo nutné matke vymedziť veľkorysý samostatný stykový režim s maloletým. Uvedol, že ho matka počas styku s maloletým verbálne provokovala, uvádzala poznámky, aký je bezcitný a neschopný otec. Podľa jeho názoru, ak by bola matka úplne zdravá, čas s maloletým by využívala jedine na interakciu s ním a žiadna iná téma by ju nezaujímala. K mediácii medzi rodičmi uviedol, že mediátorka J. Z. T. N. podľa jeho názoru úzko spolupracuje s matkou maloletého. Uvedol, že mediátorka takmer na počkanie píše manželovi upozorňujúce emaily, pričom sa tak deje evidentne na predchádzajúci podnet manželky. Namietol ako nepravdivé tvrdenia mediátorky, že stykové stretnutia s maloletým, ktoré on dobrovoľne poskytoval manželke, boli sporadické. Uvedol, že boli vopred rodičmi vždy dohodnuté. K ponuke kolízneho opatrovníka na stykový režim za asistencie občianskeho združenia A. uviedol, že táto ponuka prišla v čase, keď ešte nebolo nariadené žiadne neodkladné opatrenie. Nemal teda záruku, že manželka maloletého vráti. Preto túto ponuku neprijal. Oznamil, že od 01.10.2022 nastúpil na materskú dovolenku a tým doplnil všetky komfortné podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloletého. Záverom podrobne opísal incident, ktorý sa udial dňa 28.09.2022 u ambulatnej lekárnky MUDr. R..

15. Matka maloletého podala odvolanie proti predmetnému uzneseniu v celom rozsahu. Má za to, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Výrok I. považuje za prekvapivý a to vzhľadom na vek dieťaťa a na dôkazy ňou predložené.

16. Uvedla, že od narodenia maloletého sa o neho starala sama, v jej starostlivosti o maloletého neboli vytýkané žiadne nedostatky. Dieťa nebolo nikdy vystavené riziku z jej strany, nikdy sa maloletému nič nestalo. Vykonávala starostlivosť o domácnosť a o dieťa tak, že na alkohol ani nepomyslela, ani na to nemala čas. Až keď bola v prítomnosti otca, z ktorého pociťovala strach a stres, riešila tento stres z otca alkoholom. Podľa jej názoru sa otec snaží v rozpore s obsahom dôkazov vzbudiť negatívny obraz o nej ako o ťažkej niekoľťoročnej alkoholičke, ktorá má poškodený mozog a ktorá nie je schopná sa postarať o dieťa. Považuje za paradoxné, že otec tvrdí, že je ťažká alkoholička, avšak piť ju nikdy nevidel a ani si nevšimol, že mala byť opitá.

17. Ďalej matka vyjadrila nesúhlas k tomu, že súd poukazuje na jej psychiatrickú diagnózu, avšak táto sa viaže na obdobie, keď mala problémy s alkoholom, t.j. Poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním alkoholu: F10.51 Psychotická porucha, prevažne s bludmi a F10.3 Závislosť od alkoholu - odvykací stav. (prepúšťacia správa z R. klinika T. M. 30.08.2022). Tieto aktuálne neodrážajú fakt, že abstínuje.

18. Nesúhlasí so záverom súdu, že nemá za preukázané, že aktuálne je matka schopná výlučnú starostlivosť o dieťa zabezpečiť, súd nemá za preukázané či jej psychiatrická diagnóza matku neobmedzuje v celodennej a nepretržitej starostlivosti o maloleté dieťa, pretože súd podľa jej názoru vychádza z nesprávnej premisy, že by jej psychiatrická diagnóza mala/mohla ovplyvniť jej celodennú a nepretržitú starostlivosť o dieťa. Považuje za nutné zopakovať a doplniť, že otec nevykonáva reálne „celodennú a nepretržitú starostlivosť o maloleté dieťa“, tak ako to v kontexte uznesenia súd predpokladá a vyžaduje u matky, ale súd sa domnieva, že u otca „postačuje“, ak sa o dieťa postará otcova sestra, alebo otcova matka a de facto takýmto názorom schvaľuje suplovanie rodičovských povinností. Má za to, že súd nesprávne vyhodnotil, že by matka nebola schopná výlučnú starostlivosť o dieťa zabezpečiť. Trvá na tom, aby jej dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti a otcovi aby bol upravený styk rovnako ako to žiada v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/229/2022.

19. Otec podaním z 18.11.2022 písomne doplnil najnovšiu správu z vyšetrenia maloletého. Klinická psychologička J. G. T. vykonala kontrolné vyšetrenie maloletého a zistila, že režim nariadený neodkladným opatrením nie je pre maloletého prospešný.

20. Kolízny opatrovník sa písomne vyjadril k odvolaniu otca tak, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí, avšak s prihliadnutím na režim mal. dieťaťa navrhol, aby súd druhej inštancie upravil styk matky s mal. dieťaťom tak, že matka bude oprávnená sa s mal. dieťaťom stretávať každý pondelok, stredu a piatok v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každú nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si mal. dieťa prevezme v mieste bydliska mal. dieťaťa a po ukončení styku mal. dieťa na tom istom mieste otcovi včas a riadne odovzdá. Otec je povinný mal. dieťa na stretnutie s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu práv a povinností k mal. J. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/161/2022.

21. Matka sa písomne vyjadrila k odvolaniu otca. S dôvodmi ani s obsahom odvolania zásadne nesúhlasí a obsah odvolania považuje za ohováranie. Trvá na svojom návrhu na vydaní neodkladného opatrenia podanom v súdnom konaní sp. zn. 13P/229/2022 vedenom Okresným súdom Nitra. Uviedla, že aktuálny styk s maloletým neprebíha podľa rozhodnutia Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 24P/161/2022 - 350 z dôvodu, že sa mal zmeniť režim dieťaťa, ktoré začalo chodiť spať skôr, ako to bolo v čase vydania uznesenia. Otec nepredložil súdu jediný dôkaz o tom, že by bolo alebo je dieťa v ohrození na zdraví alebo živote v čase keď bolo alebo je s matkou. Taktiež poukázala na to, že pediatrička potvrdila, že dieťa v starostlivosti matky bolo v poriadku a napredovalo a matka súdu preukázala vyššie uvedenými dôkazmi, že abstínuje.

22. Namietla, že dieťa bolo vyšetrené bez vedomia, bez súhlasu a bez prítomnosti matky. Taktiež to, že otec predložil J.. T. údaje o zdravotnom stave matky bez jej súhlasu. Správu J.. T. považuje za takú, ktorá bola získaná v rozpore so Zákonom o rodine, v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov a so zákonom č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a preto navrhuje, aby ju súd pri svojom rozhodovaní nezohľadnil v nadväznosti na ust. § 187 ods. 1 CSP a článku 11 ods. 2 CMP. Správa podľa nej nie je objektívnym názorom, ide o neprofesionálne a zaujaté stanovisko. Ďalej uviedla, že jej domácnosť je udržiavaná v poriadku a podmienky má plne prispôbené na výchovu syna. Poprela tvrdenie otca, že by mala byť na balkóne držiac maloletého v náručí, leďva sa držiac na nohách. Podotkla, že o dátume očkovania sa informovala u otca, ktorý povedal, že dieťa bude očkované niekedy koncom mesiaca a že si presne nepamätá. Následne sa informovala u pediatričky o presnom termíne.

23. Otec maloletého doručil súdu vyjadrenie, v ktorom navrhol zmeniť uznesenie v II. napadnutom výroku tým spôsobom, že Krajský súd v Nitre nariadi neodkladné opatrenie v znení: „Súd dočasne upravuje styk matky s maloletým J. Q. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom na mieste verejnosti prístupnom, v osobnej prítomnosti otca, každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý piatok od 08:00 hod. do 11:00 hod. a každú nedeľu od 08:00 hod. do 11:00 hod. Otec je povinný riadne pripraviť maloleté dieťa na styk s matkou a tento styk matke umožniť.“ Podľa názoru otca má argumentácia matky za cieľ úplne zatlačiť do úzadia rozhodujúcu tému manželkinho ťažkého alkoholizmu. Manželka vytrvalo odvádza pozornosť od série závažných psychiatrických diagnóz, ktoré sú objektívne potvrdené lekáorskými správami v súdnom spise. Poukázal na rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 09.11.2022, z ktorého preukázateľne vyplýva, že manžel je s účinnosťou od 01.10.2022 v riadnom režime materskej dovolenky. Poprel tvrdenia matky, že od narodenia sa o maloletého J. sama starala. Pravda je taká, že starostlivosť o maloletého bola spoločná. Taktiež vyvrátil tvrdenie matky o tom, že ju šikanoval a dehonestoval. Uvedol, že práve manželka mu rozkazovala, dirigovala ho a pod.

24. Matka doručila súdu písomné vyjadrenie k vyjadreniu otca, s ktorým výslovne nesúhlasí. Uviedla, že styk s dieťaťom od jej posledného vyjadrenia zo dňa 28.11.2022 prebieha počas týždňa podľa dohody dohodnutej medzi účastníkmi konania za prítomnosti zamestnancov kurately, a to tak, že matka si dieťa preberá o 11:00 hod. a odovzdáva ho otcovi o 17:00 hod. K jej zdravotnému stavu uviedla, že podľa vyjadrenia lekárov má pečeň v poriadku, pričom abstínuje 6 mesiacov. Poprela tvrdenia otca a poukázala na ňou predložené testy z ktorých vyplývalo, že abstínuje, nemala epileptický záchvat, nemá degenerovaný mozog, nemá poškodenie CNS, nemá žiadnu chorobu pečene a podľa názoru psychiatricky nemusí užívať RISPEN a ani iný liek. K otcom predloženým fotografiám uviedla, že tie sú 10 rokov staré, pričom poprela, že by bola na fotkách opitá. Uviedla, že syn je u matky spokojný, vždy sýty, čistý a prebalený.

25. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané včas obidvoma rodičmi maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX, preskúmal predmetné odvolania zvoliac procesný postup v zmysle § 65 a § 66 CMP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario. Odvolací súd viazaný svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či v danom prípade odvolaniami zo strany obidvoch rodičov mal. dieťaťa napadnuté uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, dospel k tomu záveru, že predmetné uznesenie o neodkladnom opatrení pokiaľ ide o jeho výrok I. ani jednou z týchto procesných väd netrpí, a preto ho v tejto časti výroku ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Na margo odôvodnenia prvoinštančného súdu vzťahujúceho sa na dočasné zverenie mal. J. Q. do osobnej starostlivosti otca, ako aj jeho odôvodnenia ohľadom časovej účinnosti nariadeného neodkladného opatrenia v rámci výroku III. napadnutého uznesenia, odvolací súd poznamenáva, že s takýmto odôvodnením sa plne stotožňuje a v ďalšom naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého uznesenia, ktorý dočasne upravuje rozsah styku matky s jej maloletým synom J., tak tu odvolací súd pri nevzhľadnutí existencie procesných podmienok pre potvrdenie a ani pre zrušenie napadnutého uznesenia v tejto časti výroku zvolil procesný postup podľa § 388 CSP majúci za následok korekciu upraveného styku matky s maloletým J. v tom rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa čl. 2 Deklarácie práv dieťaťa, dieťa má právo na zdravý duševný a telesný vývoj.

Podľa čl. 6 Deklarácie práv dieťaťa, dieťa má právo na lásku, porozumenie a starostlivosť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 30 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

27. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, pokiaľ ide o odvolaními zo strany matky napadnutý výrok I. ohľadom dočasného zverenia maloletého Mateja do osobnej starostlivosti otca, tu odvolací súd zhodne s prvoinštančným súdom konštatuje akútnosť dočasnej úpravy pomerov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktorú jednak vyžaduje predovšetkým záujem maloletého J., ktorý je potrebné hodnotiť ako prvoradý, a takisto aj záujem na konsolidácii vzájomných vzťahov medzi rodičmi tohto dieťaťa. V prospech zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/16/2022 nasvedčuje aj doterajší spôsob a kvalita poskytovanej výchovy otca vo vzťahu k jeho mal. synovi. Ďalej je potrebné uviesť, že otec za pomoci svojich rodičov zvláda starostlivosť o dieťa a to aj napriek relatívne nízkemu veku mal. J., pričom k tejto osobnej starostlivosti ho primáli aj objektívne dôvody spočívajúce v nepriaznivom zdravotnom stave matky, ktorý vyústil jej následnou hospitalizáciou. Súd prvej inštancie vzhľadom na diagnostikovanie ochorenia matky spojené so zvýšeným požívaním alkoholu z jej strany (porucha psychiky a správania a psychotická porucha) bez náležite vykonaného dokazovania, ktoré sa vykoná vo veci samej, na základe vlastného osvedčovania, správne nemal za preukázané, že

matka mal. J. v súčasnosti, t. j. v čase nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia disponuje dostatočným rozsahom schopností zabezpečiť osobnú celodennú starostlivosť o svojho mal. syna a to na požadovanej úrovni kvality. Správnym spôsobom súd prvej inštancie zaujal aj stanovisko k súčasnej abstinencii matky vo vzťahu k požívaniu alkoholu, keď túto absenciu vyhodnotil vzhľadom na špecifiká danej veci za krátkodobú. V konečnom dôsledku za hlavný dôvod, ktorý primäl odvolací súd k potvrdeniu napadnutého uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení v napadnutom výroku I., je potrebné považovať to, že otec počnúc od 01.10.2022 nastúpil na riadnu materskú dovolenku s mal. J., čím opätovne osvedčil svoju schopnosť v komplexnej miere zabezpečiť uspokojenie odôvodnených potrieb ešte nie dvojročného dieťaťa. Nie je momentálne v záujme mal. J., aby aj vzhľadom na lepšiaci sa zdravotný stav matky v súčasnosti tento bol vystavený riziku zlyhania výchovného prostredia u matky (za predpokladu zverenia maloletého do jej dočasnej osobnej starostlivosti), keď súčasné výchovné prostredie u otca a s ním spojená osobná starostlivosť o maloletého zo strany otca je poskytovaná v patričnej kvalite.

28. Pokiaľ ide o odvolacím súdom zmenený výrok II. napadnutého uznesenia ohľadom stanoveného rozsahu styku matky s jej mal. synom J. v zmysle § 388 CSP, tak takto stanovený rozsah styku podľa názoru odvolacieho súdu plne korešponduje s obsahom ust. § 28 ods. 2 Zák. o rodine, v zmysle ktorého ustanovenia rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom, pričom jedným z týchto práv je v prípade matky aj jej právo zatiaľ prostredníctvom upraveného rozsahu styku, podieľať sa na výchove mal. J.. Stanovený rámec stretávania sa matky s týmto mal. dieťaťom, odvolací súd skoncipoval aj s prihliadnutím na zabehnutý životný režim ani nie dvojročného dieťaťa (požiadavka otca ohľadom dodržania spánkového režimu mal. J.). Na margo určenia priebehu samotného stretávania sa medzi matkou a jej mal. synom bez prítomnosti otca vzal odvolací súd zreteľ k tej skutočnosti, že matka až do svojej hospitalizácie v júni r. 2022 vychovávala maloletého, pričom ku kvalite takto vykonávanej starostlivosti z jej strany neboli závažné pripomienky. Situácia sa podstatne zmenila až po diagnostikovaní ochorenia u matky s jej následnou hospitalizáciou, v dôsledku čoho do výchovného procesu vo vzťahu k mal. J., počnúc od 22.06.2022 nastúpil výlučne jeho otec. Za súčasného stavu abstinencie matky v súvislosti s požívaním alkoholu, ktorý v jej prípade bol spúšťačom aj s tým spojenej poruchy psychiky správania, odvolací súd nezdieľa ten záver, že pri realizácii upraveného styku súdom je nevyhnutná prítomnosť otca, čo tento prezentuje v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj v samotnom odvolaní. V neprospech prítomnosti otca pri stretávaní sa matky s jej mal. synom svedčí aj samotná kvalita vzťahov medzi rodičmi tohto mal. dieťaťa, ktorá je vážne narušená a konfliktná, čo určite nie je v záujme mal. J., najmä pokiaľ ide o jeho harmonický vývoj po psychickej stránke. Takisto bolo potrebné vychádzať aj z toho, že počas pracovných dní v zmysle neprávoplatného ale vykonateľného uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení styk matky s mal. J. počnúc od konca novembra 2022 prebiehal v čase od 11:00 hod do 17:00 hod tak, že matka si maloletého za prítomnosti zamestnancov kurately prevzala a otcovi maloletého odovzdala o 17:00 hod. V tejto súvislosti odvolací súd dôrazne upozorňuje obidvoch rodičov na prvoradá rešpektovanie záujmu na harmonickom a plnohodnotnom vývoji ich mal. syna po všetkých stránkach (psychickej, fyzickej a zdravotnej) s tým, aby ich spoločného syna nevystavovali do pozície svedka ich vzájomných nezhôd a konfliktov rezultujúcich z uzatvoreného manželstva alebo samotnej realizácie upraveného rozsahu styku matky s mal. J..

29. Ohľadom odvolacím súdom stanoveného rozsahu styku matky s maloletým počas každej párnej soboty, nepárnej nedele a počas každej stredy a pondelka vo vymedzených časových úsekoch v zmysle výrokovej časti II. tohto uznesenia, tak odvolací súd okrem zohľadnenia životného režimu maloletého v prvom rade ďalej akceptoval sobou a nedeľu ako dni pracovného voľna, resp. pokoja. Pokiaľ ide o stanovenie styku matke s mal. J. počas každej stredy a pondelka v kalendárnom mesiaci vo vymedzenom časovom úseku, tak tu odvolací súd prihliadol k tomu, že ak sa matka zamestná, tak v záujme plnenia si svojich pracovných povinností, bude najvhodnejšie, ak jej úprava styku počas pracovného týždňa bude prebiehať iba počas uvedených dvoch pracovných dňoch.

30. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd o podaných odvolaniach zo strany obidvoch rodičov mal J. pri aplikácii procesného postupu vo vzťahu k výroku I. a III. napadnutého uznesenia rozhodol podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a vo vzťahu k výroku II. napadnutého uznesenia rozhodol podľa § 388 CSP tak, ako je to bližšie špecifikované v rámci výroku tohto uznesenia.

31. O náhrade trov tohto odvolacieho konania s poukazom na ust. § 396 ods. 3 a § 52 CMP rozhodne súd prvej inštancie v rámci výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí vo veci samej (sp. zn. 24P/161/2022 vedená na OS Nitra).

32. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).