

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207327
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, dieťa rodičov: N. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXX a Z. O., nar. XX. X. XXXX prihlásenému k pobytu na U. K., okres L. M., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom U. K. so sídlom XXX XX K. Č.. XX, T.: XX XX XX XXX, v konaní o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

- I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 1. 10. 2013 č.k. 6P/20/2013-35 v časti o výživnom na maloletú A. O., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. O., nar. XX. XX. XXXX po 80,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 1. 9. 2014.
- II. Zameškané výživné od 1. 9. 2014 do 30. 9. 2014 vo výške 40,- eur je otec maloletej p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 20. 8. 2014 podaním návrhu na zvýšenie výživného na súde. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa na návrh matky.

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(4)Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

§ 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 146 OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania podľa § 207 ods. 1 v spojení s § 157 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

Všetci účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania podľa § 207 ods. 1 OSP.