

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204223
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: D.. Ľ. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z. H., Z. L. Č.. XXX/XX, proti odporkyni: E. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom L. A., B. Č.. XXXX/XX-X, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: Ľ. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom L. A., B. Č.. XXXX/XX-X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej osobe, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa D.. Ľ. O. voči dcére E. O., Z.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 10C/50/2010 zo dňa 18.10.2010 vo výške 80,- EUR, počnúc dňom 01.11.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 11.09.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2014 žiadal, aby mu súd zrušil voči odporkyni vyživovaciu povinnosť, nakoľko táto sa v súčasnosti už nepripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, pretože štúdiom na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity zanechala a je schopná sama sa živiť, hľadá si vhodné zamestnanie.

7C/125/2014

2.

Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 navrhovateľ zotrval na svojom písomnom návrhu s tým, že vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od 01.11.2014. Odporkyňa na predmetnom pojednávaní uviedla, že štúdiom na vysokej škole ukončila, pretože neurobila skúšky a neboli už financie na opakovanie ročníka. Bola sa nahlásiť na úrade práce do evidencie. Hľadá si prácu, ale zatiaľ sa jej ju nepodarilo nájsť. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne uviedla, že táto má rôzne zdravotné problémy, a preto je pre ňu obtiažne zohnať si prácu.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z potvrdenia Katolíckej univerzity v Ružomberku, Redagogickej fakulty bolo zistené, že odporkyňa bola dennou študentkou od 03.09.2010 do 30.06.2014. Dňa 01.07.2014 zanechala štúdium na vlastnú žiadosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa zanechala štúdium na vysokej škole, je evidovaná na úrade práce, súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére, a to počnúc dňom 01.11.2014, nakoľko navrhovateľ už dcére výživné za mesiac október zaslal. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá dovtedy, kým toto nie je schopné samo sa živiť, čo sa posudzujú so zreteľom na dosiahnutý vek a stupeň telesnej a duševnej vyspelosti, ale aj to, ako je pripravené zabezpečovať si životné potreby vlastnou prácou. V zásade vyživovacia povinnosť zaniká, pokiaľ dieťa sa prestane pripravovať sústavne na budúce povolanie riadnym štúdiom. V danom prípade má odporkyňa 23 rokov, ukončené stredoškolské vzdelanie, dlhší čas neúspešného štúdia na vysokej škole, ktoré ukončila dňa 01.07.2014, a preto možno konštatovať, že vzhľadom na dosiahnutý vek, jej stupeň telesnej a duševnej vyspelosti, resp. pripravenosť zabezpečovať si životné potreby vlastnou prácou, sú na takej úrovni, že zanikla vyživovacia povinnosť jej otca. Zároveň tým, že vyživovacia povinnosť bola plnená ešte 4 mesiace po ukončení štúdia, možno konštatovať, že jej bolo dané časové obdobie, v ktorom sa mohla zamerať na zabezpečenie práce tak, aby si mohla zabezpečovať životné potreby sama.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., pričom prihliadol na charakter sporu a blízky príbuzenský vzťah účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

7C/125/2014

3.

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).