

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201326  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu v 1. rade: T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. W. XXXX/XX, R.. V. - R.. Y., v 2. rade: V. R., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XA, R.. V., obaja zast. JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom, AK Holubyho 51/9, 036 01 Martin, IČO: 35666421, proti žalovanému: W. A. - neznámy vlastník, zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17335345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu v 1. a 2. rade a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemok KN-E parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 371 m<sup>2</sup> a pozemok KN-E parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1757 m<sup>2</sup>, sa z r u š u j e.

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemok KN-E parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a pozemok KN-E parc. č. XXX orná pôda o výmere 1757 m<sup>2</sup> do výlučného vlastníctva žalobcu v 1. rade.

III. Žalobca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému sumu 78,40 eur ako náhradu za spoluvlastnícky podiel na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345 v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

IV. Žalobca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu 39,20 eur ako náhradu za spoluvlastnícky podiel v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.08.2022 domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu v rade 1 / a2/ a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. XXX pozemok KN-E parc. č. X XX/X druh- orná pôda o výmere 37X m<sup>2</sup> a pozemok KN-E parc. č. XXX druh- orná pôda o výmere X 757 m<sup>2</sup>. Aby súd prikázal nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. XXX pozemok KN-E parc. č. U druh- orná pôda o výmere 37X m<sup>2</sup> a pozemok KN-E parc. č. XXX druh- orná pôda o výmere X 757 m<sup>2</sup> do nového podielového spoluvlastníctva, žalobcu v rade X/ T. A. nar. XX.U bytom: Borbisova 50,03X 0X Liptovský Mikuláš v spoluvlastníckom podiel X k celku a žalobcu v rade 2/ A. V. nar. U bytom: A. XX, 03X 0X R. V. v spoluvlastníckom podiel X/2 k celku. Žalobcu v rade X/ T. A. nar.

XX.U bytom: A. XX, XXX 0X R. V., zaviazal zaplatiť žalovanému A. W.- neznámy vlastník, zastúpený: Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 8X7 47 Bratislava XX, IČO: X7 335 345 sumu 39,X9,- €, ako náhradu za spoluvlastnícky podiel, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcu v rade 2/ A. V. nar. U bytom: A. XX,03X 0X Liptovský Mikuláš, zaviazal zaplatiť žalovanému A. W.- neznámy vlastník, zastúpený: Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 8X7 47 Bratislava XX, IČO: X7 335 345 sumu 39,X9,- €, ako náhradu za spoluvlastnícky podiel, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovia podanú žalobu odôvodnili tým, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie W., na liste vlastníctva číslo XXX. Žalobcovia predmetné vlastníctvo nadobudli v roku 2004 dedením. Jedná sa o poľnohospodársky pozemok KN-E parc.č. X XX/X druh- orná pôda o výmere 37X m2 a pozemok KN-E parc.č. XXX druh- orná pôda o výmere X 757 m2. Žalobcovia predmetnú nehnuteľnosť obhospodarujú ako poľnohospodársky celok, ale skutočnosť, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve im bráni ju plnohodnotne užívať. Podiel žalobcu v rade X/ predstavuje X/4 k celku a podiel žalobcu v rade X/ predstavuje X/4 k celku. Predmetné nehnuteľnosti sa podľa územného plánu obce W. sa nachádzajú mimo zastavaného územia. Z uvedeného dôvodu bol prizvaný znalec z odboru poľnohospodárstvo na ocenenie spornej nehnuteľnosti. Žalobcovia v rade X/ a 2/ majú za to, že predmetnú nehnuteľnosť nie je možné rozdeliť, nakoľko vytvára jeden funkčný celok a rozdelením by bol porušený § 23 ods. X zákona č. X80/X995Z.z. Žalobca v rade X/ a 2/ sa pokúsili o zmier účastníkov konania, tým že zaslal pokus o zmier s návrhom na odpredaj spoluvlastníckeho podielu na základe súdnoznaleckého ocenenia nehnuteľnosti. Zástupca žalobcu na výzvu v stanovenej lehote neodpovedal. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, žalobca v rade X/ a 2/ nemá záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve so žalovaným k predmetu sporu a žiada o prikázanie spoluvlastníckeho podielu X/2 k celku do výlučného vlastníctva za primeranú náhradu určenú znaleckým posudkom: č. 8/2022 vyhotoveným Ing. Darinou Kalabusovou.

2. Pojednávania konaného dňa 08.X2.2022 sa nezúčastnila žalobkyňa v 2.rade, žalobca v X.rade predložil súdu plnomocenstvo udelené žalobkyňou v 2.rade pre žalobcu v X.rade na zastúpenie vo veci prikázania za náhradu prejednávanej na OS Ružomberok pod sp. zn. 3C/50/2022, ďalej sa nedostavil ani zákonný zástupca žalovaného, ktorým je SPF. Neprítomní nežiadali pojednávanie odročiť.

3. Žalobca v X. rade na pojednávaní konanom dňa 08.X2.2022 uviedol, že sa pokúšal, zaslal ponuku SPF na odkúpenie podielu na predmetných nehnuteľnostiach, ale nedostal k tomu od nich odpoveď. Pridržiaval sa podanej žaloby tak, ako bola písomne podaná, považoval ju za dôvodnú. Mal vedomosť o tom, že SPF aktuálne nemôže uzatvárať kúpne zmluvy na podiely vo vlastníctve nezistených vlastníkov, nakoľko mu to zakazuje všeobecne záväzný právny predpis. Poukázal, čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, že rozdelenie nie je možné vzhľadom na skutočnosť zákazu drobenia pozemkov v zmysle § 23 ods.X zákona č. X80/X995 Z.z.. Na otázku sudkyne, pokiaľ v žalobe uvádzal, že predmetná nehnuteľnosť vytvára jeden funkčný celok, čo konkrétne mal na mysli, odpovedal: Pokiaľ by nehnuteľnosť bola prikázaná im, tak potom čo sa týka ďalšieho nakladania s pozemkom, perspektívne chcú postupovať v súlade s územným plánom podľa toho, čo im územný plán dovolí. Momentálne mali informáciu, že obec W. nemá schválený územný plán a vyjadruje sa k výstavbe, k nakladaniu individuálne.

4. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom spisu, a to výpis z LV č. XXX pre obec a k.ú. W., znalecký posudok č. 8/2022 vyhotovený znalkyňou Ing. Darinou Kalabusovou, F. K., s listinami, ktoré boli doručené súdu na výzvu od Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor, a to pozemnoknižná vložka č.XX k.ú. W., listina predložená Ministerstvom vnútra SR, Štátny archív v Žiline, so sídlom v Bytči, pracovisko Lipt. Mikuláš označená ako Čd. 553/35, vrátane prílohy splnomocnenia a obecného svedectva, ako aj návrhu na Okresný súd v Ružomberku Žiadosť o vtelenie vlastníckeho práva na nemovitosť.

5. Zákonný zástupca žalovaného v elektronickom podaní zo dňa 30.0X.2023 uviedol, že SPF v uvedenej veci ponecháva na úvahe súdu spôsob vyporiadania, resp. primeranú výšku finančnej náhrady za ustupujúce podiely.

6. Pojednávania konaného dňa 3X.0X.2023 nezúčastnil žalobca v X. rade, ani žalobkyňa v 2. rade, nedostavila sa zákonný zástupca žalovaného, keď súdu bolo zaslané poverenie na zastupovanie SPF v tomto konaní dané pre Mgr. W. K. s tým, že v spise sa nachádza mailové podanie zákonného

zástupcu žalovaného na č.l.85, ktoré obsahuje ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 3X.0X.2023 advokátsky koncipient právneho zástupcu žalobcov v X. a 2. rade uviedol, že ako príloha žaloby bol predložený znalecký posudok, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ocenenie vykonal súdny znalec z odboru poľnohospodárstvo Ing. Darina Kalabusová, z ktorého jednoznačne vyplýva, že predmetom ocenenia sú nehnuteľnosti v extraviláne. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zabezpečiť akýkoľvek súhlas od obce W., ktorý by umožňoval delenie. Poukázal na ustanovenie § 23 ods. X zákona č. X80/X9XX Z.z., ktoré hovorí o rozdelení existujúcich poľnohospodárskych pozemkov, pričom prejedikácia súdu nie je správna, a to z dôvodu, že predmetom vyporiadania nie je reálne rozdelenie predmetu sporu, ale len spoluvlastníckych podielov. Čiže novým právnym titulom by bolo vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním za náhradu. Uviedol tiež, že má vedomosť o tom, že pred podaním žaloby žalobca v X. rade a žalobkyňa v 2. rade zaslali SPF na adresu jeho sídla pokus o zmier, v ktorom mu adresovali návrh na uzavretie kúpnej zmluvy v zmysle znaleckého posudku tak, ako bolo predložené. Čo sa týka spôsobu vyporiadania, má za to, že v tomto prípade súd viazaný návrhom nie je. Z uvedeného dôvodu preferujú vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle vyporiadania s neznámym vlastníkom a v prípade, že súd uváži za hospodárne prikázať tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva jedného zo žalobcov, žalobca v X. rade a žalobkyňa v 2. rade s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasia, pretože preferujú vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a skutočnosť, že na liste vlastníctva sa nachádza neznámy vlastník ich výrazným spôsobom obmedzuje v užívaní predmetných nehnuteľností. Ďalej uviedol, že komunikoval v tejto otázke so žalobcami v X. a 2. rade, ktorí mu predniesli návrh, že tieto predmetné nehnuteľnosti by mal nadobudnúť žalobca v X. rade a ostatné nehnuteľnosti, t.j. tie, kde súd nepripustil zmenu žaloby by nadobúdala žalobkyňa v 2. rade. V prípade, že súd sa rozhodne prikázať tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcovi v X. rade, berú do úvahy, že bude nutné uhradiť výplatok na vyrovnanie podielov žalovanému a žalobkyni v 2. rade.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § X36 ods. X Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § X37 ods. X Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa X42 ods. X Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

9. V tomto spore predmetom je uplatnený nárok žalobcov v X. a 2. rade voči žalovanému - neznámemu vlastníkovi v zmysle § X42 ods.X Občianskeho zákonníka na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom označeným vo výroku tohto rozsudku.

X0. Súd konštatuje, že nepodarilo sa stotožniť žalovaného ani na základe šetrenia vykonaného v tomto konaní, teda súd naďalej žalovaného považuje za neznámeho vlastníka a v danom prípade je dané ex lege zastúpenie žalovaného Slovenským pozemkovým fondom v zmysle § 34 ods. X4 zákona č. 330/X99X Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách.

XX. K mimosúdnej dohode medzi stranami nedošlo, preto žalobcovia v X. a 2. rade podali túto žalobu.

X2. Skutočnosti, ktoré sú uvádzané v žalobe, súd považuje za nesporné. Zákonný zástupca žalovaného v zmysle jeho vyjadrenia k žalobe č.l.85 zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nenamietal, ponechal na úvahe súdu spôsob vyporiadania, resp. primeranú výšku finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely. V danom prípade súd preto vychádza z ust. § X50 ods.X a § X5X ods.X CSP.

X3. Súd mal preukázať z výpisu z LV č. XXX pre obec a k.ú. W. na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností - pozemky parc.č. EKN XXX/X orná pôda o výmere 37X m<sup>2</sup> a parc.č. EKN XXX druh orná pôda o výmere X757 m<sup>2</sup>, a to žalobca v X. rade o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X, žalobkyňa v 2. rade o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X a žalovaný o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

X4. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, na základe zákona súd sa musí zaoberať zákonnými kritériami a poradím týchto kritérií, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § X42 ods.X Občianskeho zákonníka. Prvé kritérium je rozdelenie vecí - až keď rozdelenie vecí nie je dobre možné, možno pristúpiť k prikázaniu vecí do vlastníctva za primeranú náhradu. V danom prípade súd poukazuje na relevantnú otázku týkajúcu sa zákazu drobenia pozemkov. Oba predmetné pozemky sa nachádzajú v extraviláne, t.j. mimo zastavaného územia obce, keď v zmysle ustanovenia § 23 ods.X v spojení s § 2X ods.X zákona č. X80/X9XX Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom poľnohospodársky pozemok nachádzajúci sa mimo zastavaného územia obce nemožno rozdeliť, ak v dôsledku toho vznikne pozemok s rozlohou menšou ako 3000 m<sup>2</sup> v prípade poľnohospodárskych pozemkov. Súd podotýka, že u oboch predmetných pozemkov jedná sa nepochybne o poľnohospodárske pozemky, konkrétne o ornú pôdu a výmera týchto pozemkov je 37X m<sup>2</sup> a X757 m<sup>2</sup>, t.j. nepochybne u oboch pozemkov nižšia ako 3000 m<sup>2</sup>. Z uvedených dôvodov súd má za to, že predmetné pozemky v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva nie je možné rozdeliť, tento postup by bol v rozpore so zákonom. Je preto vylúčená aplikácia prvého spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom.

X5. Ďalej súd pristúpil k druhému zákonnému kritériu pre vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to je prikázanie vecí za primeranú náhradu do vlastníctva jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Hoci v zmysle návrhu žalobcov v X. a 2. rade obsiahnutého v petite žaloby predmetné pozemky títo navrhli prikázať do podielového spoluvlastníctva žalobcov v X. a 2. rade, veľkosť spoluvlastníckych podielov rovnaká, kde akoby došlo k určitému sceleniu v otázke vlastníctva tohto pozemku (pozemky by boli v podielovom spoluvlastníctve dvoch spoluvlastníkov, čo je menej ako pôvodne - troch spoluvlastníkov), súd má za to, že aj tieto novovytvorené podiely žalobcov v X. a 2. rade by nezodpovedali zákonnej požiadavke v zmysle ustanovenia § 23 ods.X zákona č. X80/X9XX Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Pokiaľ má byť pozemok prikázaný do podielového spoluvlastníctva žalobcov v X. a 2. rade, veľkosť spoluvlastníckych podielov rovnaká, tak je zrejmé, že ani jeden podiel by nedosahoval 3000 m<sup>2</sup>, keďže ani výmera jednotlivých pozemkov nedosahuje zákonom požadovanú výmeru. Preto súd má za to, že navrhovaný spôsob vyporiadania nie je v súlade so zákonom stanoveným zákazom drobenia pozemkov. Z tohto pohľadu pripadalo do úvahy vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že pozemky budú prikázané do výlučného vlastníctva niektorého zo spoluvlastníkov, žalobcovia v X. a 2. rade však v žalobe s takouto možnosťou nerátali, alebo aplikovať výnimku zo zákazu drobenia pozemkov za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 24 ods.3 zákona č. X80/X9XX Z.z., kde sú uvedené napr. pod písm. a) ak sa pozemok rozdeľuje na účely výstavby alebo na iné účely, na ktoré by ho bolo možné vyvlastniť alebo sa pozemok rozdeľuje podľa projektu pozemkových úprav, pričleňuje sa k susednému pozemku. Túto skutočnosť však bolo potrebné dokladovať uznesením obecného zastupiteľstva, k čomu zo strany žalobcov v X. a 2. rade nedošlo.

X6. Súd zdôrazňuje, že tento spor predstavuje konanie, kde určitý spôsob vyporiadania vyplýva z právneho predpisu, konkrétne z ustanovenia § X42 ods. X Občianskeho zákonníka a preto súd nie je viazaný návrhom. Žalobcovia v X. a 2. rade zotrvali na podanom návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, čo odôvodňovali požiadavkou hospodárnosti užívania nehnuteľností, nakoľko žalovaný je neznámym vlastníkom, kde užívanie predmetných nehnuteľností nie je plnohodnotné v zmysle princípu dobrého hospodára. Zároveň poukázali na skutočnosť, že spolu im patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti X. Súd mal za to, že uvedená argumentácia žalobcov v X. a 2. rade, ktorí už v podielovom spoluvlastníctve ďalej nemajú záujem existovať, je dôvodná, bolo však potrebné zvážiť spôsob jeho vyporiadania, aby bol v súlade so zákonom. Podľa názoru súdu vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam prikázanim do výlučného vlastníctva žalobcu v X. rade za náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalobkyne v 2. rade a žalovaného zodpovedá zákonu, osobitne zákaz drobenia pozemkov, ako aj kritériu účelnosti využitia pozemkov, t.j. na základe vlastného uváženia žalobca v X. rade by mal mať možnosť plnohodnotne

predmetné nehnuteľnosti užívať. Napriek tomu, že žalobcovia v X. a 2. rade v žalobe tento spôsob vyporiadania nenavrhlí - právny zástupca žalobcov v X. a 2. rade vyjadril s týmto výslovný súhlas vo svojom prednese na pojednávaní dňa 3X.0X.2023. Zákonný zástupca žalovaného spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva ponechal na úvahe súdu. Preto súd prikázal nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu v X. rade za primeranú náhradu pre žalobkyňu v 2. rade a žalovaného.

X7. Čo sa týka všeobecnej hodnoty predmetných pozemkov, súd zistil, že k žalobe bol priložený znalecký posudok č. 8/2022 na ohodnotenie poľnohospodárskych pozemkov vyhotovený znalcom z odboru poľnohospodárstvo, odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy Ing. Darinou Kalabusovou, kde v závere uvádza všeobecnú hodnotu pozemkov parc.č. EKN XXX/X v sume X02,32 eur a parc.č. EKN XXX všeobecná hodnota pozemku 54,47 eur. Súd uvádza, že ani čo do stanovenej hodnoty pozemkov podľa znaleckého posudku, od ktorej bola odvíjaná náhrada za odstupujúce spoluvlastnícke podiely, zo strany zákonného zástupcu žalovaného neboli dané žiadne námietky. Preto súd vychádzal pri výpočte náhrady za spoluvlastnícke podiely žalobkyne v 2. rade a žalovaného z tohto znaleckého posudku. Výška náhrady pre žalovaného predstavuje za spoluvlastnícke podiely o veľkosti X na oboch pozemkoch sumu 78,40 eur a výška náhrady pre žalobkyňu v 2. rade predstavuje za spoluvlastnícke podiely o veľkosti X na oboch pozemkoch sumu 39,20 eur.

X8. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda podielové spoluvlastníctvo žalobcov v X. a 2. rade a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemok KN-E parc.č. XXX/X - orná pôda o výmere 37X m<sup>2</sup> a pozemok KN-E parc.č. XXX - orná pôda o výmere X757 m<sup>2</sup>, zrušil a uvedené nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v X. rade. Zároveň žalobcovi v X. rade uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 78,40 eur ako náhradu za spoluvlastnícky podiel na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, 8X7 47 Bratislava XX, IČO: X7 335 345 v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a žalobkyňi v 2. rade sumu 39,20 eur ako náhradu za spoluvlastnícky podiel v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

X9. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď nevychádzal zo zásady úspešnosti strany sporu v zmysle ustanovenia § 255 CSP - v prevažnej časti mali v spore úspech žalobcovia v X. a 2. rade (súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam a vyporiadal ho tak, že nehnuteľnosti prikázal len do vlastníctva žalobcovi v X. rade, t.j. nie do podielového spoluvlastníctva žalobcov v X. a 2. rade, ako v žalobe žiadali), ale z právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré ustanovenia žiadal prihliadnúť zákonný zástupca žalovaného. Relevantné skutočnosti, na ktoré súd prihliadol boli charakter súdneho konania, predmet sporu, špecifické postavenie žalovaného, ktorý je neznámym vlastníkom a ktorého v konaní zastupuje jeho zákonný zástupca Slovenský pozemkový fond. V tomto spore sa žalobcovia v X. a 2. rade domáhali voči žalovanému, ktorý je fyzickou osobou - neznámym vlastníkom, zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom označeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Právne postavenie Slovenského pozemkového fondu vo vzťahu k neznámym vlastníkom - zastúpenie upravuje ustanovenie § 6, 34 ods. 3, ods. X4 zákona č. 330/X99X Zb. Slovenský pozemkový fond chráni práva žalovaného ako neznámeho vlastníka. Súd má za to, že žalovaný nedal žiadnu príčinu k podaniu žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, žalovaný je neznámy a preto ani nemal vedomosť o tomto súdnom konaní, nemal možnosť mu žiadnym spôsobom predísť, napr. uzavretím dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a tak predísť samotnému vzniku trov konania. Podľa názoru súdu priznanie náhrady trov konania žalobcom v X. a 2. rade voči žalovanému by z uvedeného dôvodu nebolo v súlade s princípom spravodlivosti. Poukaz žalobcov v X. a 2. rade na potrebu vynaloženia nákladov v tomto spore - znalecké dokazovanie, právne zastúpenie z ich strany a na skutočnosť, že neznámi vlastníci prijímajú plnenia (hoci na depozitný účet SPF), má do určitej miery svoju logiku, avšak súd je toho názoru, že špecifickosť žalovaného (neznámy vlastník) bráni súdu zaviazat' ho k náhrade trov konania, nakoľko tento nemal fakticky žiadnu možnosť predísť sporu, sám tento spor neinicioval, ani nedeklaroval vôľu o ukončení existencie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Boli to žalobcovia v X. a 2. rade, ktorí sa rozhodli pristúpiť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, podali žalobu proti žalovanému - neznámemu vlastníkovi, pričom boli si vedomí, že v konaní vzniknú náklady, ktoré bude nutné uhradiť a že tieto sú v pomere k hodnote pozemkov, resp. výške náhrady pre žalovaného

omnoho vyššie. Ďalej podľa názoru súdu poukaz žalobcov v X. a 2. rade na prístup zákonného zástupcu žalovaného, ktorý nereagoval na ich žiadosť o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, nepredstavuje dôvod vylučujúci aplikáciu § 257 CSP, keďže tento subjekt ex lege je oprávnený nakladať s pozemkami vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ale nie je mu stanovená povinnosť tak postupovať v prípade každej podanej žiadosti o odkúpenie. Výkon tohto oprávnenia SPF, spôsob či kvalitu výkonu však nemožno pripočítať na ťarchu žalovaného pri rozhodovaní v otázke náhrady trov konania. Okrem toho súd poukazuje na ústretový a ku konsenzu smerujúci postoj zákonného zástupcu žalovaného v tomto spore, ktorý neuplatňoval žiadne prostriedky procesnej obrany, proti zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nič nenamietal a spôsob vyporiadania, resp. výšku primeranej náhrady za odstupujúce podiely ponechal na rozhodnutí súdu. Zákonný zástupca žalovaného s ohľadom na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. XXCo/84/202X-X46 zo dňa X4.X2.202X žiadal náhradu trov konania stranám nepriznať. Súd má za to, že tieto skutočnosti predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.