

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614209135.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina IČO : 36403008, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: B. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. Č..XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: W. N., J. U. A. L., v konaní o zaplatenie 150,96 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 150,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,79 eur od 05.06.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 30,85 eura od 16.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 50,32 eur od 17.08.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur na účet žalobcu vedený vo Z. Q..A.. č.ú. XXXXXX/XXXX.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 13.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 150,96 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu. Na základe týchto odberov vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 16.08.2012 sumu 50,32 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 15.08.2012 sumu 30,85eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 04.06.2012 sumu 69,79 eur, teda dlžná suma predstavuje čiastku 150,96 eur, ktorá ku dňu podania návrhu nebola žalovaným ani s časti uhradená.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 17Ro/205/2014 - 15 zo dňa 02.07.2014, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trovami konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko sa žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovaného uznesením č.k. 11C/121/2014 - 28 zo dňa 16.09.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka a vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/121/2014 - 31 zo dňa 16.09.2014.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie, a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Ustanovený opatrovník žalovaného ani žalobca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovníkovi žalovaného bol riadne doručený návrh, výzva na vyjadrenie ako aj poučenie dňa 22.09.2014, k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu : obsahom žalobného návrhu, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX, , faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX na sumu 69,79 eur, faktúrou za prácu a služby s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX na sumu 30,85 eura a faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX na sumu 50,32 eur ako aj ostatným obsahom spisu na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 06.09.2011 pre odberné miesto E. XX, XXX XX E.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa opakovane dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny , systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy, záväzok žalovaného ako odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca dodávku a distribúciu elektriny v sume 69,79 eur s dátumom splatnosti 04.06.2012.

Faktúrou za prácu a služby s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 30,85 eur s dátumom splatnosti 15.08.2012.

Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 50,32 eur s dátumom splatnosti 16.08.2012.

Podľa § 1 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu podpísania zmluvy t.j. XX.XX.XXXX, Tento zákon upravuje a) podmienky pre podnikanie v energetike, b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, c) opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávky elektriny a plynu a fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a plynom, d) práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike, e) výkon štátnej správy v energetike, f) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu podpísania zmluvy t.j. XX.XX.XXXX, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa 27 ods. 1, písm.c) zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu podpísania zmluvy t.j. XX.XX.XXXX, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu podpísania zmluvy t.j. XX.XX.XXXX, odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20. Odberateľ elektriny v domácnosti je povinný a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k meradlu, b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia k sústave, d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia účinného do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd považoval žalobu za dôvodnú vzhľadom k tomu, že mal v konaní preukázanú dodávku elektriny žalovanému na základe existujúcej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, žalobca v konaní preukázal riadne vyfakturovanie týchto platieb a žalovaný ako odberateľ elektriny si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodávanú elektrinu nesplnil. Pri zvážení všetkých okolností mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky, preto žalovaného zaviazal uhradiť istinu vo výške 150,96 eur aj so zákonným úrokom z omeškania. Nárok na úrok z omeškania vznikol žalobcovi omeškaním žalovaného s úhradou platieb podľa vystavených faktúr, preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v konaní úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a prípravy zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm.a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z., písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm.c) vyhlášky MS SR č. 655/2004) po 16,60 eur za jeden úkon x 2 a režijný paušál 8,04 eura x 2 + 20% DPH spolu vo výške 59,14 eur s odkazom na ustanovenia § 9, § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.