

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121289525
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6121289525.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: Prima banka, a.s., so sídlom Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXXX/X, U., t. č. ÚV TOS, Priečinok č. 29/6, Sučany, o zaplatenie sumy 3.839,77 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 15Csp/45/2021-157 z 29. novembra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo konania v časti zastavené ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 981,93 eur s príslušenstvom zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2857,84 eur, úrok vo výške 1151,55 eur, úrok z omeškania vo výške 1,75 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3839,77 eur od 20.03.2021 do 07.04.2021, zo sumy 3356,67 eur od 09.04.2021 do 28.04.2021, zo sumy 3257,83 eur od 30.04.2021 do 01.06.2021, zo sumy 3187,97 eur od 03.06.2021 do 06.07.2021, zo sumy 3006,89 eur od 08.07.2021 do 20.07.2021, zo sumy 2857,84 eur od 22.07.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Po začatí konania žalovaný na úver zaplatil splátky v celkovej sume 981,93 eur, žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť a okresný súd podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a konanie v časti o zaplatenie sumy 981,93 eur s príslušenstvom zastavil.

3. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že strany sporu dňa 03.08.2018 uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v lehote do 15.07.2026. V rozpore so zmluvnými dojednaniami však žalovaný svoj záväzok neplnil riadne a včas, a preto žalobca po upozornení žalovaného a v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zmluvných dojednaní rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.03.2021. Na takto zistený skutkový stav okresný súd aplikoval ustanovenia ust. § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) a ustanovenia § 52 ods. 1, 3 a 4 a § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) a ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nárok uplatnený žalobou okresný súd kvalifikoval ako nárok z platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorú považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a z toho titulu ju podrobil preskúmaniu z pohľadu, či obsahuje zákonné náležitosti. Po preskúmaní zmluvy skonštatoval, že obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Zmluvné podmienky žalovaný porušil tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Žalobca žalovaného v zmysle dojednaných zmluvných podmienok vyzval na zaplatenie dlhu. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlh nezaplatil, preto žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami ako aj s výzvou zo dňa 19.03.2021 pohľadávku zosplatnil. Okresný súd žalobe, v rozsahu po jej čiastočnom späťvzatí, vyhovel. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Namietal, že naďalej spláca pôžičku z účtu v Prima banke, takže žalobca má prístup k jeho peniazom. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, aby mohol naďalej splácať svoj dlh voči žalobcovi v mesačných splátkach.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný stratil možnosť uhrádzať poskytnutý úver v pôvodne dohodnutých splátkach vo výške 73,02 eur, keďže porušil zmluvné podmienky a jemu vzniklo právo na jednorazové zaplatenie zostatku úveru. Ďalej vo vyjadrení poukázal na jednotlivé ustanovenia Obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy. V závere poukázal na viaceré rozhodnutia súdov, v zmysle ktorých považoval odvolanie žalovaného za nedôvodné a navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a od neho závislom výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

8. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, a preto sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu a v podstatných bodoch odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Žalovaný v odvolaní nerozporoval dôvodnosť a výšku pohľadávky, ktorú má na základe rozsudku okresného súdu žalobcovi zaplatiť. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalovaného (§ 124 CSP) odvolací súd ustálil, že žalovaný nesúhlasí s rozhodnutím, aby priznanú istinu s príslušenstvom bol povinný zaplatiť žalobcovi „naraz“, ale sa domáha ponechania jej úhrady formou splátok. Žalovaný mal na základe zmluvy o úvere povinnosť a zároveň aj právo na splácanie poskytnutého úveru v pravidelných mesačných splátkach, s platením ktorých sa však dostal do omeškania. Na základe porušenia povinnosti žalovaného splácať úver v pravidelných splátkach, žalobcovi vzniklo právo žiadať od žalovaného úhradu poskytnutého úveru v celom rozsahu a žalovanému právo splácať úver formou splátok zaniklo. Odvolacia námietka žalovaného, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach tak nie je dôvodná. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené potvrdil. Odvolaciemu prieskumu podrobil aj výrok o trovách konania, ako od veci samej závislý výrok a po zistení, že okresný súd správne aplikoval zásadu úspechu v spore, aj tento potvrdil.

10. V odvolacom konaní došlo k rovnakej procesnej situácii, keďže odvolaniu žalovaného vyhovené nebolo, v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)