

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203671  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1222203671.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci navrhovateľa 1/ B.. C.. G. L., U.. XX.X.XXXX, R. U. XX, XXX XX R., 2/ UNICORN spol. s r.o., Súbežná 3/a, 811 04 Bratislava, IČO: 31 320 201, proti odporcom 1/ BZ, spol. s r.o., Tomášikova 50/E, 831 04 Bratislava, IČO: 00 684 473, 2/ IMMOLEASE, spol. s r.o., Tomášikova 50/E, 811 06 Bratislava, IČO: 43 842 194, 3/ CTPark Čierny Les, spol. s r.o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 51 283 808, práv. zast. Stentors advokátska kancelária s.r.o., Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 51 757 184, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 26Cb/126/2022-109 zo dňa 19.10.2022, jednohlasne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 26Cb/126/2022-109 zo dňa 19.10.2022 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení súd uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.9.2022 navrhovateľa žiadali, aby súd zakázal odporcovi 3/ vykonávať stavebné práce a akokoľvek nakladať s pozemkami vymedzenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvodzovali navrhovateľa najmä zo skutočnosti, že pôvodný vlastníak predmetných nehnuteľností, ktorým bol odporca 1/ sa zaviazal navrhovateľovi 2/ na splnenie v tomto prehlásení vymedzených povinností súvisiacich s poskytnutím súčinnosti pri riešení dopravného napojenia nehnuteľností, ktoré v tom čase boli vlastníctvom navrhovateľa 2/. Navrhovateľa sa vo veci samej zároveň domáhajú určenia, že vlastníkom nehnuteľností, na ktoré sa má neodkladné opatrenie vzťahovať je odporca 1/. Navrhovateľa sa teda nedomáhajú splnenia záväzkov, na ktoré sa odporca 1/ zaviazal v prehlásení.

3. Súd prvej inštancie posúdil vec podľa ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 C.s.p. a mal za to, že navrhovateľa neosvedčili splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že navrhovateľa sa vo veci samej domáhajú určenia, že vlastníkom nehnuteľností, na ktoré sa má neodkladné opatrenie vzťahovať je odporca 1/ a nedomáhajú splnenia záväzkov, na ktoré sa odporca 1/ zaviazal v prehlásení. Záväzky odporcu 1/, ktoré mu majú vyplývať z prehlásenia navyše v žiadnom prípade nemajú charakter vecných práv, ale iba práv záväzkových. Záväzkové právo na rozdiel od práva vecného nepôsobí erga omnes, teda voči všetkým, ale iba inter partes, teda voči účastníkom právneho vzťahu, ktorého sa dotýkajú. Aj prípadné povinnosti, ktoré mal na seba prevziať odporca 1/ sa tak vzťahujú výlučne na odporcu 1/ a navrhovateľa 2/. Navrhovateľa žiadnym spôsobom neosvedčili, že by bol odporca 3/ zaviazaný, či už voči navrhovateľovi 1/ alebo voči navrhovateľovi 2/ poskytnúť akúkoľvek súčinnosť pri zabezpečení dopravného napojenia pozemkov,

ktoré sú v súčasnosti vlastníctvom navrhovateľa 1/ na cestnú sieť. Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že vo veci samej sa navrhovatelia nedomáhajú splnenia povinností vymedzených v prehlásení, ale domáhajú sa určenia vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Pre nerušené judikovanie vo veci tak nie je potrebné neodkladným opatrením zakázať odporcovi 3/ realizovať akékoľvek stavebné práce na jeho pozemkoch, a to dokonca ani vtedy, ak by takéto stavebné práce znemožnili plnenie povinností vymedzených v prehlásení, a to práve z dôvodu, že splnenie týchto povinností nebude predmetom konania vo veci samej.

4. V odôvodnení súd prvej inštancie pokiaľ išlo o časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa navrhovatelia domáhali, aby súd zakázal odporcovi 3/ akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami uviedol, že aj túto časť vyhodnotil ako nedôvodnú. Nebolo potrebné, účelné a ani efektívne nariaďovať neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, a to s poukazom na prebiehajúce súdne konanie vo veci samej (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Ak by boli navrhovatelia v konaní vo veci samej úspešní a právoplatným rozsudkom bude určená, že vlastníkom týchto pozemkov je odporca 1/, tak v zmysle § 228 C.s.p. bude tento určovací výrok záväzný aj pre ďalšieho (ďalších) nadobúdateľa(ov) vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Vyznačenie poznámky o prebiehajúcom spore je dostatočná ochrana z hľadiska ohrozených práv žalobcu. Bolo tak možné ustáliť, že existencia poznámky zapísanej v katastri nehnuteľností zabezpečuje publicitu prebiehajúceho súdneho konania a naruša tým dobromyseľnosť nadobúdateľa vecného práva k nehnuteľnosti. Súd na podporu uvedeného výkladu poukázal aj na ustálenú súdnu prax a v kontexte uvedeného je potom tvrdenie navrhovateľov o potrebe úpravy vzťahov medzi stranami neodkladným opatrením, aby sa predišlo zmareniu účelu určovacej žaloby ďalším scudzením nehnuteľností, ich zaťažením, prípadne iným právnym úkonom zo strany žalovaných, nedôvodné.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ 2/, ktorý sa nestotožňuje s argumentáciou súdu uvedenou v bode 19. Podanie žaloby o splnenie povinností zo strany odporcu 1/ (vo veci samej), a to následne po zosúladení faktického a právneho stavu vlastníctva predmetných pozemkoch, bude následným a logickým krokom navrhovateľov, preto nie je možné stotožniť sa s argumentom súdu, že nenariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nebude mať vplyv na výrazné rozmnoženie súdnych sporov. V odvolaní uviedol, že vzhľadom na sériu prevodov vlastníctva predmetných nehnuteľností opísanej v žalobe vo veci samej má navrhovateľ za to, že je potrebné požadované neodkladné opatrenie nariadiť a len zápis samotnej poznámky nestačí, nakoľko táto poznámka nezabráni prípadným ďalším budúcim súdnym sporom. Tiež vzhľadom na podanú žalobu o určenie vlastníctva, skutkové a právne okolnosti danej veci, nie je účelné, aby sa spory o určenie vlastníctva rozmnožili, a preto je nevyhnutné, aby do času prejednávania veci a určenia vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam súd zakázal odporcovi ako súčasnému vlastníkovi predmetných parciel s nimi akýmkoľvek spôsobom nakladať. Zároveň z opísaných skutkových a právnych okolností je zrejmé, že navrhovateľom hrozí bezprostredná ujma - značná škoda na jeho majetku, tým, že kúpne zmluvy neobsahujú záväzok z Prehlásenia (čo okrem iného spôsobuje aj ich neplatnosť), a teda ani odporca nekoná v súlade s Prehlásením, a teda je tu dôvodná obava, že žalobca nebude mať možnosť vybudovania prístupovej komunikácie k jeho nehnuteľnostiam. Navrhovateľ 2/ má za to, že jedine uložením takejto povinnosti odporcovi je možné dosiahnuť základnú ochranu vlastníckeho práva. V prípade schválenia stavebného povolenia podľa projektu by vznikla navrhovateľovi škoda veľkého rozsahu (rozdiel ceny pozemku stavebného a pozemku bez možnosti napojenia - v zmysle znaleckého posudku), keďže napojenie je možné len každých 400m a pri takomto návrhu by napojenie pozemkov navrhovateľa nebolo možné. V zmysle opísaných skutkových okolností je zrejmé, že navrhovateľ nemá možnosť napojenia na pozemky a kúpne zmluvy 1 a 2 sú neplatné, nakoľko neobsahujú záväzky z Prehlásenia a odporca taktiež koná v rozpore s Prehlásením. S ohľadom na všetky uvádzané skutočnosti je navrhovateľ 2/ toho názoru, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.

6. K odvolaniu navrhovateľa 2/ sa vyjadril odporca 3/, ktorý sa stotožňuje s vydaným uznesením a jeho odôvodnením. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvodzovali navrhovatelia najmä zo skutočnosti, že pôvodný vlastníak predmetných nehnuteľností, ktorým bol odporca 1/ sa zaviazal navrhovateľovi 2/ na splnenie v prehlásení vymedzených povinností súvisiacich s poskytnutím súčinnosti pri riešení dopravného napojenia nehnuteľností, ktoré v tom čase boli vlastníctvom navrhovateľa 2/ (ďalej len „Prehlásenie“). Záväzky odporcu 1/, však v žiadnom prípade nemajú charakter vecných práv, ale iba práv záväzkových. Aj prípadné povinnosti, ktoré mal na seba prevziať odporca 1/ sa tak vzťahujú výlučne

na odporcu 1/ a navrhovateľa 2/. Navrhovatelia žiadnym spôsobom neosvedčili, že by bol odporca 3/ zaviazaný, či už voči navrhovateľovi 1/ alebo voči navrhovateľovi 2/ poskytnúť akúkoľvek súčinnosť pri zabezpečení dopravného napojenia pozemkov, ktoré sú v súčasnosti vlastníctvom navrhovateľa 1/ na cestnú sieť. Ďalej poukázal na to, že nie je potrebné, účelné a ani efektívne nariaďovať neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, a to s poukazom na prebiehajúce súdne konanie vo veci samej (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Taktiež v prípade porušenia záväzkov z Prehlásenia si navrhovatelia môžu uplatňovať zodpovednosť za porušenie alebo príp. škodu výlučne iba voči subjektu, ktorý dané Prehlásenie vydal a je ním viazaný. Odporca 3/ ďalej uvádza že Prehlásenie, na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú, je jednostranným právnym úkonom odporcu 1/ a v žiadnom prípade nemôže byť záväzná pre ďalších vlastníkov nehnuteľností a tak ani pre odporcu 3/, keďže ten nie je účastníkom Prehlásenia. Prehlásenie bolo vydané výlučne pre účely konania pre vydanie konkrétneho územného rozhodnutia v roku 2010 pre odporcu 1/ a nijakým spôsobom neovplyvňuje následne prevody vlastníckeho práva medzi ďalšími subjektmi. Navrhovatelia neosvedčili skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom medzi nimi a odporcom 3/ nie je žiadne záväzkové ani právny vzťah.

7. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 379 a 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania navrhovateľa 2/, vyjadrením odporcu 3/, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu nie je dôvodné.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ

musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré spôsobuje navrhovateľovu nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 C.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

18. Pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie iba faktických) vzťahov, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súd, pričom v súvislosti s vyhodnotením danej potreby musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovania nevykonáva, nakoľko vychádza len z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

19. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľov je odvolací súd toho názoru, že navrhovatelia hodnoverným spôsobom neosvedčili, že vzťahy medzi stranami sú v takom konflikte, že si vyžadujú bezprostrednú úpravu v rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. Žaloba ktorou sa navrhovatelia domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bude predmetom konania vo veci samej a to na základe vykonaného dokazovania. Navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhajú určenia, že vlastníkom nehnuteľností, na ktoré sa má neodkladné opatrenie vzťahovať je odporca 1/. Navrhovatelia sa nedomáhajú splnenia záväzkov z Prehlásenia vo vzťahu k odporcovi 1/. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že záväzky odporcu 1/, ktoré mu majú vyplývať z prehlásenia nemajú v žiadnom prípade charakter vecných práv, ale iba práv záväzkových. Záväzky z prehlásenia sa vzťahujú výlučne na odporcu 1/ a navrhovateľa 2/. Navrhovatelia neosvedčili, že by bol odporca 3/ zaviazaný z Prehlásenia voči navrhovateľom poskytnúť im súčinnosť pri zabezpečení dopravného napojenia pozemkov na cestnú sieť. Je tiež podstatné uviesť, že žalobou vo veci samej sa navrhovatelia nedomáhajú splnenia povinností uvedených v prehlásení, ale určenia vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Aj podľa odvolacieho súdu navrhovatelia neosvedčili žiaden dôvod, ktorý by zakladal potrebu nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k odporcovi 3/ v navrhovanom znení.

20. Vo vzťahu k časti petitu navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali zakázať nakladať odporcovi 3/ s nehnuteľnosťami /predať, prenajať, darovať, založiť.../ správne súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej/ určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam/, nie je potrebné a ani efektívne nariaďovať neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Z aktuálnych LV č. XXXX a č. XXXX katastrálne územie A. odvolací súd zistil, že v časti B: vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti, je naďalej vyznačená poznámka začatia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na OS BA II, sp. zn. 26 Cb/126/2022 zo dňa 21. 7. 2022. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že vyznačenie poznámky o prebiehajúcom súdnom spore na liste vlastníctva je dostatočnou ochranou z hľadiska prípadného ohrozenia práv navrhovateľov s tým, že uloženie povinnosti odporcovi 3/ nenakladať s nehnuteľnosťami by bol nedôvodný.

21. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podľa súdnej judikatúry zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi sporovými stranami /nie s konečnou platnosťou/, pričom obrana musí byť poskytnutá tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu , voči

komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby v podstate znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a neodkladným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie malo vôbec reálny význam. Súd by mal preto rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

22. V nadväznosti na vyššie uvedené, je rozsah povinností v navrhovanom neodkladnom opatrení neprimeraný vzhľadom na právom chránené záujmy navrhovateľov a uložená povinnosť by obmedzovala odporcu 3/ ako vlastníka nehnuteľnosti v neprimeranom rozsahu. Navrhované neodkladné opatrenie nevytvorí medzi stranami stav právnej istoty ale práve naopak mohlo by v neprimeranej miere zasahovať do práv a povinností odporcu 3/.

23. Odvolací súd za daného skutkového stavu a za situácie, kedy nevykonáva rozsiahlejšie dokazovanie, dospel k záveru, že v konaní neboli osvedčené zo strany navrhovateľov základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

24. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Na základe uvedených skutočností, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 387 C.s.p.).

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 396 ods. 1, C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, C.s.p. a s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p., súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej ktorým sa konanie končí.

26. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.) V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.)