

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010530
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010530.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 13.10.2014 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Obvinení

1/ ml. N. L. O. M. Á. A., nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom H., Z.. L. Č.. X/X,
O. G. (adresa na doručovanie písomností), bez zamestnania,

2/ R. N., nar. XX. XX. XXXX H. G., trvale bytom H., Z.. L. Č.. XXXX/X,

3/ G. L. O. M. Á. A., nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom H., Z.. L. Č.. X,
Z. C. L., O. G. (adresa na doručovanie písomností),
bez zamestnania,

4/ C. L. H. K. E. U. B. V. K., nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom H., Z.. L. Č.. X,
t.č. v ÚVTOS Banská bystrica- Kráľová v inej trestnej veci,

uznávajú za vinných, že

1/ obvinený ml. N. L.

dňa 20.05.2013 asi o 22.00 hod. odcudzil z osobných železničných vozňov vlakovej súpravy vlaku č. Os XXXX odstavených na 16 - koľaji Železničnej stanice Vrútky - Parkové koľaje č. 51562041769 - 8 celkom 1 ks vykurovacej spojky (kábel WSET-8) o dĺžke 1,5 m, z vozňa č. 51562041781 - 3 celkom 1 ks vykurovacej spojky (kábel WSET-8) o dĺžke 1,5 m, z vozňa č. 51562041805 - 0 celkom 1 ks vykurovacej spojky (kábel WSET-8) o dĺžke 1,5 m a z vozňa č. 51562041782 - 1 celkom 1 ks vykurovacej spojky (kábel WSET-8) o dĺžke 1,5 m, čím krádežou spolu 4 ks vykurovacích spojok spôsobil Ž. E. E., a. s., Ú. Ú., E. Ú. K. O., Z.. A. Č.. X, XXX XX R., IČO : 35 914 939, škodu vo výške najmenej 1.340,- €,

2/ obvinený R. N.

v presne nezistenom čase dňa 22.5.2013 v ranných hodinách vo Vrútkach, na železničnej stanici - 7. Parková koľaj odcudzil z odstavenej osobnej vlakovej súpravy vlaku Os XXXX celkom 1 ks vykurovacieho kábla (spojka WSET 8) o dĺžke 1,5 m tak, že uvedený vykurovací kábel odpíliť prinesenou pílkou na železo, kábel si vložil a odniesol v ruksaku domov, kde ho následne po očistení od izolácie odpredal v Q. N. E. B.. G. G.Á. H. G. - D., U. Z.. E., za čo dostal 13,16,- €, takto svojim konaním spôsobil škodu Ž. E. E., K.E., Z.. A. X, R. XXX XX, IČO: 35 914 939 v sume 125,93,- EUR.,

3/ obvinený R. N.

na začiatku mesiaca október 2013 v doobedňajších hodinách vo Vrútkach odcudzil z obvodu Nákladnej stanice Vrútky - bývalé Rušňové depo Vrútky plechovú striešku o celkovej hmotnosti 15 kg, ktorú následne asi o tri dni odpredal spoločne aj s iným železným materiálom, ktorý za tri dni do odovzdania plechovej striešky nazbieral, v Q. N. E. Z. B.. G. G. H. D., U. E. Z. i na meno G. L., takto svojim konaním spôsobil škodu poškodenej spoločnosti Ž.Y. E. E., K.E., Z. A. X, XXX XX R., IČO: 35914939 v sume 2,64,- Eur,

4/ obvinení ml. N. L.A., R. N., G. L., C. L.

dňa 26.01.2014 v presne nezistenom čase vo Vrútkach, okres Martine, sa stretli na Ul. Kafendovej, kde sa spoločne dohodli, že vykonajú krádež železa, ktoré sa malo nachádzať v objekte bývalej kotolne, na ulici V., H. G. X, následne sa všetci obvinení dňa 26.01.2014 v čase okolo 16.00 hod. odobrali k objektu bývalej kotolne, ktorá sa nachádzala na Z. V., H. G. X, ktorý je dookola riadne oplotený pletivovým oplotením o výške 2,0 m a brána na oplotení je taktiež riadne uzamknutá, všetci štyria obvinení spoločne preskočili pletivové oplotenie o výške 2,0 m, dostali sa na pozemok, kde sa nachádza objekt bývalej kotolne, prešli tam k nachádzajúcemu sa železu, tohto sa zmocnili a následne odcudzené veci a to 1 ks železnú skriňu o rozmeroch 30 cm x 70 cm zelenej farby, 1 ks železnú konštrukciu o rozmeroch 2 m x 1 m, 1 ks železné odsávacie zariadenie oválneho tvaru o výške 70 cm, 1 ks železný rošt kruhového tvaru o priemere 30 cm, 3 ks železné pásy o rozmere 15 cm, išlo o železný šrot, poprehadzovali na druhú stranu do ulice, preskočili oplotenie späť, kde tieto veci si uschovali v tráve na Z.. D. Č.. X, v úmysle si ich neskôr zobrať a následne odpredať v zberných surovinách, avšak boli prichytení hliadkou polície a následne boli predvedení na útvar PZ, pričom železný šrot bol zaistený, takto svojim konaním spôsobili škodu pre firmu D. I., s. r. o, so sídlom Z.. U. R. Č.. XX G., IČO: 31616674 podľa odborného vyjadrenia v sume 288,75 €,

obvinený ml. N. L. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom OS Martin č. k. 3T 25/2013, právoplatným 14.06.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, t. j. do 15.06.2015; rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T 70/13, právoplatným 19.10.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14, § 20, § 212 ods. písm. f/ Tr. zák. a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Martin č. k. 3T 25/13, z 21.05.2013;

obvinený G. L. sa uvedeného konania dopustil i napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom OS Martin č. k. 1T 45/2013 zo 17.06.2013, právoplatným 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, ktorý bol zrušený trestným rozkazom OS Martin č. k. 13T/95/2013, právoplatným 01.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý bol zrušený trestným rozkazom OS Martin č. k. 13T/56/2013 z 02.12.2013, právoplatným 15.01.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 240 hodín, obvinený R. N. sa konania v bodoch 2,3,4 dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 09. 04. 2013 uložením blokovej pokuty 30,- Eur nezaplatenej na mieste, uloženej policajtmí OO PZ Vrútky, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/1990 Zb., zároveň sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom OS Martin č. k. 3T/86/2013 z 19.08.2013, právoplatným dňa 19. 08. 2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý bol zrušený trestným rozkazom OS Martin č. k. 13T/130/2013 z 25.10.2013, právoplatným 13.11.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 220 hodín,

t e d a

1/ obvinený ml. N. L.

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/ obvinený R. N.

v bode 2/, 3/, 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

3/ obvinený G. L.

v bode 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

4/ obvinený C. L.

v bode 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1/ obvinený ml. N. L.

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 4/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

2/ obvinený R. N.

v bode 2/, 3/, 4/

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

3/ obvinený G. L.

v bode 4/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

4/ obvinený C. L.

v bode 4/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obvinený ml. N. L.

za bod 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému ml. N. L., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 30 / tridsať / mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 17.06.2014, č. k. 23T/11/2014-301, právoplatným 17.06.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

za bod 4/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

2/ obvinený R. N.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 1, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3/ obvinený G. L.

za bod 4/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému G. L., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 21.02.2014, sp. zn. 23T/16/2014, právoplatným 22.04.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

4/ obvinený C. L.

za bod 4/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému C. L., nakoľko pokladá nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 14.04.2014, sp. zn. 3T/186/2013, právoplatným 19.06.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ml. N. L. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej Ž. E. E., K.. E., A. X, R. XXX XX, IČO : 35 914 939, škodu v sume 1.340,- € / slovom jedentisícristoštyridsať eur /. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému R. N. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej Ž. E. E., K.. E., A.Á. X, R. XXX XX, IČO : 35 914 939, škodu v sume 128,57,- € / slovom stodvadsaťosem eur aj päťdesiatšesť eurocentov /.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem

obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.