

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109208317  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2109208317.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, 2/ I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 3/ I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K., D. XXX/XXX, 4/ S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, J., 5/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X/XX, Y., 6/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zomrela, 7/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, C., 8/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. M. XXX, všetci zastúpení: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava, proti žalovaným: 1/ Ing. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX, 2/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX, zastúpení: CANIS DEI, s. r. o., so sídlom Partizánska 52/826, Trenčín, o trovách konania, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 3. decembra 2013, č.k. 16C/155/2009-229 t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XX Správy katastra Trnava, nachádzajúcich sa v okrese Trnava, obec I. J., k. ú. J., a to pozemku parc. č. XXX/XX, evidovanom ako parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 533 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. XXX/XX, ktorý je evidovaný ako parcela registra „C“, záhrady vo výmere 802 m<sup>2</sup> sú: R. J., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, v podiele 1/12-iny v celku, do dedičstva po zomrelej O. O., rod. K., nar. XX.XX.XXXX patrí spoluvlastnícky podiel 1/12-iny k celku a do dedičstva po zomrelom V. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, patrí spoluvlastnícky podiel 1/12-iny k celku. V časti určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu s. č. XXX postavenému na parc. č. XXX/X, ktorý je evidovaný na LV č. XXX Správy katastra Trnava, k. ú. J., súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že žalovaní neboli úspešní v celej časti, keď v priebehu konania došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby ohľadne rodinného domu, ich úspech bol teda čiastočný a takisto bolo potrebné prihliadnuť na opakovanú zmenu žalobného petitu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí navrhli rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať im náhradu trov konania vo výške 99,50 eur titulom iných trov a vo výške 1.182,02 eur titulom trov právneho zastúpenia. Nesúhlasili so záverom súdu prvého stupňa, že neboli úspešní v celej časti žaloby, pretože v priebehu konania nedošlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby ohľadne rodinného domu s. č. XXX postavenom na parc. č. XXX/X a rozhodnutie prvostupňového súdu v tejto časti považovali za nesprávne a nespravodlivé. Boli toho názoru, že súd mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 142 ods. 3 O.s.p., pretože ich úspech v spore bol len čiastočný, ale mali neúspech len v pomerne nepatrnej časti, a teda im patrí náhrada trov konania v celom

rozsahu. Svoje tvrdenie opreli o rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.04.2004, sp. zn. 1 MCdo1/2004. Poukázali tiež na to, že urobili len jednu zmenu petitu žaloby, súčasťou ktorej bolo späťvzatie v časti určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu s. č. XXX, a to vyjadrením urobeným prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 25.04.2012. Túto zmenu petitu urobili po tom, čo zistili, že nie je účelné a ani dôvodné určovať vlastnícke právo k rodinnému domu. Z vykonaného dokazovania súdu sa nedá zistiť, či predmetný rodinný dom reálne existuje a stojí na pozemku, pričom žalovaní sa k danej veci nevyjadrili a ani na danú skutočnosť neupozornili.

K odvolaniu žalobcov sa písomne vyjadrili žalovaní, ktorí navrhli rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedli, že svojim konaním nedali žalobcom žiaden dôvod na podávanie žaloby, pričom nehnuteľnosti nadobudli v dobrej viere, platnou kúpnu zmluvou, tieto od roku 2004 užívajú a vykonávali na nich nemalé investície, vrátane odstránenia stavby pôvodného domu s. č. XXX, ktorý bol v schátralom stave a ohrozoval život, zdravie a majetok. Počas celej doby odo dňa 21.05.1999, kedy sa jeden z predávajúcich - neb. pán I. K. stal oprávneným držiteľom nehnuteľnosti, žalobcovia neprejavili o nehnuteľnosti najmenší záujem a to napriek tomu, že o tejto skutočnosti vedeli a dňom 21.05.2009 by sa žalovaní, nebyť podanej žaloby, stali v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb. vlastníckymi nehnuteľnosťami.

Krajský súd v Trnave ako súdu odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 16C/155/2009 bolo určenie vlastníckeho práva. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XX Správy katastra Trnava, nachádzajúcich sa v okrese P., obec I. J., k. ú. J., a to pozemku parc. č. XXX/XX, evidovanom ako parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 533 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. XXX/XX, ktorý je evidovaný ako parcela registra „C“, záhrady vo výmere 802 m<sup>2</sup> sú: R. J., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, v podiele 1/12-iny v celku, do dedičstva po zomrelej O. O., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, patrí spoluvlastnícky podiel 1/12-iny k celku a do dedičstva po zomrelom V. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, patrí spoluvlastnícky podiel 1/12-iny k celku. V časti určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu s. č. XXX postavenému na parc. č. XXX/X, ktorý je evidovaný na LV č. XXX Správy katastra Trnava, k. ú. J., súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania.

Ustanovenie § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu vo veci. Rozhodovanie podľa citovaného ustanovenia je založené na týchto zásadách: a) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, b) účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, súd prizná pomernú časť náhrady trov konania proti účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný neúspech, c) ak bol úspech a neúspech oboch strán rovnaký, súd rozhodne, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, d) účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, súd prizná proti druhému účastníkovi plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v nepatrnej časti alebo rozhodnutie o výške plnenia záviselo na znaleckom posudku alebo úvahe súdu. Účastník mal vo veci plný úspech vtedy, ak súd vyhovie jeho žalobe. Tam, kde má byť náhrada trov konania rozdelená, je treba určiť pomer úspechu oboch účastníkov vo veci a od úspechu účastníka odpočítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany) a vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník nahradil trovy, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. V prípade, že žalobca zoberie v priebehu konania účinne žalobu späť, súd prihliadne na to, kto späťvzatie a s ním spojené čiastočné zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniel (§ 146 ods. 2

O.s.p.). Ak je dané zavinenie žalobcu, je potrebné dovodiť, že v tomto rozsahu nemal vo veci úspech. Ak bolo však pre správanie sa žalovaného vzatá sčasti späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, mal žalobca z tohto pohľadu vo veci plný úspech. Či sa jedná o neúspech v nepatrnej časti je potrebné posúdiť s ohľadom na povahu predmetu konania a na výsledok sporu.

Odvolačný súd po preskúmaní rozsudku v napadnutej časti, ako aj obsahu spisového materiálu dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania je vecne správne.

V prejednávanej veci sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXX/XX, pozemku parc. č. XXX/XX, rodinnému domu s. č. XXX postavenému na parc. č. XXX/X, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v k. ú. J., obci I. J. a sú zapísané na LV č. XX a XXX Správy katastra Trnava. V časti určenia vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX boli žalobcovia úspešní a v časti určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu s. č. XXX vzali žalobu späť, pričom zaviniли zastavenie konania v tejto časti.

Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia boli úspešní v časti určenia vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXX/XX a XXX/XX a žalovaní boli úspešní v časti určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu s. č. XXX, teda každý z účastníkov mal úspech len čiastočný, preto bolo dôvodné o trovách konania rozhodnúť v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Podľa názoru odvolacieho súdu nebolo možné v danej veci aplikovať ust. § 142 ods. 3 O.s.p., keď nebolo možné dospieť k záveru, že by žalobcovia mali neúspech len v nepatrnej časti, keď neúspešní boli v časti určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu, a to bez ohľadu na to, či tento dom v čase konania a rozhodovania existoval, prípadne neexistoval.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešným žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo na ich priznanie návrh nepodali (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.