

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010340.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2014 v trestnej veci obžalovaných 1/ D. K. a 2/ A. I., samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný 1/ D. K. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom P. X., S. B. XX/X, okres Z., bez zamestnania, toho času v Ústave na výkon väzby Žilina,

Obžalovaný 2/ A. I. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom P. X., A. cesta XXX/X, okres Púchov, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

napriek tomu, že obžalovaný 1/ D. K. bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov číslo 13029010, zo dňa 21.10.2013, právoplatným dňa 21.10.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru a bola mu uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- Eur,

obžalovaný 1/ D. K.

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. A., v presne nezistenom čase odo dňa 8.12.2013 v čase asi od 22.00 hod. do dňa 9.12.2013 do 8.00 hod., v Obci P. X., na K. ulici číslo XXX, okres Púchov, vnikli do areálu futbalového ihriska tak, že obžalovaný 1/ D. K. na železnej vstupnej bráne odpíliť plátkom pítky na železo ohnivko reťaze, čím odstránil visiaci zámok zn. FAB, po čom prešiel s dodávkovým vozidlom nezisteného typu a evidenčného čísla do areálu futbalového ihriska, kde dané vozidlo pristavil k plechovým búdam, a následne obžalovaný 1/ D. K. spoločne s obžalovaným 2/ X. A. pristúpili k búde o rozmeroch 4 m x 5 m, na ktorej obžalovaný 1/ D. K. odpíliť plátkom pítky na železo visiaci zámok zn. FAB a vošiel do priestorov budy, z ktorej vytlačil pred búdu traktorovú kosačku zn. HUSQVARNA CTM 150 TWIN, výrobné číslo: 010709C001394 a tiež obžalovaný 1/ D. K. prešiel k druhej vedľa stojacej plechovej búde o rozmeroch 2 m x 5 m, na ktorej odpíliť plátkom pítky na železo visiaci zámok zn. FAB, vošiel dnu, pričom však z danej budy nič neodcudzil, a spoločne s obžalovaným 2/ X. A., ktorý zatiaľ dával pozor, aby na mieste činu neboli pristihnutí, naložili traktorovú kosačku, do pristaveného dodávkového auta a s takto odcudzenou kosačkou z miesta činu odišli, čím poškodenej ŠK LR CRYSTAL, s.r.o., so sídlom Lednické Rovne, K. ulica XXX, okres Púchov, IČO: XX XXX XXX, spôsobili krádežou traktorovej kosačky škodu vo výške 2.126,63 Eur a poškodením 2 ks visiacich zámkov zn. FAB a železnej reťaze škodu v celkovej výške 4,31 Eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. A., v presne nezistenom čase odo dňa 9.12.2013 v čase od 17.00 hod. do dňa 14.12.2013 do 7.30 hod., v Obci Y., časť A., prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai, EČ: PU-524AK, k rodinnému domu číslo 228, pričom obžalovaný X. A. zostal dávať pozor v osobnom motorovom vozidle, aby na mieste činu neboli pristihnutí, zatiaľ čo obžalovaný 1/ D. K. prešiel k danému rodinnému domu a prineseným kovovým páčidlom rozbil sklenenú výplň kastlového okna na verande domu, kde následne vnikol a z verandy odcudzil 1 ks umelohmotného kufríka čiernej farby, v ktorom sa nachádzala vŕtačka, nezisteného výrobného čísla, karbobrúska čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a 1 ks záhradného čerpadla modrej farby na 220V, nezisteného výrobného

čísla, následne z rodinného domu vyšiel a prešiel k uzamknutej hospodárskej budove, nachádzajúcej sa na pozemku patriacom k rodinnému domu číslo 228, na ktorej kovovým páčidlom vylomil zámok, po čom vošiel dnu a z hospodárskej budovy odcudzil 1 ks krovinoresu oranžovo - šedej farby zn. Stihl FS 55, výrobného čísla 802 881 183 a takto odcudzené veci priniesol obžalovaný 1/ D. K. do pristaveného vozidla Hyundai, EČ: PU-XXXAK, v ktorom ho čakal obžalovaný 2/ X. A. a následne z miesta činu odišli, čím poškodenému O. Z., trvale bytom P. X., S. B. XX/X, okres Púchov, spôsobili krádežou vecí škodu v celkovej výške 281,66 Eur, poškodením kastlového okna a petlice na hospodárskej budove škodu v celkovej výške 77,73 Eur,

3/ dňa 11. decembra 2013 v presne nezistenom čase od 4.00 hod. do 5.00 hod. v Meste Z., pri G. W., na parkovacom automate City park č. 2, nachádzajúcom sa medzi budovou Tatrabanka, a.s., Bratislava, pobočka Púchov a Župným domom, prineseným skrutkovačom vypáčil vrchný panel, za ktorým bola umiestnená prevádzková elektronika, po čom pod vrchným panelom vypáčil dvierka, za ktorými sa nachádzal mincovník, ktorý sa pokúšal vypáčiť, čo sa mu však nepodarilo, čím poškodenému Mestu Púchov, so sídlom K. ulica XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil poškodením parkovacieho automatu škodu vo výške 1.934,50 Eur,

4/ dňa 15. decembra 2013 v čase asi o 24.00 hod. na čerpacej stanici Slovnaft v Z., na S. ceste číslo XX, ktorá nebola v tom čase už v prevádzke, na samoobslužnom vysávači, ktorý je umiestnený na parkovacej ploche za budovou čerpacej stanice, skrutkovačom vypáčil predné uzamknuté dvierka vysávača v oblasti pántov, tieto odchytil, pričom nepoškodil uzamykací mechanizmus a z mincovníka nič neodcudzil, nakoľko bol mincovník prázdny, čím prevádzkovateľovi čerpacej stanice Slovnaft, Z., S. T. XX, X. Z., so sídlom D., X. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, nespôsobil žiadnu materiálnu škodu,

5/ v presne nezistenom čase od dňa 3.1.2014 od 18.30 hod. do dňa 4.1.2014 do 7.15 hod. v Obci D., sa vlámal do budovy Obecného úradu Obce D. XXX tak, že vyliezol po požiarom rebríku na strechu budovy, kde následne po streche prešiel k dreveným latkovým dverám, ktoré prineseným paisrom vyštiepal v oblasti visiaceho zámku, cez ktoré vošiel dnu do podkrovia, kde sa otvorom v strope spustil pomocou čierneho elektrického kábla, uviazaného o tehlový stĺp, na schodisko - chodbu budovy obecného úradu, kde po schodisku zišiel na prízemie budovy, prešiel k dvojdielnym kovovým dverám vedúcim do kultúrnej sály, na ktorých rozbil na jednej časti dveri sklenenú výplň, a vošiel do sály, z ktorej odcudzil veci a to audio prijímač zn. YAMAHA RX-397 STEREORECIVER TIT, nezisteného výrobného čísla, CD prehrávač zn. YAMAHA CDX-397MKII, výrobného čísla Z 38713900, krabicu s laminátorom, následne prešiel k preskleným dreveným dverám od skúšobne s hudobnou aparátúrou, na ktorých rozbil sklenenú výplň paiserom, na ďalších dverách vytlačil sololít, ktorý tam bol namiesto skla, vyštiepal a rozbil sklo na dverách na kuchynke, vyštiepal dvere do zasadačky hasičov a dvere pod schodmi, čím poškodenému O.i K., trvale bytom G. XX, okres Púchov, spôsobil krádežou audio zostavy škodu vo výške 167,50 Eur a poškodenej Obci D., so sídlom D. XXX, IČO: XX XXX XXX, okres Púchov, spôsobil krádežou laminovačky škodu vo výške 14,38 Eur a poškodením 7 dverí, z ktorých jedny museli byť vymenené úplne z dôvodu rozsahu poškodenia, škodu v celkovej výške 147,95 Eur,

6/ v presne nezistenom čase od dňa 22.1.2014 od 20.00 hod. do dňa 23.1.2014 do 7.00 hod. v Obci P. X., na Q. ulici XX, okres Púchov, prišiel k IŠS Kultúrnemu zariadeniu, na ktorom z okna, ktoré viedlo do kaviarne kultúrneho zariadenia, odstránil drevené lišty, vybral sklenenú výplň, cez ktoré vošiel do priestorov kaviarne a následne prešiel na chodbu kultúrneho zariadenia, kde prišiel k ďalším dverám, z ktorých odstránil drevené lišty a vybral sklenenú výplň a cez otvor sa dostal ku schodisku, ktorým prešiel na poschodie ku kancelárii zamestnanca kultúrneho zariadenia, a na jej dverách odstránil drevené lišty, vybral sklenenú výplň, po čom vošiel do priestorov kancelárie, v ktorej prineseným páčidlom otvoril zásuvku písacieho stola, odkiaľ z obálky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250,- Eur, čím poškodenej spoločnosti X. a.s., S. XXX, P. X., okres Púchov, U.: XX XXX XXX, krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 250,- Eur,

7/ dňa 22.1.2014 v čase asi o 1.30 hod. v Obci P. X. na E. slobody 2, okres Z., s úmyslom vykonania krádeže v predajni supermarket COOP O. XXX, kovovým páčidlom páčil uzamknuté dvojkrídlové automatické dvere, ktoré sa nachádzajú z prednej strany predajne, avšak dvere sa mu podarilo otvoriť len z časti, na ktorých vznikol otvor o priemere 10 cm, cez ktorý sa do predajne nedostal, následne pomocou páčidla sa pokúsil otvoriť dvojkrídlové automatické dvere aj na ľavej bočnej strane predajne, ktoré sa mu však nepodarilo otvoriť, po čom sa obžalovaný 1/ D. K. snažil do predajne vlámať cez dvere

skladu, ktoré sú na pravej strane predajne, kedy najskôr páčidlom rozbil z vnútornej strany zamrežovanú sklenú výplň plechových dverí a následne páčením poškodil kovový plášť dverí a zámok zn. FAB, pričom dvere sa mu nepodarilo otvoriť, preto od svojho konania upustil, nakoľko do predajne sa nedostal a nič neodcudzil, čím spoločnosti COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom A. E. XX, J., IČO: XX XXX XXX, spôsobil poškodením dverí a zámokov na dverách škodu v celkovej výške 250,50 Eur,

8/ dňa 25.1.2014 v čase asi o 1.30 hod. v obci P. X., na S. ulici XXX, okres Z., obžalovaný 1/ D. K. s úmyslom odcudzit' finančnú hotovosť z objektu budovy pošty, preskočil oplotenie budovy a následne kameňom rozbil sklenú výplň na uzamknutých dverách o rozmeroch 200 cm x 80 cm, nachádzajúcich sa na zadnej strane budovy pošty a cez takto vzniknutý otvor vošiel do budovy pošty, kedy sa spustil zvukový alarm, ktorý ho vyrušil, následkom čoho bez odcudzenia akýchkoľvek vecí z objektu budovy pošty ušiel, čím poškodenej M. s.r.o., so sídlom Ilava, Z. XXX, IČO: XX XXX XXX, poškodením sklenej výplne dverí spôsobil škodu vo výške 60,- Eur,

obžalovaný 1/ D. K. a obžalovaný 2/ A. I.

9/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od dňa 28.01.2014 v čase asi od 16.00 hod. do dňa 30.01.2014 do 14.00 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda F., C. U-XXX BI vo vlastníctve obžalovaného 2/ A. I. do obce P. X., do časti zvanej T. O., ku garáži č.p. XXX, na ktorej obžalovaný 1/ D. K. prineseným kovovým páčidlom vypáčil visací zámok a následne priloženým nebožiecovým vrtákom dvere obvrátil v oblasti cylindrickej vložky, po čom dvere garáže otvoril a vnikol do jej priestorov, odkiaľ odcudzil 4 ks pneumatík na plechových diskoch o rozmere 165/70 R 14 zn. Barum Brillantis 2, zvitol pozinkovaného plechu o rozmeroch 1 m x 7,35 m x 0,8 mm, ktoré naložil do uvedeného osobného motorového vozidla, zatiaľ čo obžalovaný 2/ I. dával pozor, aby na mieste činu pristihnutí a následne z miesta činu odišli, čím poškodenému A. A., trvale bytom P. X., Q. XXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 202,40-Eur a poškodením dverí a visacieho zámku v celkovej výške 66,87-Eur,

obžalovaný 1/ D. K.

10/ v presne nezistenom čase od dňa 28.01.2014 v čase asi od 16.00 hod. do dňa 30.01.2014 do 14.00 hod., opätovne prišiel do obce P. X., do časti zvanej T. O., kde už z ním otvorenej garáže č.p. XXX, odcudzil zväzok 4 kľúčov, motocykel zn. Simson, s C. PU XXX AA, rok výroby XXXX, s výrobným číslom XXXXXXX, ktorý odviezol na osobnom motorovom vozidle zn. G., C. PU-XXX AK, čím poškodenému A. A. trvale bytom P. X., Q. XXX/XX, spôsobil odcudzením motocykla a kľúčov škodu vo výške 239,60-Eur,

11/ v presne nezistenom čase od dňa 31.01.2014 do dňa 03.02.2014 v Obci S., preliezol asi 2 m vysoký plot pozemku, na ktorom sa za obecným úradom Obce S. nachádzala prefabrikovaná betónová garáž, ktorá bola v tom čase neuzamknutá, z ktorej odcudzil 1 ks 20 l plastového kanistru s obsahom 20 l benzínu a 1 ks 20 l kanistru s obsahom 10 l nafty, čím poškodenej Obci S., so sídlom S. XXX, IČO XX XXX XXX, odcudzením spôsobil škodu vo výške 55,23-Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ D. K.

čiastkovými skutkami v bodoch 1-11

- čiastočne spoločným konaním v bodoch 1, 2 a v bode 9 a čiastočne samostatne v bodoch 3 - 8 a v bodoch 10 a 11 si z časti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil takým činom väčšiu škodu v bodoch 1, 2, 5, 6 a v bodoch 9 - 11 a z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobiť ním väčšiu škodu avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo v bodoch 3, 4, 7 a 8,

- poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu v bodoch 1, 2, 3, 5, 7, 8 a v bode 9,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného v bode 2,

obžalovaný 2/ A. I.

v bode 9/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchali

obžalovaný 1/ D. K.

čiastkovými skutkami v bodoch 1/ - 11/

- čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1 a 2 a v bode 9) a čiastočne samostatne (v bodoch 3 až 8 a v bodoch 10 a 11) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) Tr. zák., z časti dokonaný (v bodoch 1, 2, 5, 6) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 3, 4, 7 a 8),

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9),

- spolupáchatelstvom podľa §20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2),

obžalovaný 2/ A. I.

v bode 9/

- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

odsudzujú sa za to

Obžalovaný 1/ D. K.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l), Tr. zák., §37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks pítky na železo s rúčkou z červenej gumenej hadice.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd r u š í výrok o vine a treste z Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2014 z 27.05.2014, ktorým bol uznaný vinným za skutky uvedené v bodoch 1/-8/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest v trvaní 10 (desať) mesiacov odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci: 1 ks pítky na železo s rúčkou z červenej gumenej hadice a ktorým bol zaviazaný nahradiť škodu poškodeným: Continental A. J. J., s.r.o., T. K. XXXX/XX, Z., U.: XX XXX XXX, vo výške 179,52 Eur, Obci D. XXX, okres Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške XXX,- Eur, O. K., trvale bytom G. XX, okres Púchov, vo výške 300,- Eur, X., a.s., S. XXX, P. X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 777,89 Eur, Groise, s.r.o., Ilava, Z. XXX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 60,- Eur, Coop Jednota J., spotrebné družstvo, J., A. nám. č. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 204,48 Eur, Mestu Púchov, so sídlom Púchov, K. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 1.934,40 Eur, a ktorým bol zaviazaný solidárne nahradiť škodu spolu s odsúdeným X. A. poškodeným: ŠK LR CRYSTAL, s.r.o., K. XXX, P. X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 2.315,- Eur, O.

Z., trvale bytom P. Rovne, S. B. XX/X, okres Púchov, vo výške 359,39 Eur, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný 2/ A. I.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., na trest 8 (slovom: osem) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

1. Continental A. J. J., s.r.o., T. K. XXXX/XX, Z., IČO: XX XXX XXX, F. D. XXX, okres Púchov, IČO: XX XXX XXX,

X. O. K., trvale bytom G. XX, okres Púchov,

3. X. a.s., S. XXX, P. X., IČO: XX XXX XXX,

4. M., s.r.o., U., Z. XXX, IČO: XX. XXX XXX,

5. Coop Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Trenčín, A. nám.XX, IČO: XXXXXXXX,

6. Mesto Púchov, so sídlom Púchov, K. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX,

7. ŠK P., s.r.o., K. XXX, P. X., U.: XX XXX XXX,

X. JN. Z., trvale bytom P. X., S. B., okres Púchov,

X. A. trvale bytom P. Q.

10. Obec Sverepec, so sídlom S., IČO XXXXXXXX

odkazujú s náhradou škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici podal na obvineného 1/ D. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) Tr. zák., čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1 a 2 a v bode 9) a čiastočne samostatne (v bodoch 3 až 8 a v bodoch 10 a 11) z časti dokonaný (v bodoch 1, 2, 5, 6) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 3, 4, 7 a 8), pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9), a prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2) spolupáchatelstvom podľa §20 Tr. zák. a na obvineného 2/ A. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaní, 1/ D. K. a 2/ A. I., sa v prípravnom konaní k trestnému činu, ktorý je im kladený za vinu doznali a neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by ich zbavili trestnej zodpovednosti.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 obžalovaný 1/ D. K. a obžalovaný 2/ A. I. urobili podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedali „ÁNO“.

Prokurátor súhlasil u obidvoch obžalovaných s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por..

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 vykonal u oboch obžalovaných dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Za týmto účelom sa súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpoveďami obžalovaných, poškodených a s uplatneným nárokom na náhradu škody, oboznámením sa so správami o povesti oboch

obžalovaných, registrom trestov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný 1/ D. K. bol šesťkrát odsúdený, pričom v štyroch prípadoch sa ne už neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. U. o majetkovú trestnú činnosť. Bol deväťkrát priestupkovo riešený za priestupky proti majetku a pravidlám v cestnej premávke. Povest' v mieste bydliska má priemernú. V predošlých zamestnaniach bol zamestnávateľmi hodnotený pozitívne. Toho času je vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol jedenkrát pokarhaný za nadväzovanie nedovolených kontaktov, inak sa vo výkone trestu správa na požadovanej úrovni.

Obžalovaný 2/ A. I. bol dvakrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, z toho jeden krát sa na neho hľadá ako keby nebol trestaný. Bol osemkrát priestupkovo riešený za priestupky proti majetku a pravidlám v cestnej premávke. Povest' v mieste bydliska má priemernú. Toho času je nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti, pričom z posledného zamestnania bol prepustený pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny - požívanie omamných a psychotropných látok.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako i v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čo mal preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaných v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného 1/ D. K. kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) Tr. zák., čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1 a 2 a v bode 9) a čiastočne samostatne (v bodoch 3 až 8 a v bodoch 10 a 11) z časti dokonanej (v bodoch 1, 2, 5, 6) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 3, 4, 7 a 8), ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9), a ako prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2) spolupáchatelstvom podľa §20 Tr. zák.

U obžalovaného 2/ A. I. na základe jeho vyhlásenia mal za preukázané, že tento sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák..

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného 1/ D. K. prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. teda, že tento sa doznal k

spáchaníu trestného činu a tento oľutoval a dve priťažujúce podľa § 37 písm. h), m), teda, že spáchal viac trestných činov a už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 2:1.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, berúc do úvahy priťažujúce aj poľahčujúce okolnosti, majúce za preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zák., keď zákon za uvedené prečiny ukladá trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, dospel súd k záveru aj s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, ktorého od spáchania trestného činu neodradila ani hrozba trestu, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu je potrebné uložiť mu trest odňatia slobody vo výške 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne. Súd uložil páchatelovi úhrnný trest, nakoľko ho odsudzoval za viac trestných činov.

Pretože súd zároveň zrušil výrok o vine a treste z Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2014 z 27.05.2014, ktorým bol uznaný vinným za skutky uvedené v bodoch 1/-8/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., a bol mu uložený úhrnný trest v trvaní 10 (desať) mesiacov odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci: 1 ks píľky na železo s rúčkou z červenej gumenej hadice a ktorým bol zaviazaný nahradiť škodu poškodeným: Continental A. J. J., s.r.o., T. K. XXXX/XX, Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 179,52 Eur, Obci D. XXX, okres Púchov, IČO: XX XXX XXX, vo výške 181,- Eur, O. K., trvale bytom G. XX, okres Púchov, vo výške 300,- Eur, X., a.s., S. XXX, P. X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 777,89 Eur, M., s.r.o., U., Z. XXX, IČO: 45 XXX XXX, vo výške 60,- Eur, Coop Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Trenčín, Mierové nám. č. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 204,48 Eur, Mestu Púchov, so sídlom Púchov, K. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 1.934,40 Eur, a ktorým bol zaviazaný solidárne nahradiť škodu spolu s odsúdeným X. A. poškodeným: ŠK LR T., s.r.o., K. XXX, P. X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 2.315,- Eur, O. Z., trvale bytom P. X., S. B. XX/X, okres Púchov, vo výške 359,39 Eur, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, musel mu súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložiť aj trest prepadnutia veci: 1 ks píľky na železo s rúčkou z červenej gumenej hadice.

Súd zaradil obžalovaného 1/ D. K. na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný 1/ D. K. bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný jeho úmyselný trestný čin.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného 2/ Marcela I. prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil dva poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) a n), teda, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, doznal sa k spáchaníu trestného činu a tento oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. h), teda, že spáchal viac trestných činov. Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 1:3.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, dospel súd k záveru aj s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, že preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keď zákon za uvedený prečin ukladá trest odňatia slobody až na 2 roky, teda na ochranu spoločnosti a jeho nápravu je potrebné uložiť mu trest odňatia slobody vo výške 8 /osem/ mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Súd v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodených 1/-10/ na občianske súdne konanie, nakoľko dokazovanie o rozsahu škody by presiahlo potreby tohto trestného konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.