

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010043.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. B. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná :

B. P. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., D. XXXX/XX, prechodne bytom T. sociálnych služieb - Z. Y., E. Ľ. K. XX, I.,

je vinná, že :

- dňa 24.09.2013 v čase od 7,50 hod. do 08,05 hod. v obchodnom dome HM Tesco v Topoľčanoch, na ulici Martina Benku 4590/19 prišla do oddelenia so sladkosťami, z regálu vzala postupne 1 ks Cyklamátové sladidlo v hodnote 0,75 Eur, 6 ks čokolády Študentská pečať v hodnote 3,35 Eur a 1 ks Jacobs Kroenung espresso v hodnote 6,69 Eur, s ktorými prešla do skúšobnej kabínky v oddelení odevov, kde si uvedené veci vložila do tašky a následne prešla cez pokladňu bez zaplatenia uvedeného tovaru a pri vychádzaní z obchodného domu bola pristihnutá pracovníkom strážnej služby, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31 321 828 spôsobila celovú škodu vo výške 18,13 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá a to dňa 08.11.2012 v predajni TESCO v Topoľčanoch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2012,

teda :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obžalovanej.

## o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom sp. zn. 1T/13/2014 zo dňa 5.3.2014 súd podľa § 285 písmeno d/ Trestného poriadku oslobodil obžalovanú B. P. spod obžaloby Okresnej prokuratorky v Topoľčanoch zo dňa 17.2.2014 pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 748/2013, pretože obžalovaná nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Proti rozsudku podala odvolanie Okresná prokuratorka v Topoľčanoch a Krajský súd v Nitre o odvolaní rozhodol dňa 27.5.2014 uznesením sp. zn. 1To/43/2014 tak, že napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa v rozsudku konštatoval zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovanej v čase spáchania činu, z čoho vyvodil záver, že obžalovaná nemohla rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie a preto nie je za spáchanú trestnú činnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie citovaného zákonného ustanovenia je nevyhnutné, aby obe alebo aspoň jedna z rozpoznávacích alebo ovládacích zložiek páchatel'a boli úplne vymiznuté. Len v takom prípade možno konštatovať nepríčetnosť páchatel'a, čo má aj právne následky a v konaní pred súdom vedie k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby z dôvodu uvedeného v § 285 písm. d/ Tr. por. Takáto situácia však u obžalovanej nenastala tak, ako na to správne poukázal prokurátor v odvolaní. Pretože všetky horeuvedené nedostatky a pochybenia nemožno odstrániť v odvolacom konaní. lebo by sa tým nahrádzala činnosť súdu prvého stupňa, odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd po zrušení veci odvolacím súdom nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom oboznámil priebeh doterajšieho dokazovania, opätovne prečítal znalecký posudok znalcov z odvetvia psychiatrie MUDr. Boženy Segedovej a MUDr. Viktora Segedu, ako aj výpoveď znalca MUDr. Segedu na hlavnom pojednávaní, vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a že ho spáchala obžalovaná B. P.. Vina obžalovanej bola preukázaná okrem jej výpovede, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznala, tiež výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej strany Ľuboša Grežďu a svedka Z. K.. Svedok K. priamo usvedčil obžalovanú, pretože videl, ako obžalovaná s nákupným košíkom, v ktorom mala tovar, vošla do skúšobnej kabínky, z ktorej keď vyšla, mala prázdny košík. Na požiadanie mu ukázala tašku, v ktorej mala čokolády, kávy a umelé sladidlo. Jemu aj svedkovi Grežďovi, ktorého následne privolal, obžalovaná priznala, že veci z ich predajne odcudzila.

Obžalovaná bola usvedčená tiež listinným dôkazom a to rozhodnutím o priestupku, z ktorého vyplýva, že za obdobný čin bola už postihnutá udelením blokovej pokuty vo výške 10 eur za priestupok proti majetku, ktorý spáchala dňa 8.11.2012, tiež v predajni poškodenej strany.

Obžalovaná tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, naplnila všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v znaleckom posudku skonštatovali, že obžalovaná trpí a v čase skutku trpela duševnou poruchou a to obsedantne - kompulzívnu poruchou a reziduálnou schizofréniou, ktoré mali podstatný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a schopnosť obžalovanej rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať bola v čase spáchania trestného činu znížená vo forenzne podstatnej miere. Jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti však neboli úplne vymiznuté.

Súd s poukazom na závery znalcov a riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu potom čo sa týka trestnej zodpovednosti obžalovanej z hľadiska jej príčetnosti dospel k záveru, že v čase spáchania trestného činu bola trestne zodpovedná.

Obžalovaná B. P. doposiaľ nebola súdne trestaná, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20Ps/3/2005 zo dňa 6.6.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2006 bola čiastočne pozbavená spôsobilosti na právne úkony spočívajúce v tom, že nebude môcť konať akýmkoľvek spôsobom pred úradmi verejnej a štátnej správy a nebude môcť konať pred úradmi zákonodarnej, výkonnej a súdnej moci a disponovať s finančnými prostriedkami, ktorých hodnota bude vyššia ako 100,- Sk. Obžalovaná je umiestnená v sociálnom zariadení v Bošanoch.

Súd pri úvahách o treste, jeho druhu a výmere dospel k záveru, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život obžalovanej, na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznala, jeho spáchanie oľutovala a prejavila účinnú snahu po náprave, možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obžalovanej. Preto podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanej za spáchaný prečin neuložil žiaden trest, ale upustil od jej potrestania.

Podľa § 40 ods. 2 Tr. zák., ak sa upustilo od potrestania páchatel'a podľa odseku 1, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože poškodená strana nárok na náhradu škody neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.