

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202125  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202125.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Korytár, s. r. o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanému K. J., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom I. J. XXX, V. Q. K., o zaplatenie 1162,11 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 3. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1162,11 eura, spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 646,91 eura od 5. 3. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 6. 2. 2008 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu číslo 5811021721, v ktorej sa zaviazal poskytnúť mu úverový rámec vo výške 700 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny a služby, s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Dňa 29. 11. 2011 ho vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 831,86 eura, spolu s upozornením na vymáhanie súdnou cestou.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 9. 10. 2014, žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu číslo 3802039875, v ktorej sa zaviazal poskytnúť mu úver vo výške 630,68 eura za účelom kúpy tovaru, uvedeného v zmluve. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že ak bude žalovaný riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, je oprávnený poskytnúť mu revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu, spolu s výzvou k jej aktivácii. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy tak práva a povinnosti žalovanému priamo nevznikli, nakoľko k účinnosti muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany žalovaného, a to k aktivovaniu karty. Zmluva o revolvingovom úvere teda bola uzavretá s odkladacou podmienkou a bola účinná až po tom, ako žalovaný sám a na základe svojej vôle aktivoval kartu a čerpal úver. Nejedná sa o plnenie žalovanému vnútené, skryté. Žalovaný si bol súčasne od uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde o skrytie zmluvy do úverových podmienok. Žalovaný mal úmysel uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko sa definuje len výška úverového rámca, ktorá bola v tomto prípade dohodnutá na 700 eur, s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 28 eur. Zo strany žalovaného

bolo čerpané 820 eur, žalovaný reálne zaplatil 610 eur. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 646,91 eura a úrokov vo výške 515,20 eura.

Žalovaný sa k výške žalovanej sumy vyjadriť nevedel.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že od žalobcu mal kartu na tankovanie, asi aj na výber z bankomatu, niečo aj ťahal, avšak bližšie sa k tomu vyjadriť nevedel. V prípade, že by bol zaviazaný na úhradu žalovanej sumy, navrhol povoliť jej splácanie v splátkach po 30 eur. Poberá príjem z pracovného pomeru vo výške 650 eur mesačne. Jeho manželka je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 50 eur. Výdavky na bývanie im vznikajú vo výške 350 eur mesačne. Majú 2 maloleté deti.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou číslo 3802039875, vrátane úverových zmluvných podmienok, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého úveru, vrátane poštového podacieho hárku, výpisom z účtu žalovaného za mesiac jún 2009, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzatvorili dňa 6. 2. 2008 úverovú zmluvu číslo 3802039875, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 19.000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach po 1951 Sk, pričom ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 38,2 %. Podľa úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚI, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I a čerpanie a splácanie revolvingového úveru úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚI vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach upravujúcich poskytnutie revolvingového úveru I. Klient a spoločnosť sa súčasne podpisom úverovej zmluvy dohodli, že uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže zmluvu o RÚII, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚII vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II úverových podmienok. Podľa Hlavy 8 § 1 úverových podmienok, zmluvné strany, spoločnosť s klientom, sa dohodli, že popri úverovej zmluve uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, zmluvu o RÚ I. Na základe tejto zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru RÚ I. RÚ I. je klient oprávnený čerpať opakovane, prostredníctvom úverovej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec vo výške 15.000 Sk. Klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ I. zaväzuje takto poskytnutý RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ I. úroky. Podľa Hlavy 8 § 3 úverových podmienok zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Podľa Hlavy 9 § 5 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ I., a to v pravidelných v mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RÚ I. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ I. bola dohodnutá vo výške 4 % dohodnutého úverového rámca RÚ I., platného ku dňu splatnosti splátky. Podľa Hlavy 13 § 1 úverových podmienok, zmluvné

strany, spoločnosť s klientom, uzatvárajú popri úverovej zmluve a zmluve o RÚ I. súčasne aj zmluvu o RÚ II. Na základe tejto zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru, a to RÚ II. Tento RÚ II. je klient oprávnený čerpať opakovane, a to prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP a v metodické príručke KK, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Spoločnosť sa teda zaväzuje za podmienok stanovených v týchto ÚP poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, a to opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca RÚ II. a klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ II. zaväzuje takto poskytnutý RÚ II. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutý RÚ II. úroky. Podľa Hlavy 13 § 2 úverových podmienok spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ II. vo výške 15.000 Sk. Podľa Hlavy 13 § 3 úverových podmienok zmluva o RÚ II. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom KK, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Podľa Hlavy 13 § 4 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ II., a to pravidelne v mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RÚ II. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t. j. výška vyčerpaného nesplateného RÚ II. spolu s bežnými poplatkami, dlžnými úrokmi a sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ II. by bola nižšia ako 400 Sk, platí, že splátka RÚ II. je vo výške 400 Sk, s výnimkou prípadu, kedy celkove nesplatená dlžná čiastka bude k poslednému dňu účtovného obdobia nižšia ako 400 Sk. V takom prípade je klient povinný uhradiť splátku RÚ II. vo výške rovnajúcej sa nesplatennej dlžnej čiastke.

Dňa 29. 11. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 831,86 eura z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Uvedená výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 12. 12. 2011.

Podľa výpisu z účtu vystaveného žalobcom za obdobie 6/2009 bola mesačná splátka 28 eur, dátum splatnosti 20. 7. 2009, kreditný limit 700 eur.

Zo splátkového kalendára súd zistil celkovú sumu čerpania peňažných prostriedkov vo výške 820 eur a celkovú sumu zaplatených prostriedkov vo výške 610 eur.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 6. 2. 2008 zmluvu o úvere, ktorý bol žalovanému poskytnutý vo výške 19.000 Sk. Žalobca si žalovaný nárok uplatnil ako nárok na vrátenie revolvingového úveru, ktorý mal byť žalovanému poskytnutý tiež na základe uvedenej úverovej zmluvy. Hoci zmluva o úvere obsahuje ustanovenie, podľa ktorého žalobca a žalovaný podpismi na zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II., súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, teda zmluvy o revolvingovom úvere. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere taktiež musí obsahovať náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere písomnou formou. V žalobcom predloženej úverovej zmluve neboli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o úvere - revolvingovom úvere. Úverová zmluva podpísaná žalovaným obsahovala len ustanovenie, že súčasne so zmluvou o poskytnutí úveru vo výške 19.000 Sk zmluvné strany uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingových úverov I., II. V zmluve však absentuje dojednanie o výške úveru, ako aj dojednanie záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva obsahuje len odkaz na úverové podmienky. Úverové podmienky však nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka. Úverové podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, v ktorých nemožno dojednať podstatné náležitosti právneho úkonu. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola dojednaná v zákonom vyžadovanej písomnej forme, nebola dojednaná platne. Dojednanie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj podmienok poskytnutia a splácania úveru, v úverových podmienkach by, navyše, bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže predstavuje základné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvného vzťahu, teda aj z uvedeného dôvodu je takéto dojednanie neplatné. Už len okrajom súd uvádza, že totožný právny názor zaujal aj Krajský súd v Žiline v skutkovo obdobnej veci v rozsudku zo dňa 22. 10. 2013, č. k. 5Co/93/2013-73.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnému žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.