

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/408/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218465
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113218465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou vo veci navrhovateľa: C. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. E., prechodne bytom K. XXX, proti odporcovi: I. Y., nar. XX.X.XXXX., naposledy bytom L. Y., Q. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: C.. D. Q., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 3.600 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.600 eur a trovy konania v sume 216 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12.7.2013 doručeným tunajšiemu súdu 12.7.2013 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumu 3.600 eur na základe toho, že navrhovateľ dňa 4.4.2011 uvedenú sumu odovzdal odporcovi za účelom kúpy, resp. dovozu osobného motorového vozidla zo zahraničia, ktoré mu mal odporca zabezpečiť v priebehu mesiaca apríl 2011. V uvedenej lehote odporca navrhovateľovi vozidlo neobstaral, preto ho navrhovateľ vyzval na vrátenie žalovanej sumy, odporca mu však žalovanú sumu nevrátil, a to napriek opakovaným výzvam. Žalovanú sumu mu nevrátil ani ku dňu pojednávania.

Opatrovníčka ustanovená odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. navrhla, aby súd rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 18.6.2013 č.k. 5T/47/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 18.6.2013, súd zistil, že týmto rozsudkom bol odporca odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody na tom skutkovom základe, že dňa 4.4.2011 v čase okolo 22.00 hodiny v obci K. v rodinnom dome č. XXX od C. T. vylákal finančnú hotovosť vo výške 3.600 eur pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla, čo však doposiaľ neurobil, finančnú hotovosť si ponechal a C. T. ju nevrátil, čím svojím konaním spôsobil C. T., bytom K. č. XXX škodu vo výške 3.600 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spôsobenú škodu vo výške 3.600 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 216 eur za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.