

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/715/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111222763
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5111222763.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. G., nar. XX.X.XXXX, 2/ V. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom R., O. X. XXXX/X, 3/ W. G., nar. X.XX.XXXX, bytom R., B. XXX/X, 4/ Mgr. R. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R., M. X/XX, 5/ H. D., nar. X.X.XXXX, 6/ O. D., rod. L., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom P. XXX, prechodne Z. U. XXX, 7/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, 8/ L. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R., O. X. XXXX/X, 9/ L. U., rod. M., nar. X.X.XXXX, bytom R., Z. XXXX/X, všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, proti odporcom: 1/ Ing. A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R., C. XX, 2/ POKROK, výrobnému družstvu, Žilina, so sídlom Žilina, Košická 4, IČO: 00 168 122, právne zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Gordíkom, so sídlom R., A. XX, o určenie neplatnosti časti zmluvy o prevode vlastníctva, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/162/2011-268 zo dňa 12.3.2014 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u
je a konanie v celom rozsahu z a s ť a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyhovel návrhu na určenie (čiastočnej) neplatnosti kúpnej zmluvy, odkladovanej Správou katastra Žilina pod č. V 7303/06. Vychádzal z toho, že predmetná časť zmluvy je pre rozpor so zákonom 182/1993 Z.z. v zmysle § 39 Obč. zák. neplatná.

V spore (plne) úspešným navrhovateľom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči odporcom právo na náhradu trov konania v celkovej sume 2.901,61 eur.

Skôr, ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovatelia podaním zo dňa 7.8.2014 (podané osobne na okresnom súde 8.8.2014) vzali svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Obaja odporcovia výslovne vyjadrili súhlas s takýmto dispozitívnym úkonom navrhovateľov, vrátane potvrdenia uzavretia dohody o urovnaní a neuplatňovaní si náhrady trov konania.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ čiastočne v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V tomto smere prihliadol na výslovne vyjadrenie oboch procesných strán, ktoré rešpektovalo dohodu o urovnaní i v otázke znášania trov konania v súdnej veci.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.