

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010591
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122010591.1

Uznesenie

-4-
3T/29/2022-

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2023 v Prešove takto

rozhodol:

-3-
3T/29/2022-

Podľa § 282 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovanej menom A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že dňa 15.09.2021 v čase približne o 16.35 hod. na ceste X/XX medzi obcou E. A. F. A. D. E., ako vodič motorového vozidla porušila ustanovenie § 15 ods. 2, ods. 5 písm. i) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde viedla motorové vozidlo zn. G. H., ev. č. C., po ceste v smere jazdy od obce E. A. do mesta D. E., pričom začala jazdný úkon predchádzania v čase kedy už bola predchádzaná iným motorovým vozidlom zn. I. F., ev. č. J. XXXJV, ktoré vtom čase viedol C. K., nar. XX.XX.XXXX a ktoré obmedzila svojou výrazne nižšou rýchlosťou a ohrozila keďže jazdilo za jej vozidlom a začalo jazdný úkon predchádzania skôr, ale s vozidlom prešla do protismerného jazdného pruhu následkom čoho zišiel vodič motorového vozidla zn. I. F., ev. č. J. XXXJV najprv na ľavú krajinu, kde sa jeho vozidlo dostalo do šmyku a prešlo do pravého jazdného pruhu odkiaľ odrazilo mimo cestu motorové vozidlo zn. A., ev. č. L. XXXXX (zvláštne evidenčné číslo pridelené jednotlivo dovezenému vozidlu do SR), ktoré v tom čase viedol M. A., nar. XX.XX.XXXX a obidve vozidlá zišli vpravo mimo cestu, pričom následkom zrážky týchto vozidiel, utrpela H. K., nar. XX.XX.XXXX (spolujazdec z motorového vozidla zn. I. F., ev. č. J. XXXJV) zranenia a to zlomeninu stavcov T12, L1, L2, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a vyžiadali si liečenie s predpokladanou dobou trvania 3 mesiace,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na A. B. obžalobu pre vyššie uvedený skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku, súd môže podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona, prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Pri kvalifikovanej skutkovej podstate prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, ustanovuje zákon trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Súhlas k podmienечnému zastaveniu trestného stíhania obžalovaná dala konkludentne pri záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2023, kedy sa pripojila k návrhu svojho obhajcu na podmienечné zastavenie trestného stíhania. Na hlavnom pojednávaní zároveň prehlásila, že nepopiera spáchanie skutku, ktoré vyhlásenie má rovnaké účinky ako priznanie viny (§ 257 ods. 4 Trestného poriadku).

Z hodnotení obžalovanej z miesta bydliska, odpisu registra trestov a z výpisu z Evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaná nie je negatívne hodnotená z miesta bydliska, doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo postihnutá na úseku ochrany bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zároveň na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Je slobodná, matka jedného dieťaťa vo veku 7 rokov.

V zmysle ust. § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku jednou z podmienok podmienечného zastavenia trestného stíhania je to, že súd takéto rozhodnutie dôvodne považuje za dostatočné z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak dosahuje prejednaním veci pred súdom a uložením trestu, resp. upustením od potrestania. Pritom súd prihliadne jednak na okolnosti prípadu a jednak na doterajší život obžalovaného. Keďže zákonodarca v tomto ustanovení použil výraz „doterajší život“ je súd toho názoru, že nie je možné automaticky aplikovať pre jeho posudzovanie rovnaké kritéria, aké zákon predpokladá pri skúmaní poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. j) Tr. zákona, kde je podmienkou pre jej uplatnenie „vedenie riadneho života“. Použitie slovného spojenia „doterajší život“ nasvedčuje potrebe širšieho zhodnotenia osoby obžalovaného, jeho správania sa na verejnosti, v rodinnom, prípadne pracovnom prostredí. Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaná nie je negatívne hodnotená z miesta bydliska, sama sa stará o maloletého syna. Z výpisu z Evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaná je držiteľkou vodičského preukazu od 15.01.2008, pričom za uvedené obdobie nemá žiaden záznam o pokutách či priestupku na úseku dopravy. Postihnutá bola dvakrát Mestskou políciou Prešov za delikty nízkej nebezpečnosti, čomu nasvedčuje forma zvolenej sankcie - napomenutie.

Podľa názoru súdu uvedené skutočnosti vo svojom súhrne svedčia o tom, že doterajší život obžalovanej A. B. možno hodnotiť ako usporiadaný a vedený v súlade so spoločenskými i zákonnými normami. Čo sa týka okolností prípadu, z obsahu podanej obžaloby je zrejmé, že skutok mal byť spáchaný z nedbanlivosti.

Zároveň súd vykonaným dokazovaním zistil, že obžalovaná po dopravnej nehode oznámila túto skutočnosť poisťovni, s ktorou mala uzavreté povinné zákonné poistenie vozidla a teda vykonala opatrenia smerujúce k jej náhrade poškodeným.

Na základe uvedeného dospel súd k názoru, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a že je teda možné trestné stíhanie obžalovanej A. B. podmiennečne zastaviť.

Súd zároveň určil skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby v trvaní jedného roka, pretože bol názoru, že aj takáto krátka skúšobná doba, v priebehu ktorej má obžalovaná viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, dostatočne preukáže, či v jej prípade išlo len o mimoriadne vybočenie z doterajšieho riadneho spôsobu života. V opačnom prípade súd rozhodne, a to i počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať. Pri určení dĺžky skúšobnej doby súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že vodičské oprávnenie bolo obžalovanej zadržané dňa 15.09.2021 a trvá doposiaľ, ktorá skutočnosť je reálnou sankciou, ktorá zasiahla do jej osobného aj profesijného života.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.