

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010908
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010908.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci proti mladistvému obvinenému K. I., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, v Nitre dňa 13. októbra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 331 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste doručený Okresnému súdu Nitra dňa 21.08.2014 pod sp. zn. 2Pv 556/2012, uzavretej medzi mladistvým obvineným K. I., narodeným XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., C. XXX/XX, ktorý je stíhaný pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, a Okresným prokurátorom v Nitre dňa 05.08.2014, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 21.08.2014 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Nitre dňa 05.08.2014 s mladistvým obvineným K. I. (ďalej len „obvinený“), trestne stíhaným pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 188 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, a to za prítomnosti prokurátora a obvineného.

Okresný súd Nitra v tejto trestnej veci obvineného zistil po preskúmaní vyššie uvedeného návrhu dohody o vine a treste zákonný dôvod na jeho odmietnutie.

Už v čase podania návrhu súd bezpečne vedel, že na Okresnom súde Nitra bolo proti obvinenému vedené aj iné trestné konanie, a to pod sp. zn. 33T/57/2013 a 21T/148/2012. Z uvedeného dôvodu preto súd následne lustráciou zisťoval, v akom štádiu sa tieto iné trestné veci obvineného nachádzajú a zistil, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 33T/57/2013 bol obvinený uznaný za vinného trestným rozkazom, ktorý mu bol doručený dňa 29.05.2013 a nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2013 (pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona) a vo veci 21T/148/2012 rozhodol tunajší súd rozsudkom zo dňa 23.10.2013, ktorým uznal obvineného za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013.

Súd preskúmal návrh okresného prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, z obsahu ktorého vyplývalo, že obvinený prijal úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou určenou na dvadsaťštyri mesiacov pre spáchanie skutku, ktorého sa mal dopustiť 21.09.2012. Súd ďalej z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, vedeného pod sp. zn. 33T/57/2013 zistil, že obvinenému bol trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/57/2013 zo dňa 24.05.2013 doručený dňa 29.05.2013 a právoplatnosť tak voči obvinenému nadobudol dňa

07.06.2013. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/148/2012 zasa súd zistil, že odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený dňa 23.10.2013 a v ten deň zároveň aj nadobudol právoplatnosť.

Vzhľadom na tú podstatnú právnu skutočnosť, že obvinený sa zločinu lúpeže a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, tzn. skutku, pre spáchanie ktorého pristúpil na konanie o dohode o vine a treste, dopustil skôr (21.09.2012), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v danom prípade ide o doručenie trestného rozkazu vo veci 33T/57/2013, keďže účinky trestného rozkazu nastávajú až jeho dorúčením) a tiež skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/148/2012 (23.10.2013), považoval súd za náležité ukladať obvinenému súhrnný trest podľa zásad ustanovených v § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, nakoľko v preskúvanom prípade sa u obvineného jednalo o spáchanie viacerých prečinov a jedného zločinu (dva v prípade odsúdenia trestným rozkazom a rozsudkom, tretí a štvrtý, ku spáchaniu ktorých sa priznal a uznal svoju vinu v konaní o dohode o vine a treste).

Na základe rozvedených dôvodov bol súd toho názoru, že dohodu o vine a treste nie je možné schváliť v takom znení, v akom bola súdu predložená, pretože podľa jej obsahu táto nezohľadňovala zásady na ukladanie trestov v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a jej rozsah nevychádzal zo skutočností zistených ku dňu jej podania na súd.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Je nesporné, že prokurátor v štádiu prípravného konania, teda v čase, kedy uzatvára s obvineným dohodu o vine treste, nemusí mať vedomosť o inom, práve prebiehajúcom trestnom konaní, vedenom proti tomu istému obvinenému na ktoromkoľvek inom súde Slovenskej republiky v inej jeho trestnej veci. Za splnenia ostatných zákonom ustanovených podmienok tak prokurátor môže pristúpiť na konanie o dohode o vine a treste a takúto dohodu s obvineným uzavrieť. Avšak v štádiu trestného konania, kedy je už návrh dohody o vine a treste predložený súdu na schválenie a súd pri jeho preskúvaní už nepochybne má vedomosť o existencii právoplatného súdneho rozhodnutia v inej trestnej veci toho istého obvineného, nemôže dohodu schváliť v takom znení, v akom mu bola predložená, ak v tejto dohode nie je vo výroku o treste zohľadnený aj trest uložený skorším rozsudkom (alebo trestným rozkazom), pretože by tým porušil zásadu ukladania trestov za retrospektívne sa zbíhajúcu trestnú činnosť obvineného.

Súd však považuje za potrebné poznamenať, že v danom prípade už aj prokurátor musel dňa 05.08.2014 vedieť, že obvinený bol už v minulosti súdne trestaný, nakoľko obe vyššie uvedené veci vedené na Okresnom súde Nitra už boli vyznačené v registri trestov obvineného a obe nadobudli právoplatnosť ešte v roku 2013, a teda viac ako jeden rok predtým, než prokurátor s obvineným uzavrel dohodu o vine a treste, v ktorej však predchádzajúce odsúdenia obvineného absolútne nezohľadnil v návrhu dohodnutého trestu.

Podľa § 331 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne,

ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Podľa § 331 odsek 2 Trestného poriadku, ak sa koná o zločine, rozhodnutie o zrejmej neprimeranosti dohody o vine a treste robí senát na neverejnom zasadnutí.

Aj napriek tomu, že ustanovenia Trestného poriadku, upravujúce konanie o dohode o vine a treste, neriešia predmetnú právnu skutočnosť in concreto, súd použil vyššie citované ustanovenie per analogiam s tým, že v danom prípade robilo dohodu zrejme neprimeranou nezohľadnenie skôr a právoplatne uloženého trestu odňatia slobody, resp. nerešpektovanie zákonných podmienok pre ukladanie súhrnného trestu.

Podľa názoru súdu, schválením dohody v jej predloženom znení by súd hrubo porušil ustanovenia Trestného zákona upravujúce zásady ukladania trestov. Nerešpektovaním týchto zásad by súd vydal bezprecedentné rozhodnutie, v dôsledku ktorého by prišlo k obchádzaniu aplikovania zásady na ukladanie súhrnného trestu, a to konkrétne prednostným uzatváraním dohody o vine treste medzi prokurátorom a obvineným, proti ktorému sa vedú na súdoch Slovenskej republiky najmenej dve rozdielne trestné konania pre rôznu jeho trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva na Okresný súd Nitra (proti uzneseniu ktorého smeruje), a to do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť nemá odkladný účinok.