

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/181/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510011029
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2510011029.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Jozef Drinku a Ing. Mariána Kellera, v trestnej veci proti obžalovanému N. E., pre zločin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20, § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku sa

obžalovaný N. E., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom M., V. D. Č.. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/181/2010 zo dňa 13.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/42/2012 zo dňa 06.09.2012, uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode 3/ - 5/ z pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v ktorom výrok o vine ostáva nedotknutý

o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/181/2010 zo dňa 13.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/42/2012 zo dňa 06.09.2012, bol obžalovaný N. E. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode 3/ - 5/ rozsudku z pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 a § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Nt/2/2014 zo dňa 23.07.2014, právoplatné 23.07.2014 bola podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov povolená obnova konania v prospech obžalovaného N. E., pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany 1T/181/2010 zo dňa 13.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/42/2012 zo dňa 06.09.2012 čo do výroku o úhrnnom treste. Súčasne podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku bol obžalovaný N. E. vzatý do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť okamihom právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa väzba nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 súd rozhodoval po povolení obnovy konania a to vypočutím obžalovaného, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/181/2010 a sp. zn. 1Nt/2/2014, s odpisom registra trestov obžalovaného N. E. ako aj hodnotením ústavu a zistil tento skutkový stav.

Ako vyplýva z obsahu spisu, obžalovaný N. E. bol odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný N. E. bol v minulosti 4 krát súdom trestaný za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, uvedené odsúdenia má však zahladené. Taktiež bol 4-krát priestupkovo prejednaný, pričom priestupkové konania boli zastavené. Pred vzatím do väzby v pôvodnom konaní z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený.

Ako vyplýva zo správy z Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, obžalovaný sa vo výkone väzby nachádzal od 10.04.2010 do 06.09.2012 a počas obnovy konania bol opätovne vzatý do väzby od 23.07.2014. Po prijatí do väzby nemal problémy s adaptáciou na podmienky, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne potrestaný nebol. Do práce zaradený nebol z dôvodu nedostatku vhodnosti pracovných príležitostí.

Ako vyplýva z obsahu základného spisu v pôvodnom konaní pred vzatím do väzby bol obžalovaný nezamestnaný.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, súd vychádzal najmä zo zásad upravených v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v danej veci ukladal trest obžalovanému po povolení obnovy konania, pričom v takom prípade určuje primeraný trest podľa vzájomného pomeru závažnosti trestného činu ohľadne ktorého bola povolená obnova konania. Vzájomný pomer závažnosti súd hodnotí nielen z hľadiska typovej nebezpečnosti (porovnaním trestných sadzieb), ale porovnáva i konkrétny stupeň spoločenskej nebezpečnosti jednotlivých trestných činov. Pri ukladaní výšky trestu ak po povolení obnovy konania navrhnete v prospech obžalovaného, bol zrušený právoplatný rozsudok vo výroku o treste a obvinenému je v novom konaní ukladaný úhrnný trest odňatia slobody, nie je možné zhoršiť postavenie obžalovaného a uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody prísnejší ako bol pôvodne uložený.

U obžalovaného N. E. súd postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona a uložil mu podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, kde táto trestná sadzba je v rozpätí od 4 do 10 rokov a po použití § 41 ods. 2 Trestného zákona sa horná trestná sadzba zvyšuje na 13 rokov a 4 mesiace. Je potrebné konštatovať, že obžalovanému sa ukladal úhrnný trest za dva zločiny a to za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona ako aj pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Súd preto s poukazom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na závažnosť skutkov, ktorých sa dopustil, uložil mu uvedený trest hodnotiac ho ako trest primeraný a má za to, že tento splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.