

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113201961
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113201961.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, vo veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, proti povinnému: U. T., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXXX/X, Ž., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 890,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina uznesením, č.k. 33Er/224/2013-14 zo dňa 12.08.2013 zamietol podľa § 44 ods. 2 veta prvá a tretia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v tejto veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoE/41/2014-39 zo dňa 30.04.2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.“

Podľa § 57 ods. 2 EP: „Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.“

Súd podľa vyššie citovaného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Súd výzvou zo dňa 18.07.2014 vyzval súdneho exekútora, aby sa vyjadril, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie, keďže dôjde k zastaveniu exekúcie. Zároveň ho upozornil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že si náhradu trov neuplatňuje. Predmetnú výzvu súdny exekútor prevzal dňa 23.07.2014. Súdny exekútor podaním zo dňa 12.08.2014 oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, a preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.